

『2014년 경남 사회조사』



경 상 남 도
[정보통계담당관실]

『2014년 경남 사회조사』

경 상 남 도
[정보통계담당관실]

목 차

I . 조사개요

1. 사회지표	3
가. 사회지표의 정의	3
나. 조사의 필요성	3
2. 경남 사회조사 개요	3
가. 조사기간	3
나. 조사대상	4
다. 법적근거	4
라. 조사연혁	4
마. 조사체계 및 조사방법	4
바. 표본설계	4
3. 조사대상자의 특성별 분포	7
가. 전체 응답자	7
나. 성별 분포	8
다. 학력별 분포	9
라. 직업별 분포	9
마. 연령별 분포	10
바. 거처의 종류별 분포	11
사. 가구의 월평균 소득별 분포	12
4. 시·군 특성항목 반영	13
가. 특성항목 반영 사유	13
나. 조사항목	13
다. 표본 및 가구 수	13
라. 조사대상자 특성 분포	15

Ⅱ. 설문항목별 변화 분석

1. 노동 부문	23
1) 직장의 근로여건 만족도	23
2) 맞벌이 가구의 지난 1주간 경제활동상태	25
3) 여성취업의 장애요인	27
4) 지역의 실업정도	28
5) 지역의 고용전망 및 경제전망	29
2. 사회 부문	30
1) 자원봉사활동 참여	30
2) 일반인에 대한 신뢰	31
3) 후원(기부) 참여	32
4) 지역민으로서의 자부심 및 소속감	33
5) 지역 거주기간 및 정주의사	33
6) 거주 지역사회에 대한 전반적 견해	35
7) 삶에 대한 만족감과 정서경험	36
8) 사회적 관계 소통정도	37
3. 안전 부문	38
1) 사회안전에 대한 인식	38
2) 범죄피해에 대한 두려움	40
3) 안전환경에 대한 평가	41
4) 학교(학원)폭력 해결 최우선 추진 분야	42
5) 청소년 문제 해결방법	43
6) 타인과 자신의 준법실천 정도	44

4. 주거와 교통 부문	45
1) 주택 및 주거환경에 대한 만족도	45
2) 지역의 인구규모에 대한 견해	48
3) 결혼 후 내 집 마련 시까지 이사 횟수	49
4) 주거 점유형태별 가구분포	50
5) 보행환경 만족도	51
6) 지역 교통문제 해결방안	52
7) 대중교통 이용 만족도	53
8) 통근통학 교통수단 및 통근통학시간	54
5. 문화와 여가 부문	55
1) 주말과 휴일의 여가활동	55
2) 여가생활 만족도 및 불만족 이유	56
3) 생활시간의 여유	57
4) 문화예술행사 관람	57
5) 문화와 여가시설 만족도 및 불만 이유	59
6) 도내 선호 관광지	60
7) 지역문화제 개최에 대한 견해	61
8) 이동전화 사용현황	62
9) 정보통신기기 보유 현황	63
6. 창원시 특성 항목	66
1) 시민 건강증진 지원 분야	66
2) 창원시 지역문화 행사에 대한 견해	67
3) 문화관광도시 건설을 위한 건설 지원 분야	68
4) 창원시 자전거 타는 날에 대한 견해	69
5) 창원시 향후 도시 모습 및 개선점	72

7. 진주시 특성항목	74
1) 성공적인 혁신도시 건설조건	74
2) 자전거 이용현황	76
3) 도서관 이용	78
4) 서적 종류별 독서량	79
8. 사천시 특성항목	80
1) 삼천포용궁수산물시장 이용현황 및 만족도	80
2) 사천 항공우주산업 특화단지에 대한 견해	82
3) 와룡문화제에 대한 견해	83
9. 김해시 특성항목	85
1) 방과 후 돌봄서비스에 대한 견해	85
2) 혁신 경제도시 건설을 위한 방안	87
3) 화포천 생태공원에 대한 견해	88
4) 관광지 시설물 및 김해가야테마파크에 대한 견해	90
5) 향후 도시모습 및 개선점	91
10. 거제시 특성항목	92
1) 조선업체가 지역에 미치는 영향에 대한 견해	92
2) 공원 이용 만족도	94
3) 문화생활 기반시설 만족도	95
4) 거가대교 개통에 따른 파급효과	97
11. 양산시 특성항목	99
1) 양산시 미래비전 및 개선점	99

2) 명품 교육도시 건설	100
3) 양산시 자전거길 만족도	100
4) 건강도시 추구에 대한 견해	102
5) 지역문화 행사에 대한 견해	102
12. 함안군 특성항목	104
1) 평생교육 참여 여부 및 만족도	104
2) 평생교육 참여시 중요시하는 항목	105
3) 평생교육 참여 프로그램 분야	107
4) 평생교육 운영 프로그램에 대한 견해	108
5) 평생교육 활성화 대책	109
13. 창녕군 특성항목	110
1) 창녕군 산업단지(농공단지) 조성 및 유치업종에 대한 견해	110
2) 효과적인 인구증가 방안	112
3) 창녕군 외국어교육특구 운영에 대한 견해	113
4) 우포늪에 대한 만족도	115
14. 거창군 특성항목	116
1) 농업 경영 이유 및 만족도	116
2) 농촌사회의 문제점	117
3) 농업경쟁력 강화	118
4) 사회복지정책 대상	119
5) 노후대비 소득보장	119
6) 받고 싶은 복지서비스	120
7) 장애인 복지서비스	121
8) 선호 장례 방법	122

Ⅲ. 2014년 경남 사회조사 통계표

Ⅲ-1. 경상남도 공통항목 통계표

노 동 부 문

1. 직장의 근로여건 만족도	126
1-1. 전반적인 만족도 및 하는 일 만족도	126
1-2. 인사관리(승진, 배치, 이동 등) 및 임금수준 만족도	127
1-3. 복리후생 및 직장에서의 장래성 만족도	128
1-4. 근무환경(안전, 위생상태 등) 및 인간관계 만족도	129
1-5. 근로시간 및 직장에서의 성희롱 방지노력 만족도	130
1-6. 직장 내 교육훈련의 기회 만족도	131
2. 맞벌이 가구의 지난 1주간 경제활동상태	132
2-1. 맞벌이 가구 및 가구주의 근로시간	132
2-2. 배우자의 1주간 근로시간	133
3. 여성취업의 장애요인	134
4. 지역의 실업정도	135
5. 지역의 고용전망	136
6. 지역의 경제전망	137

사 회 부 문

7. 자원봉사활동 참여	138
8. 일반인에 대한 신뢰	140
9. 후원(기부) 참여	141
10. 지역민으로서의 자부심과 소속감	142
11. 지역 거주기간 및 정주의사	143

11-1. 지역 거주기간	143
11-2. 향후 10년 이내 지역 정주의사	144
12. 거주 지역사회에 대한 전반적 견해	145
13. 삶에 대한 만족감과 정서경험	146
14. 사회적 관계 소통정도	147

안 전 부 문

15. 사회안전에 대한 인식	148
15-1. 전반적인 사회안전	148
15-2. 국가안전과 자연재해	149
15-3. 건축물 및 시설물의 안전과 교통사고	150
15-4. 화재와 식량안보	151
15-5. 정보보안과 신종 전염병	152
15-6. 범죄위험	153
16. 범죄피해에 대한 두려움	154
16-1. 일상적 두려움	154
16-2. 피해 대상자별 두려움	155
17. 안전환경에 대한 평가	156
18. 학교(학원)폭력 해결 최우선 추진 분야	157
19. 청소년 문제 해결방법	158
20. 타인과 자신의 준법정신	159
20-1. 타인의 준법실천 정도	159
20-2. 자신의 준법실천정도 및 미준수 이유	160

주거와 교통 부문

21. 주택 및 주거환경에 대한 만족도	161
21-1. 전반적인 만족도	161
21-2. 주택규모 및 일조, 통풍 만족도	162

21-3. 부대시설 및 난방시설 만족도	163
21-4. 상하수도 시설 및 시장이용에 대한 만족도	164
21-5. 직장 출퇴근 또는 자녀통학 및 안전성 만족도	165
22. 지역의 인구규모에 대한 견해	166
23. 결혼 후 내 집 마련 시까지 이사횟수	167
24. 주거점유형태별 가구분포	168
25. 보행환경 만족도	169
26. 지역 교통문제 해결방안	170
27. 대중교통 이용 만족도	171
27-1. 시내버스 및 시외/고속버스 이용 만족도	171
27-2. 택시 및 철도 이용 만족도	172
27-3. 지하철, 경전철 이용 만족도	173
28. 통근통학 교통수단 및 통근통학 시간	174

문화와 여가 부문

29. 주말과 휴일의 여가활동	176
30. 여가활동 만족도 및 불만족 이유	177
31. 생활시간의 여유	178
32. 문화예술행사 관람	179
33. 문화 및 여가시설 만족도 및 불만요인	181
34. 도내 선호관광지	182
35. 지역문화제 개최에 대한 견해	183
36. 이동전화 보유현황	184
36-1. 일반 이동전화 보유	184
36-2. 스마트폰 보유	185
37. 정보통신기기 보유현황	186
37-1. 데스크탑 컴퓨터, 노트북, 게임기	186
37-2. 네비게이션, MP3 플레이어, DVD 플레이어	187
37-3. 디지털TV, 디지털 카메라, 기타	188

Ⅲ-2. 창원시 조사항목 통계표

노 동 부 문

1. 직장의 근로여건 만족도	190
1-1. 전반적인 만족도 및 하는 일 만족도	190
1-2. 인사관리(승진, 배치, 이동 등) 및 임금수준 만족도	191
1-3. 복리후생 및 직장에서의 장래성 만족도	192
1-4. 근무환경(안전, 위생상태 등) 및 인간관계 만족도	193
1-5. 근로시간 및 직장에서의 성희롱 방지노력 만족도	194
1-6. 직장 내 교육훈련의 기회 만족도	195
2. 맞벌이 가구의 지난 1주간 경제활동상태	196
2-1. 맞벌이 가구 및 가구주의 근로시간	196
2-2. 배우자의 1주간 근로시간	197
3. 여성취업의 장애요인	198
4. 지역의 실업정도	199
5. 지역의 고용전망	200
6. 지역의 경제전망	201

사 회 부 문

7. 자원봉사활동 참여	202
8. 일반인에 대한 신뢰	204
9. 후원(기부) 참여	205
10. 지역민으로서의 자부심과 소속감	206
11. 지역 거주기간 및 정주의사	207
11-1. 지역 거주기간	207
11-2. 향후 10년 이내 지역 정주의사	208
12. 거주 지역사회에 대한 전반적 견해	209

13. 삶에 대한 만족감과 정서경험	210
14. 사회적 관계 소통정도	211

안 전 부 문

15. 사회안전에 대한 인식	212
15-1. 전반적인 사회안전	212
15-2. 국가안전과 자연재해	213
15-3. 건축물 및 시설물의 안전과 교통사고	214
15-4. 화재와 식량안보	215
15-5. 정보보안과 신종 전염병	216
15-6. 범죄위험	217
16. 범죄피해에 대한 두려움	218
16-1. 일상적 두려움	218
16-2. 피해 대상자별 두려움	219
17. 안전환경에 대한 평가	220
18. 학교(학원)폭력 해결 최우선 추진 분야	221
19. 청소년 문제 해결방법	222
20. 타인과 자신의 준법정신	223
20-1. 타인의 준법실천 정도	223
20-2. 자신의 준법실천정도 및 미준수 이유	224

주 거 와 교 통 부 문

21. 주택 및 주거환경에 대한 만족도	225
21-1. 전반적인 만족도	225
21-2. 주택규모 및 일조, 통풍 만족도	226
21-3. 부대시설 및 난방시설 만족도	227
21-4. 상하수도 시설 및 시장이용에 대한 만족도	228
21-5. 직장 출퇴근 또는 자녀통학 및 안전성 만족도	229

22. 지역의 인구규모에 대한 견해	230
23. 결혼 후 내 집 마련 시까지 이사횟수	231
24. 주거점유형태별 가구분포	232
25. 보행환경 만족도	233
26. 지역 교통문제 해결방안	234
27. 대중교통 이용 만족도	235
27-1. 시내버스 및 시외/고속버스 이용 만족도	235
27-2. 택시 및 철도 이용 만족도	236
27-3. 지하철, 경전철 이용 만족도	237
28. 통근통학 교통수단 및 통근통학 시간	238

문화와 여가 부문

29. 주말과 휴일의 여가활동	240
30. 여가활동 만족도 및 불만족 이유	241
31. 생활시간의 여유	242
32. 문화예술행사 관람	243
33. 문화 및 여가시설 만족도 및 불만요인	245
34. 도내 선호관광지	246
35. 지역문화제 개최에 대한 견해	247
36. 이동전화 보유현황	248
36-1. 일반 이동전화 보유	248
36-2. 스마트폰 보유	249
37. 정보통신기기 보유현황	250
37-1. 데스크탑 컴퓨터, 노트북, 게임기	250
37-2. 네비게이션, MP3 플레이어, DVD 플레이어	251
37-3. 디지털TV, 디지털 카메라, 기타	252

창원시 특성항목

38. 시민 건강증진 지원 분야	253
39. 창원시 지역문화 행사에 대한 견해	254
39-1. 선호하는 지역문화 행사	254
39-2. 참여한 지역문화 행사(중복응답)	255
40. 문화관광도시 건설 지원 분야	256
41. 자전거 타는 날에 대한 견해	257
42. 창원시 향후 도시 모습 및 개선점	258

Ⅲ-3. 진주시 조사항목 통계표

노 동 부 문

1. 직장의 근로여건 만족도	260
1-1. 전반적인 만족도 및 하는 일 만족도	260
1-2. 인사관리(승진, 배치, 이동 등) 및 임금수준 만족도	261
1-3. 복리후생 및 직장에서의 장래성 만족도	262
1-4. 근무환경(안전, 위생상태 등) 및 인간관계 만족도	263
1-5. 근로시간 및 직장에서의 성희롱 방지노력 만족도	264
1-6. 직장 내 교육훈련의 기회 만족도	265
2. 맞벌이 가구의 지난 1주간 경제활동상태	266
2-1. 맞벌이 가구 및 가구주의 근로시간	266
2-2. 배우자의 1주간 근로시간	267
3. 여성취업의 장애요인	268
4. 지역의 실업정도	269
5. 지역의 고용전망	270
6. 지역의 경제전망	271

사 회 부 문

7. 자원봉사활동 참여	272
8. 일반인에 대한 신뢰	274
9. 후원(기부) 참여	275
10. 지역민으로서의 자부심과 소속감	276
11. 지역 거주기간 및 정주의사	277
11-1. 지역 거주기간	277
11-2. 향후 10년 이내 지역 정주의사	278
12. 거주 지역사회에 대한 전반적 견해	279
13. 삶에 대한 만족감과 정서경험	280
14. 사회적 관계 소통정도	281

안 전 부 문

15. 사회안전에 대한 인식	282
15-1. 전반적인 사회안전	282
15-2. 국가안전과 자연재해	283
15-3. 건축물 및 시설물의 안전과 교통사고	284
15-4. 화재와 식량안보	285
15-5. 정보보안과 신종 전염병	286
15-6. 범죄위험	287
16. 범죄피해에 대한 두려움	288
16-1. 일상적 두려움	288
16-2. 피해 대상자별 두려움	289
17. 안전환경에 대한 평가	290
18. 학교(학원)폭력 해결 최우선 추진 분야	291
19. 청소년 문제 해결방법	292
20. 타인과 자신의 준법정신	293

20-1. 타인의 준법실천 정도	293
20-2. 자신의 준법실천정도 및 미준수 이유	294

주거와 교통 부문

21. 주택 및 주거환경에 대한 만족도	295
21-1. 전반적인 만족도	295
21-2. 주택규모 및 일조, 통풍 만족도	296
21-3. 부대시설 및 난방시설 만족도	297
21-4. 상하수도 시설 및 시장이용에 대한 만족도	298
21-5. 직장 출퇴근 또는 자녀통학 및 안전성 만족도	299
22. 지역의 인구규모에 대한 견해	300
23. 결혼 후 내 집 마련 시까지 이사횟수	301
24. 주거점유형태별 가구분포	302
25. 보행환경 만족도	303
26. 지역 교통문제 해결방안	304
27. 대중교통 이용 만족도	305
27-1. 시내버스 및 시외/고속버스 이용 만족도	305
27-2. 택시 및 철도 이용 만족도	306
27-3. 지하철, 경전철 이용 만족도	307
28. 통근통학 교통수단 및 통근통학 시간	308

문화와 여가 부문

29. 주말과 휴일의 여가활동	310
30. 여가활동 만족도 및 불만족 이유	311
31. 생활시간의 여유	312
32. 문화예술행사 관람	213
33. 문화 및 여가시설 만족도 및 불만요인	315
34. 도내 선호관광지	316

35. 지역문화제 개최에 대한 견해	317
36. 이동전화 보유현황	318
36-1. 일반 이동전화 보유	318
36-2. 스마트폰 보유	319
37. 정보통신기기 보유현황	320
37-1. 데스크탑 컴퓨터, 노트북, 게임기	320
37-2. 네비게이션, MP3 플레이어, DVD 플레이어	321
37-3. 디지털TV, 디지털 카메라, 기타	322

진주시 특성항목

38. 성공적인 혁신도시 건설 조건	323
39. 자전거 이용현황	324
40. 도서관 이용	325
41. 서적 종류별 독서량	326

Ⅲ-4. 사천시 조사항목 통계표

노동부문

1. 직장의 근로여건 만족도	328
1-1. 전반적인 만족도 및 하는 일 만족도	328
1-2. 인사관리(승진, 배치, 이동 등) 및 임금수준 만족도	329
1-3. 복리후생 및 직장에서의 장래성 만족도	330
1-4. 근무환경(안전, 위생상태 등) 및 인간관계 만족도	331
1-5. 근로시간 및 직장에서의 성희롱 방지노력 만족도	332
1-6. 직장 내 교육훈련의 기회 만족도	333
2. 맞벌이 가구의 지난 1주간 경제활동상태	334

2-1. 맞벌이 가구 및 가구주의 근로시간	334
2-2. 배우자의 1주간 근로시간	335
3. 여성취업의 장애요인	336
4. 지역의 실업정도	337
5. 지역의 고용전망	338
6. 지역의 경제전망	339

사 회 부 문

7. 자원봉사활동 참여	340
8. 일반인에 대한 신뢰	342
9. 후원(기부) 참여	343
10. 지역민으로서의 자부심과 소속감	344
11. 지역 거주기간 및 정주의사	345
11-1. 지역 거주기간	345
11-2. 향후 10년 이내 지역 정주의사	346
12. 거주 지역사회에 대한 전반적 견해	347
13. 삶에 대한 만족감과 정서경험	348
14. 사회적 관계 소통정도	349

안 전 부 문

15. 사회안전에 대한 인식	350
15-1. 전반적인 사회안전	350
15-2. 국가안전과 자연재해	351
15-3. 건축물 및 시설물의 안전과 교통사고	352
15-4. 화재와 식량안보	353
15-5. 정보보안과 신종 전염병	354
15-6. 범죄위험	355
16. 범죄피해에 대한 두려움	356
16-1. 일상적 두려움	356
16-2. 피해 대상자별 두려움	357

17. 안전환경에 대한 평가	358
18. 학교(학원)폭력 해결 최우선 추진 분야	359
19. 청소년 문제 해결방법	360
20. 타인과 자신의 준법정신	361
20-1. 타인의 준법실천 정도	361
20-2. 자신의 준법실천정도 및 미준수 이유	362

주거와 교통 부문

21. 주택 및 주거환경에 대한 만족도	363
21-1. 전반적인 만족도	363
21-2. 주택규모 및 일조, 통풍 만족도	364
21-3. 부대시설 및 난방시설 만족도	365
21-4. 상하수도 시설 및 시장이용에 대한 만족도	366
21-5. 직장 출퇴근 또는 자녀통학 및 안전성 만족도	367
22. 지역의 인구규모에 대한 견해	368
23. 결혼 후 내 집 마련 시까지 이사횟수	369
24. 주거점유형태별 가구분포	370
25. 보행환경 만족도	371
26. 지역 교통문제 해결방안	372
27. 대중교통 이용 만족도	373
27-1. 시내버스 및 시외/고속버스 이용 만족도	373
27-2. 택시 및 철도 이용 만족도	374
27-3. 지하철, 경전철 이용 만족도	375
28. 통근통학 교통수단 및 통근통학 시간	376

문화와 여가 부문

29. 주말과 휴일의 여가활동	378
30. 여가활동 만족도 및 불만족 이유	379
31. 생활시간의 여유	380
32. 문화예술행사 관람	281

33. 문화 및 여가시설 만족도 및 불만요인	383
34. 도내 선호관광지	384
35. 지역문화제 개최에 대한 견해	385
36. 이동전화 보유현황	386
36-1. 일반 이동전화 보유	386
36-2. 스마트폰 보유	387
37. 정보통신기기 보유현황	388
37-1. 데스크탑 컴퓨터, 노트북, 게임기	388
37-2. 네비게이션, MP3 플레이어, DVD 플레이어	389
37-3. 디지털TV, 디지털 카메라, 기타	390

사천시 특성항목

38. 삼천포용궁수산물시장 이용현황 및 만족도	391
38-1. 이용현황	391
38-2. 이용 만족도	392
39. 사천 항공우주산업 특화단지에 대한 견해	394
40. 와룡문화제에 대한 견해	395
40-1. 주제에 대한 견해	395
40-2. 가장 기억에 남는 프로그램	396
40-3. 미방문 사유	397

Ⅲ-5. 김해시 조사항목 통계표

노 동 부 문

1. 직장의 근로여건 만족도	400
1-1. 전반적인 만족도 및 하는 일 만족도	400

1-2. 인사관리(승진, 배치, 이동 등) 및 임금수준 만족도	401
1-3. 복리후생 및 직장에서의 장래성 만족도	402
1-4. 근무환경(안전, 위생상태 등) 및 인간관계 만족도	403
1-5. 근로시간 및 직장에서의 성희롱 방지노력 만족도	404
1-6. 직장 내 교육훈련의 기회 만족도	405
2. 맞벌이 가구의 지난 1주간 경제활동상태	406
2-1. 맞벌이 가구 및 가구주의 근로시간	406
2-2. 배우자의 1주간 근로시간	407
3. 여성취업의 장애요인	408
4. 지역의 실업정도	409
5. 지역의 고용전망	410
6. 지역의 경제전망	411

사 회 부 문

7. 자원봉사활동 참여	412
8. 일반인에 대한 신뢰	414
9. 후원(기부) 참여	415
10. 지역민으로서의 자부심과 소속감	416
11. 지역 거주기간 및 정주의사	417
11-1. 지역 거주기간	417
11-2. 향후 10년 이내 지역 정주의사	418
12. 거주 지역사회에 대한 전반적 견해	419
13. 삶에 대한 만족감과 정서경험	420
14. 사회적 관계 소통정도	421

안 전 부 문

15. 사회안전에 대한 인식	422
-----------------------	-----

15-1. 전반적인 사회안전	422
15-2. 국가안전과 자연재해	423
15-3. 건축물 및 시설물의 안전과 교통사고	424
15-4. 화재와 식량안보	425
15-5. 정보보안과 신종 전염병	426
15-6. 범죄위험	427
16. 범죄피해에 대한 두려움	428
16-1. 일상적 두려움	428
16-2. 피해 대상자별 두려움	429
17. 안전환경에 대한 평가	430
18. 학교(학원)폭력 해결 최우선 추진 분야	431
19. 청소년 문제 해결방법	432
20. 타인과 자신의 준법정신	433
20-1. 타인의 준법실천 정도	433
20-2. 자신의 준법실천정도 및 미준수 이유	434

주거와 교통 부문

21. 주택 및 주거환경에 대한 만족도	435
21-1. 전반적인 만족도	435
21-2. 주택규모 및 일조, 통풍 만족도	436
21-3. 부대시설 및 난방시설 만족도	437
21-4. 상하수도 시설 및 시장이용에 대한 만족도	438
21-5. 직장 출퇴근 또는 자녀통학 및 안전성 만족도	439
22. 지역의 인구규모에 대한 견해	440
23. 결혼 후 내 집 마련 시까지 이사횟수	441
24. 주거점유형태별 가구분포	442
25. 보행환경 만족도	443
26. 지역 교통문제 해결방안	444

27. 대중교통 이용 만족도	445
27-1. 시내버스 및 시외/고속버스 이용 만족도	445
27-2. 택시 및 철도 이용 만족도	446
27-3. 지하철, 경전철 이용 만족도	447
28. 통근통학 교통수단 및 통근통학 시간	448

문화와 여가 부문

29. 주말과 휴일의 여가활동	450
30. 여가활동 만족도 및 불만족 이유	451
31. 생활시간의 여유	452
32. 문화예술행사 관람	453
33. 문화 및 여가시설 만족도 및 불만요인	455
34. 도내 선호관광지	456
35. 지역문화제 개최에 대한 견해	457
36. 이동전화 보유현황	458
36-1. 일반 이동전화 보유	458
36-2. 스마트폰 보유	459
37. 정보통신기기 보유현황	460
37-1. 데스크탑 컴퓨터, 노트북, 게임기	460
37-2. 네비게이션, MP3 플레이어, DVD 플레이어	461
37-3. 디지털TV, 디지털 카메라, 기타	462

김해시 특성 항목

50. 방과 후 돌봄서비스에 대한 견해	463
51. 혁신 경제도시 건설을 위한 방안	464
52. 화포천 생태공원에 대한 견해	465
53. 관광지 시설물 및 김해가야테마파크에 대한 견해	466
54. 향후 도시모습 및 개선점	467

Ⅲ-6. 거제시 조사항목 통계표

노 동 부 문

1. 직장의 근로여건 만족도	470
1-1. 전반적인 만족도 및 하는 일 만족도	470
1-2. 인사관리(승진, 배치, 이동 등) 및 임금수준 만족도	471
1-3. 복리후생 및 직장에서의 장래성 만족도	472
1-4. 근무환경(안전, 위생상태 등) 및 인간관계 만족도	473
1-5. 근로시간 및 직장에서의 성희롱 방지노력 만족도	474
1-6. 직장 내 교육훈련의 기회 만족도	475
2. 맞벌이 가구의 지난 1주간 경제활동상태	476
2-1. 맞벌이 가구 및 가구주의 근로시간	476
2-2. 배우자의 1주간 근로시간	477
3. 여성취업의 장애요인	478
4. 지역의 실업정도	479
5. 지역의 고용전망	480
6. 지역의 경제전망	481

사 회 부 문

7. 자원봉사활동 참여	482
8. 일반인에 대한 신뢰	484
9. 후원(기부) 참여	485
10. 지역민으로서의 자부심과 소속감	486
11. 지역 거주기간 및 정주의사	487
11-1. 지역 거주기간	487
11-2. 향후 10년 이내 지역 정주의사	488
12. 거주 지역사회에 대한 전반적 견해	489
13. 삶에 대한 만족감과 정서경험	490

14. 사회적 관계 소통정도	491
-----------------------	-----

안 전 부 문

15. 사회안전에 대한 인식	492
15-1. 전반적인 사회안전	492
15-2. 국가안전과 자연재해	493
15-3. 건축물 및 시설물의 안전과 교통사고	494
15-4. 화재와 식량안보	495
15-5. 정보보안과 신종 전염병	496
15-6. 범죄위험	497
16. 범죄피해에 대한 두려움	498
16-1. 일상적 두려움	498
16-2. 피해 대상자별 두려움	499
17. 안전환경에 대한 평가	500
18. 학교(학원)폭력 해결 최우선 추진 분야	501
19. 청소년 문제 해결방법	502
20. 타인과 자신의 준법정신	503
20-1. 타인의 준법실천 정도	503
20-2. 자신의 준법실천정도 및 미준수 이유	504

주 거 와 교 통 부 문

21. 주택 및 주거환경에 대한 만족도	505
21-1. 전반적인 만족도	505
21-2. 주택규모 및 일조, 통풍 만족도	506
21-3. 부대시설 및 난방시설 만족도	507
21-4. 상하수도 시설 및 시장이용에 대한 만족도	508
21-5. 직장 출퇴근 또는 자녀통학 및 안전성 만족도	509
22. 지역의 인구규모에 대한 견해	510
23. 결혼 후 내 집 마련 시까지 이사횟수	511
24. 주거점유형태별 가구분포	512

25. 보행환경 만족도	513
26. 지역 교통문제 해결방안	514
27. 대중교통 이용 만족도	515
27-1. 시내버스 및 시외/고속버스 이용 만족도	515
27-2. 택시 및 철도 이용 만족도	516
27-3. 지하철, 경전철 이용 만족도	517
28. 통근통학 교통수단 및 통근통학 시간	518

문화와 여가 부문

29. 주말과 휴일의 여가활동	520
30. 여가활동 만족도 및 불만족 이유	521
31. 생활시간의 여유	522
32. 문화예술행사 관람	523
33. 문화 및 여가시설 만족도 및 불만요인	525
34. 도내 선호관광지	526
35. 지역문화제 개최에 대한 견해	527
36. 이동전화 보유현황	528
36-1. 일반 이동전화 보유	528
36-2. 스마트폰 보유	529
37. 정보통신기기 보유현황	530
37-1. 데스크탑 컴퓨터, 노트북, 게임기	530
37-2. 네비게이션, MP3 플레이어, DVD 플레이어	531
37-3. 디지털TV, 디지털 카메라, 기타	532

거제시 특성항목

38. 조선업체가 지역에 미치는 영향에 대한 견해	533
39. 공원 이용 만족도	534
40. 문화생활 기반시설 만족도	535
41. 거가대교 개통에 따른 파급효과	536

Ⅲ-7. 양산시 조사항목 통계표

노 동 부 문

1. 직장의 근로여건 만족도	538
1-1. 전반적인 만족도 및 하는 일 만족도	538
1-2. 인사관리(승진, 배치, 이동 등) 및 임금수준 만족도	539
1-3. 복리후생 및 직장에서의 장래성 만족도	540
1-4. 근무환경(안전, 위생상태 등) 및 인간관계 만족도	541
1-5. 근로시간 및 직장에서의 성희롱 방지노력 만족도	542
1-6. 직장 내 교육훈련의 기회 만족도	543
2. 맞벌이 가구의 지난 1주간 경제활동상태	544
2-1. 맞벌이 가구 및 가구주의 근로시간	544
2-2. 배우자의 1주간 근로시간	545
3. 여성취업의 장애요인	546
4. 지역의 실업정도	547
5. 지역의 고용전망	548
6. 지역의 경제전망	549

사 회 부 문

7. 자원봉사활동 참여	550
8. 일반인에 대한 신뢰	552
9. 후원(기부) 참여	553
10. 지역민으로서의 자부심과 소속감	554
11. 지역 거주기간 및 정주의사	555
11-1. 지역 거주기간	555
11-2. 향후 10년 이내 지역 정주의사	556
12. 거주 지역사회에 대한 전반적 견해	557

13. 삶에 대한 만족감과 정서경험	558
14. 사회적 관계 소통정도	559

안 전 부 문

15. 사회안전에 대한 인식	560
15-1. 전반적인 사회안전	560
15-2. 국가안전과 자연재해	561
15-3. 건축물 및 시설물의 안전과 교통사고	562
15-4. 화재와 식량안보	563
15-5. 정보보안과 신종 전염병	564
15-6. 범죄위험	565
16. 범죄피해에 대한 두려움	566
16-1. 일상적 두려움	566
16-2. 피해 대상자별 두려움	567
17. 안전환경에 대한 평가	568
18. 학교(학원)폭력 해결 최우선 추진 분야	569
19. 청소년 문제 해결방법	570
20. 타인과 자신의 준법정신	571
20-1. 타인의 준법실천 정도	571
20-2. 자신의 준법실천정도 및 미준수 이유	572

주 거 와 교 통 부 문

21. 주택 및 주거환경에 대한 만족도	573
21-1. 전반적인 만족도	573
21-2. 주택규모 및 일조, 통풍 만족도	574
21-3. 부대시설 및 난방시설 만족도	575
21-4. 상하수도 시설 및 시장이용에 대한 만족도	576
21-5. 직장 출퇴근 또는 자녀통학 및 안전성 만족도	577
22. 지역의 인구규모에 대한 견해	578

23. 결혼 후 내 집 마련 시까지 이사횟수	579
24. 주거점유형태별 가구분포	580
25. 보행환경 만족도	581
26. 지역 교통문제 해결방안	582
27. 대중교통 이용 만족도	583
27-1. 시내버스 및 시외/고속버스 이용 만족도	583
27-2. 택시 및 철도 이용 만족도	584
27-3. 지하철, 경전철 이용 만족도	585
28. 통근통학 교통수단 및 통근통학 시간	586

문화와 여가 부문

29. 주말과 휴일의 여가활동	588
30. 여가활동 만족도 및 불만족 이유	589
31. 생활시간의 여유	590
32. 문화예술행사 관람	591
33. 문화 및 여가시설 만족도 및 불만요인	593
34. 도내 선호관광지	594
35. 지역문화제 개최에 대한 견해	595
36. 이동전화 보유현황	596
36-1. 일반 이동전화 보유	596
36-2. 스마트폰 보유	597
37. 정보통신기기 보유현황	598
37-1. 데스크탑 컴퓨터, 노트북, 게임기	598
37-2. 네비게이션, MP3 플레이어, DVD 플레이어	599
37-3. 디지털TV, 디지털 카메라, 기타	600

양산시 특성항목

38. 양산시 미래비전 및 개선점	601
39. 명품 교육도시 건설	602

40. 양산시 자전거길 만족도	603
41. 건강도시 추구에 대한 견해	604
42. 지역문화 행사에 대한 견해	605
42-1. 지역문화 행사 참여 여부 및 만족도	605
42-2. 선호하는 지역문화 행사 종류	606

Ⅲ-8. 함안군 조사항목 통계표

노 동 부 문

1. 직장의 근로여건 만족도	608
1-1. 전반적인 만족도 및 하는 일 만족도	608
1-2. 인사관리(승진, 배치, 이동 등) 및 임금수준 만족도	609
1-3. 복리후생 및 직장에서의 장래성 만족도	610
1-4. 근무환경(안전, 위생상태 등) 및 인간관계 만족도	611
1-5. 근로시간 및 직장에서의 성희롱 방지노력 만족도	612
1-6. 직장 내 교육훈련의 기회 만족도	613
2. 맞벌이 가구의 지난 1주간 경제활동상태	614
2-1. 맞벌이 가구 및 가구주의 근로시간	614
2-2. 배우자의 1주간 근로시간	615
3. 여성취업의 장애요인	616
4. 지역의 실업정도	617
5. 지역의 고용전망	618
6. 지역의 경제전망	619

사 회 부 문

7. 자원봉사활동 참여	620
8. 일반인에 대한 신뢰	622
9. 후원(기부) 참여	623
10. 지역민으로서의 자부심과 소속감	624
11. 지역 거주기간 및 정주의사	625
11-1. 지역 거주기간	625
11-2. 향후 10년 이내 지역 정주의사	626
12. 거주 지역사회에 대한 전반적 견해	627
13. 삶에 대한 만족감과 정서경험	628
14. 사회적 관계 소통정도	629

안 전 부 문

15. 사회안전에 대한 인식	630
15-1. 전반적인 사회안전	630
15-2. 국가안전과 자연재해	631
15-3. 건축물 및 시설물의 안전과 교통사고	632
15-4. 화재와 식량안보	633
15-5. 정보보안과 신종 전염병	634
15-6. 범죄위험	635
16. 범죄피해에 대한 두려움	636
16-1. 일상적 두려움	636
16-2. 피해 대상자별 두려움	636
17. 안전환경에 대한 평가	637
18. 학교(학원)폭력 해결 최우선 추진 분야	638
19. 청소년 문제 해결방법	639
20. 타인과 자신의 준법정신	640
20-1. 타인의 준법실천 정도	640
20-2. 자신의 준법실천정도 및 미준수 이유	641

주거와 교통 부문

21. 주택 및 주거환경에 대한 만족도	643
21-1. 전반적인 만족도	643
21-2. 주택규모 및 일조, 통풍 만족도	644
21-3. 부대시설 및 난방시설 만족도	645
21-4. 상하수도 시설 및 시장이용에 대한 만족도	646
21-5. 직장 출퇴근 또는 자녀통학 및 안전성 만족도	647
22. 지역의 인구규모에 대한 견해	648
23. 결혼 후 내 집 마련 시까지 이사횟수	649
24. 주거점유형태별 가구분포	650
25. 보행환경 만족도	651
26. 지역 교통문제 해결방안	652
27. 대중교통 이용 만족도	653
27-1. 시내버스 및 시외/고속버스 이용 만족도	653
27-2. 택시 및 철도 이용 만족도	654
27-3. 지하철, 경전철 이용 만족도	655
28. 통근통학 교통수단 및 통근통학 시간	656

문화와 여가 부문

29. 주말과 휴일의 여가활동	658
30. 여가활동 만족도 및 불만족 이유	659
31. 생활시간의 여유	660
32. 문화예술행사 관람	661
33. 문화 및 여가시설 만족도 및 불만요인	663
34. 도내 선호관광지	664
35. 지역문화제 개최에 대한 견해	665
36. 이동전화 보유현황	666
36-1. 일반 이동전화 보유	666

36-2. 스마트폰 보유	667
37. 정보통신기기 보유현황	668
37-1. 데스크탑 컴퓨터, 노트북, 게임기	668
37-2. 네비게이션, MP3 플레이어, DVD 플레이어	669
37-3. 디지털TV, 디지털 카메라, 기타	670

함안군 특성항목

38. 평생교육 참여여부 및 만족도	671
39. 평생교육 참여 시 중요시하는 항목	672
40. 3년 간 평생교육 참여 프로그램 분야	673
41. 평생교육 운영 프로그램에 대한 견해	674
42. 평생교육 활성화 대책	675

Ⅲ-9. 창녕군 조사항목 통계표

노동부문

1. 직장의 근로여건 만족도	678
1-1. 전반적인 만족도 및 하는 일 만족도	678
1-2. 인사관리(승진, 배치, 이동 등) 및 임금수준 만족도	679
1-3. 복리후생 및 직장에서의 장래성 만족도	680
1-4. 근무환경(안전, 위생상태 등) 및 인간관계 만족도	681
1-5. 근로시간 및 직장에서의 성희롱 방지노력 만족도	682
1-6. 직장 내 교육훈련의 기회 만족도	683
2. 맞벌이 가구의 지난 1주간 경제활동상태	684
2-1. 맞벌이 가구 및 가구주의 근로시간	684

2-2. 배우자의 1주간 근로시간	685
3. 여성취업의 장애요인	686
4. 지역의 실업정도	687
5. 지역의 고용전망	688
6. 지역의 경제전망	689

사 회 부 문

7. 자원봉사활동 참여	690
8. 일반인에 대한 신뢰	692
9. 후원(기부) 참여	693
10. 지역민으로서의 자부심과 소속감	694
11. 지역 거주기간 및 정주의사	695
11-1. 지역 거주기간	695
11-2. 향후 10년 이내 지역 정주의사	696
12. 거주 지역사회에 대한 전반적 견해	697
13. 삶에 대한 만족감과 정서경험	698
14. 사회적 관계 소통정도	699

안 전 부 문

15. 사회안전에 대한 인식	700
15-1. 전반적인 사회안전	700
15-2. 국가안전과 자연재해	701
15-3. 건축물 및 시설물의 안전과 교통사고	702
15-4. 화재와 식량안보	703
15-5. 정보보안과 신종 전염병	704
15-6. 범죄위험	705
16. 범죄피해에 대한 두려움	706
16-1. 일상적 두려움	706
16-2. 피해 대상자별 두려움	706

17. 안전환경에 대한 평가	707
18. 학교(학원)폭력 해결 최우선 추진 분야	708
19. 청소년 문제 해결방법	709
20. 타인과 자신의 준법정신	710
20-1. 타인의 준법실천 정도	710
20-2. 자신의 준법실천정도 및 미준수 이유	711

주거와 교통 부문

21. 주택 및 주거환경에 대한 만족도	713
21-1. 전반적인 만족도	713
21-2. 주택규모 및 일조, 통풍 만족도	714
21-3. 부대시설 및 난방시설 만족도	715
21-4. 상하수도 시설 및 시장이용에 대한 만족도	716
21-5. 직장 출퇴근 또는 자녀통학 및 안전성 만족도	717
22. 지역의 인구규모에 대한 견해	718
23. 결혼 후 내 집 마련 시까지 이사횟수	719
24. 주거점유형태별 가구분포	720
25. 보행환경 만족도	721
26. 지역 교통문제 해결방안	722
27. 대중교통 이용 만족도	723
27-1. 시내버스 및 시외/고속버스 이용 만족도	723
27-2. 택시 및 철도 이용 만족도	724
27-3. 지하철, 경전철 이용 만족도	725
28. 통근통학 교통수단 및 통근통학 시간	726

문화와 여가 부문

29. 주말과 휴일의 여가활동	728
30. 여가활동 만족도 및 불만족 이유	729
31. 생활시간의 여유	730

32. 문화예술행사 관람	731
33. 문화 및 여가시설 만족도 및 불만요인	733
34. 도내 선호관광지	734
35. 지역문화제 개최에 대한 견해	735
36. 이동전화 보유현황	736
36-1. 일반 이동전화 보유	736
36-2. 스마트폰 보유	737
37. 정보통신기기 보유현황	738
37-1. 데스크탑 컴퓨터, 노트북, 게임기	738
37-2. 네비게이션, MP3 플레이어, DVD 플레이어	739
37-3. 디지털TV, 디지털 카메라, 기타	740

창녕군 특성항목

38. 창녕군 산업단지(농공단지) 조성 및 유치업종에 대한 견해	741
38-1. 창녕군 산업단지(농공단지) 조성에 대한 견해	741
38-2. 창녕군 산업단지(농공단지) 유치업종에 대한 견해	742
39. 효과적인 인구증가 방안	743
40. 창녕군 외국어교육특구 운영에 대한 견해	744
41. 우포늪에 대한 만족도	745

Ⅲ-10. 거창군 조사항목 통계표

노동부문

1. 직장의 근로여건 만족도	748
1-1. 전반적인 만족도 및 하는 일 만족도	748

1-2. 인사관리(승진, 배치, 이동 등) 및 임금수준 만족도	749
1-3. 복리후생 및 직장에서의 장래성 만족도	750
1-4. 근무환경(안전, 위생상태 등) 및 인간관계 만족도	751
1-5. 근로시간 및 직장에서의 성희롱 방지노력 만족도	752
1-6. 직장 내 교육훈련의 기회 만족도	753
2. 맞벌이 가구의 지난 1주간 경제활동상태	754
2-1. 맞벌이 가구 및 가구주의 근로시간	754
2-2. 배우자의 1주간 근로시간	755
3. 여성취업의 장애요인	756
4. 지역의 실업정도	757
5. 지역의 고용전망	758
6. 지역의 경제전망	759

사 회 부 문

7. 자원봉사활동 참여	760
8. 일반인에 대한 신뢰	762
9. 후원(기부) 참여	763
10. 지역민으로서의 자부심과 소속감	764
11. 지역 거주기간 및 정주의사	765
11-1. 지역 거주기간	765
11-2. 향후 10년 이내 지역 정주의사	766
12. 거주 지역사회에 대한 전반적 견해	767
13. 삶에 대한 만족감과 정서경험	768
14. 사회적 관계 소통정도	769

안 전 부 문

15. 사회안전에 대한 인식	770
15-1. 전반적인 사회안전	770
15-2. 국가안전과 자연재해	771

15-3. 건축물 및 시설물의 안전과 교통사고	772
15-4. 화재와 식량안보	773
15-5. 정보보안과 신종 전염병	774
15-6. 범죄위험	775
16. 범죄피해에 대한 두려움	776
16-1. 일상적 두려움	776
16-2. 피해 대상자별 두려움	776
17. 안전환경에 대한 평가	777
18. 학교(학원)폭력 해결 최우선 추진 분야	778
19. 청소년 문제 해결방법	779
20. 타인과 자신의 준법정신	780
20-1. 타인의 준법실천 정도	780
20-2. 자신의 준법실천정도 및 미준수 이유	781

주거와 교통 부문

21. 주택 및 주거환경에 대한 만족도	783
21-1. 전반적인 만족도	783
21-2. 주택규모 및 일조, 통풍 만족도	784
21-3. 부대시설 및 난방시설 만족도	785
21-4. 상하수도 시설 및 시장이용에 대한 만족도	786
21-5. 직장 출퇴근 또는 자녀통학 및 안전성 만족도	787
22. 지역의 인구규모에 대한 견해	788
23. 결혼 후 내 집 마련 시까지 이사횟수	789
24. 주거점유형태별 가구분포	790
25. 보행환경 만족도	791
26. 지역 교통문제 해결방안	792
27. 대중교통 이용 만족도	793
27-1. 시내버스 및 시외/고속버스 이용 만족도	793
27-2. 택시 및 철도 이용 만족도	794

27-3. 지하철, 경전철 이용 만족도	795
28. 통근통학 교통수단 및 통근통학 시간	796

문화와 여가 부문

29. 주말과 휴일의 여가활동	798
30. 여가활동 만족도 및 불만족 이유	799
31. 생활시간의 여유	800
32. 문화예술행사 관람	801
33. 문화 및 여가시설 만족도 및 불만요인	803
34. 도내 선호관광지	804
35. 지역문화제 개최에 대한 견해	805
36. 이동전화 보유현황	806
36-1. 일반 이동전화 보유	806
36-2. 스마트폰 보유	807
37. 정보통신기기 보유현황	808
37-1. 데스크탑 컴퓨터, 노트북, 게임기	808
37-2. 네비게이션, MP3 플레이어, DVD 플레이어	809
37-3. 디지털TV, 디지털 카메라, 기타	810

거창군 특성항목

38. 농업경영 이유 및 만족도	811
39. 농촌 사회의 문제점	812
40. 농업경쟁력 강화	813
41. 사회복지 정책 대상	814
42. 노후대비 소득보장	815
43. 받고 싶은 복지서비스	816
44. 장애인 복지서비스	817
45. 선호 장례 방법	818

IV. 부 록

1. 2014년 경남 사회조사표	821
2. 경남 사회조사 시·군 지역 구분	855

I . 경남 사회조사 개요

1. 사회지표

2. 경남 사회조사 개요

3. 조사대상자의 특성별 분포

4. 시·군 특성항목 반영

1. 조사 개요

가. 사회지표의 정의

- 사회지표(Social Indicators)란 역사적 흐름 속에서 우리가 처해 있는 사회적 상태를 총체적이고도 집약적으로 나타냄으로써 사회구성원들의 양적인 측면은 물론 질적인 측면까지도 측정하여 사회구성원 생활의 전반적인 복지정도를 파악 가능하게 해주는 척도이다.
- 경남 사회지표는 경상남도 및 각종 통계작성기관에서 생산한 통계를 객관적 지표로 활용하고, 매년 사회조사를 실시하여 객관적 생활 조건에 대한 도민들의 주관적인 인지 및 평가를 조사하여 주관적 지표로 활용한다.

나. 조사의 필요성

- 지방자치단체는 세계화·지방화·정보화 등 급변하는 경제사회시대에 부응하여 지역개발 및 복지시책을 효율적으로 추진하기 위해서는 지역여론을 반영하는 일이 필수적이다.
- 지역여론을 반영한 시책은 지역개발에 대한 주민들의 의견과 정부의 방침을 상호 조화롭게 하여 지방자치제의 주된 목적을 효율적으로 달성할 수 있기 때문이다. 또한 지역여론을 기초한 시책은 전문성과 연계되어 한정된 투자재원을 효율적으로 배분할 수 있기 때문이다.
- 지역통계는 정부의 보조통계 위주로 발전되어 거시적 지표 생성은 가능하나 주민의 삶과 의식 형태를 구체적이고 체계적으로 알 수 있는 미시적 지표는 전무한 실정이다. 또한 지역통계 작성조직이 정부의 위임통계 위주로 구성되어 과학적이고 계량적인 지역실정 통계를 작성하는데 어려움이 있다.
- 이러한 어려움을 극복하기 위해 경상남도는 지역여론을 능동적으로 수집하기 위하여 1992년부터 매년 사회지표를 작성하고 있다.

2. 경남 사회조사 개요

가. 조사기간

- 2014년의 조사기준 시점은 9월 1일 0시이며, 조사기간은 동년 9월 22일부터 10월 22일까지 20일간 실시하였다.

< 표 1 - 1 > 최근 5개년도의 조사기간 비교

구 분	대상시점	조사기준 시점	조사기간
2010년	2009. 4. 1 ~ 2010. 3. 31	4월 1일 0시 기준	4월 6일 ~ 9일(4일간)
2011년	2010. 9. 1 ~ 2011. 8. 31	9월 1일 0시 기준	8월 24일 ~ 9월 9일(9일간)
2012년	2011. 9. 1 ~ 2012. 8. 31	9월 1일 0시 기준	8월 22일 ~ 9월 14일(13일간)
2013년	2012. 9. 1 ~ 2013. 8. 31	9월 1일 0시 기준	8월 28일 ~ 9월 13일(15일간)
2014년	2013. 9. 1 ~ 2014. 8. 31	9월 1일 0시 기준	9월 22일 ~ 10월 22일(20일간)

나. 조사대상

- 대상가구 : 경남 도내의 8,200개 표본가구
- 대 상 자 : 표본가구 내 거주하는 만15세 이상 가구원 전체

다. 법적근거

- 통계법 제18조에 의한 국가승인 일반통계(승인번호 제21701호)

라. 조사연혁

- 통계법 제18조에 의한 국가승인 일반통계(승인번호 제21701호)
- 1992. 5. 18 : 제1회 「경상남도 생활수준 및 의식조사」 실시
- 1993. 3. 6 : 「경남 도민생활수준 및 의식조사」로 명칭 변경
- 2009. 3. 6 : 「경상남도 사회통계조사」로 명칭 변경
- 2010. 4. 1 : 「경상남도 사회조사」로 명칭 변경
- 2014. 9. 22 : 제23회 「경상남도 사회조사」 실시

마. 조사체계 및 조사방법

- 조사체계 : 경남도청(기획) ⇔ 경남 18개 시·군(조사원 모집) ⇔ 조사원(조사 실시)
- 조사방법 : 조사원에 의한 가구방문 면접조사

바. 표본설계

1) 모집단과 표본추출틀

- 모집단을 목표모집단과 조사모집단으로 구분

- 목표모집단 : 조사기준 시점 경남 도내 거주하는 만 15세 이상 모든 가구원
- 조사모집단 : 기숙시설과 특수사회시설에 거주하는 사람을 제외한 일반가구 가구원

○ 표본 추출틀

- 2010년 인구주택총조사 전수조사구를 이용('11년, '12년 신축아파트 조사구 포함)
- 전수조사구 중 40가구 미만의 조사구는 제외하고 최종 13,960조사구를 이용하였다.

2) 층화 및 분류지표

- 층화 : 경남 18개 시·군별로 18개 층으로 층화
- 분류지표(부차층화) : 「주택유형」, 「자가 비율」, 「교육정도」 비율로 조사구를 정렬
 - 1차 분류 : 각 층별(18개 층) 주택 유형별 정렬
 - ① 아파트 ② 단독주택 ③ 기타주택
 - 2차 분류 : 자가 비율
 - ① 52.6% 미만 ② 52.6% ~ 83.0% 미만 ③ 83.0% 이상
 - 3차 분류 : 대졸 비율
 - ① 23.4% 미만 ② 23.4% 이상

3) 표본추출

- 표본조사구 추출 : 18개 시·군별로 층화 및 분류지표에 따라 정렬 후 층별 가구 수 기준으로 확률비례 계통추출법(PPS_sys : systematic selection with probability to size)을 이용하여 추출하였다.
- 표본규모 : 임의추출에 대한 집락추출의 설계효과를 $def f = 1 + (M-1)\rho = 2.06$ 으로 하고, 최대표본크기를 구하도록 $P=0.5$, 오차의 한계를 $\pm 1.55\%p$ 로 하여 표본의 크기를 8,200가구로 결정하였다.
- 조사가구 추출 : 표본조사구에서 시작거처를 임의추출하여 시작거처로부터 20가구를 조사대상 가구로 최종 선정하였다.
- 조사대상자는 만 15세 이상으로 하여 조사를 실시하였다.
 - 1992년에는 400개 조사구의 10,000가구
 - 1993년부터 1997년까지는 500개 조사구의 12,500가구
 - 울산시가 경남으로부터 분리된 1998년부터 2007년까지는 400개 조사구의 10,000가구
 - 2008년부터는 500개 조사구의 10,000가구로 결정
 - 2012년부터는 410개 조사구의 8,200가구로 결정

- 시·군별 표본수가 가장 많은 지역은 창원시로 전체의 15.4%이며 연도별 조사 가구수를 나타내면 < 표 I - 2 >와 같다.

< 표 I - 2 > 2014년도 시·군별 조사 가구수

지역별	합계	시계	군계	창원시	진주시	통영시	사천시	김해시	밀양시	거제시	양산시
가구수	8,200	5,300	2,900	1260	720	440	440	840	400	600	600
지역별	의령군	함안군	창녕군	고성군	남해군	하동군	산청군	함양군	거창군	합천군	
가구수	240	320	320	320	300	280	240	260	320	300	

4) 추정 방법

- 가중치는 설계가중치, 무응답 조정 및 사후층화 보정으로 구분
- 설계 가중치는 표본추출로부터 직접적으로 얻어진 값으로 추출물의 역수로 층별 확률비례계통추출을 사용함으로 자체가중이 됨.
 - 항목 무응답은 조사과정에서 인정하지 않고 있으며, 가구 무응답은 대체 가구를 선정하여 조사하였기 때문에 별도의 무응답 조정은 실시하지 않았다.

○ 추정값

$$\bar{y}_G = \frac{\sum_h \sum_i \sum_j w_{hij} I[hij \in G]}{\sum_h \sum_i \sum_j w_{hij}}$$

- $h = 1, 2, \dots, H$: 층(지역 특성)
- $i = 1, 2, \dots, n_h$: 조사구
- $j = 1, 2, \dots, m_{hi}$: 대상가구 또는 대상 가구원
- w_{hij} = h 층의 i 조사구내 j 번째 가중치
- $I(hij) = \begin{cases} 1 & \text{if } I[hij \in G] \\ 0 & \text{otherwise} \end{cases}$

○ 분산 추정식

$$\widehat{Var}(\hat{Y}) = \sum_{h=1}^H \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} [(e_{hi} - \overline{e_{hi}})^2]$$

- $e_{hi} = \sum_{j=1}^{m_{hi}} W_{hij} (I_{hij} - \hat{I}) / w_{hij}$, • $\overline{e_{h..}} = (\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi}) / n_h$
- $h = 1, 2, \dots, H$: 층(지역 특성)
- $i = 1, 2, \dots, n_h$: 조사구
- $j = 1, 2, \dots, m_{hi}$: 대상가구 또는 대상 가구원
- $w_{hij} = h$ 층의 i 조사구내 j 번째 가중치
- $I(hij) = \begin{cases} 1 & \text{if } I[hij \in G] \\ 0 & \text{otherwise} \end{cases}$

○ 표준오차 및 상대표준오차

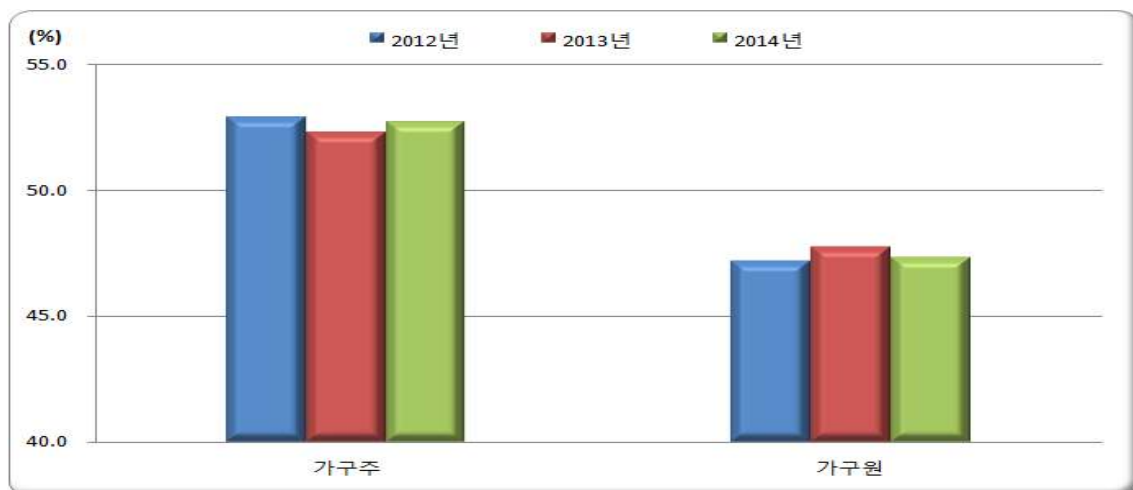
$$\circ SE(\bar{y}_G) = \sqrt{\widehat{Var}(\bar{y}_G)} \quad \circ CV = \frac{SE(\bar{y}_G)}{\bar{y}_G} \times 100$$

3. 조사대상자의 특성별 분포

가. 조사응답자의 전체 분포

- 조사대상 가구 8,200가구에서 가구주는 8,200명, 가구원이 7,373명이 응답해 총 15,573명이 응답함

< 그림 1 - 3 > 조사응답자의 전체 분포



< 표 1-4 > 조사응답자 분포

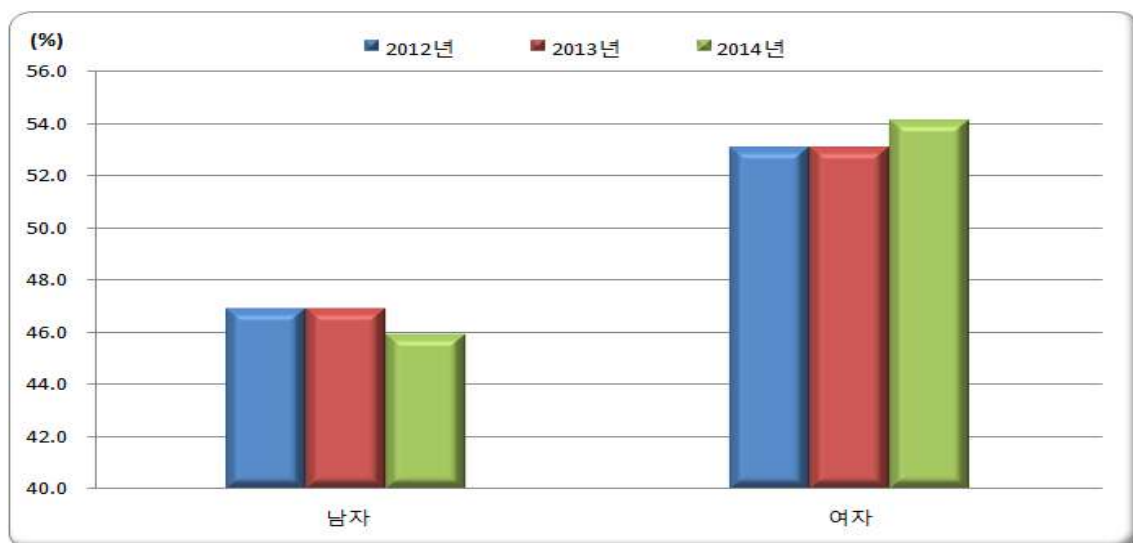
(단위 : %)

구 분		가 구 주	가 구 원
2012년		52.9	47.1
2013년		52.3	47.7
2014년		52.7	47.3
증감 (%p)	'12년 대비	-0.2	0.2
	'13년 대비	0.4	-0.4

나. 성별 분포

○ 성별 분포는 「남자」 7,149명으로 45.9%, 「여자」 8,424명으로 54.1%를 나타남

< 그림 1-4 > 조사응답자의 성별 분포



< 표 1-4 > 성별 분포

(단위 : %)

구 분		남 자	여 자
2012년		46.9	53.1
2013년		46.9	53.1
2014년		45.9	54.1
증감 (%p)	'12년 대비	-1.0	1.0
	'13년 대비	-1.0	1.0

다. 학력별 분포

- 조사응답자의 학력별 분포는 「초졸 이하」가 4,011명으로 25.8%, 「중졸」이 2,342명으로 15.0%, 「고졸」이 5,384명으로 34.6%, 「대졸 이상」이 3,836명으로 24.6%를 나타냄

< 그림 1 - 5 > 조사응답자의 학력별 분포



< 표 1 - 4 > 학력별 분포

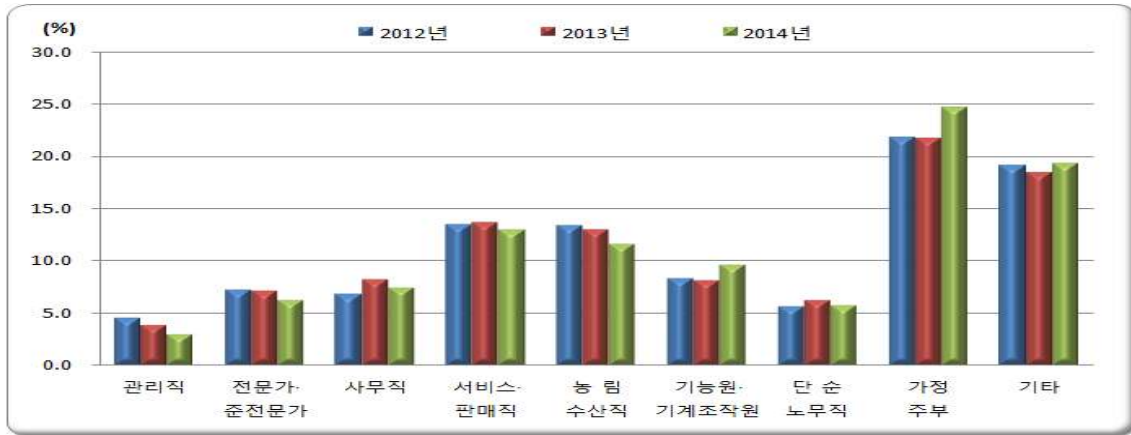
(단위 : %)

구 분		초 졸	중 졸	고 졸	대 졸
2012년		25.7	14.6	34.6	25.1
2013년		26.4	15.5	33.7	24.4
2014년		25.8	15.0	34.6	24.6
증감 (%p)	'12년 대비	0.1	0.4	0.0	-0.5
	'13년 대비	-0.6	-0.5	0.9	0.2

라. 직업별 분포

- 조사응답자의 직업별 분포는 「관리직」이 445명으로 2.9%, 「전문가·준전문가」가 970명(6.2%), 「사무직」이 1,153명(7.4%), 「서비스·판매직」이 2,015명(12.9%), 「농림수산업」이 1,783명(11.5%), 「기능원·기계조작원」이 1,476명(9.5%), 「단순노무직」이 895명(5.7%), 「가정주부」가 2,832명(24.6%), 「기타」가 3,004명(19.3%)으로 나타냄

< 그림 1 - 5 > 조사응답자의 직업별 분포



< 표 1 - 4 > 직업별 분포

(단위 : %)

구분	관리직	전문가·준전문가	사무직	서비스·판매직	농림수산업	기능원·기계조작원	단순노무직	가정주부	기타
2012년	4.5	7.2	6.8	13.4	13.3	8.3	5.6	21.8	19.1
2013년	3.8	7.1	8.2	13.6	12.9	8.1	6.2	21.7	18.4
2014년	2.9	6.2	7.4	12.9	11.5	9.5	5.7	24.6	19.3
증감(%)									
'12년 대비	-1.6	-1.0	0.6	-0.5	-1.8	1.2	0.1	2.8	0.2
'13년 대비	-0.9	-0.9	-0.8	-0.7	-1.4	1.4	-0.5	2.9	0.9

마. 연령별 분포

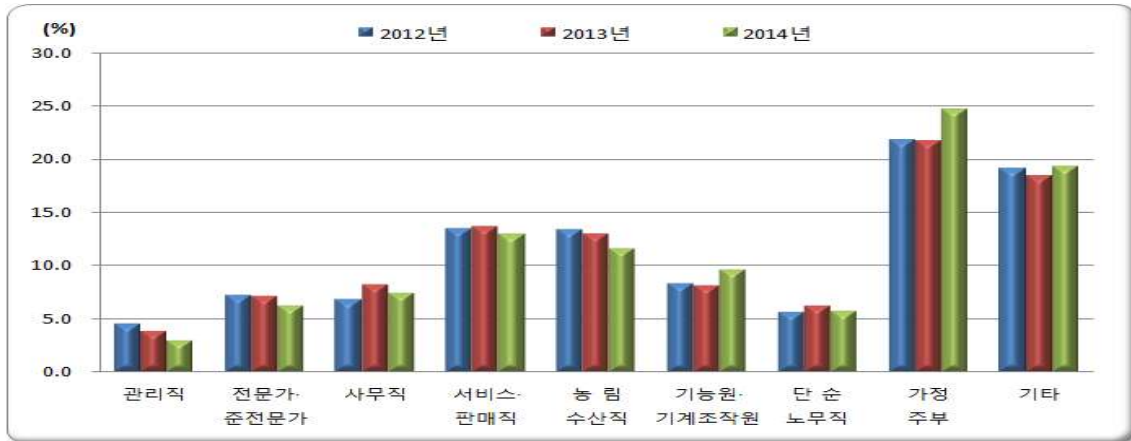
- 조사응답자의 연령별 분포는 「15~19세」는 608명으로 전체응답자의 3.9%, 「20~29세」는 1,180명으로 7.6%, 「30~39세」는 2,438명으로 15.6%, 「40~49세」는 2,859명으로 18.4%, 「50~59세」는 2,709명으로 17.4%, 「60세 이상」은 5,779명으로 37.1%로 각각 나타났으며, 특히 노령 인구에 해당하는 「65세 이상」은 4,662명으로 29.9%를 나타냄

< 표 1 - 4 > 연령별 분포

(단위 : %)

구분	15~19세	20~29세	30~39세	40~49세	50~59세	60세 이상	65세 이상
2012년	5.5	7.5	17.2	20.2	19.0	30.5	23.2
2013년	5.3	7.1	15.7	19.8	19.0	33.4	28.7
2014년	3.9	7.6	15.6	18.4	17.4	37.1	29.9
증감(%)							
'12년 대비	-1.6	0.1	-1.6	-1.8	-1.6	6.6	6.7
'13년 대비	-1.4	0.5	-0.1	-1.4	-1.6	3.7	1.2

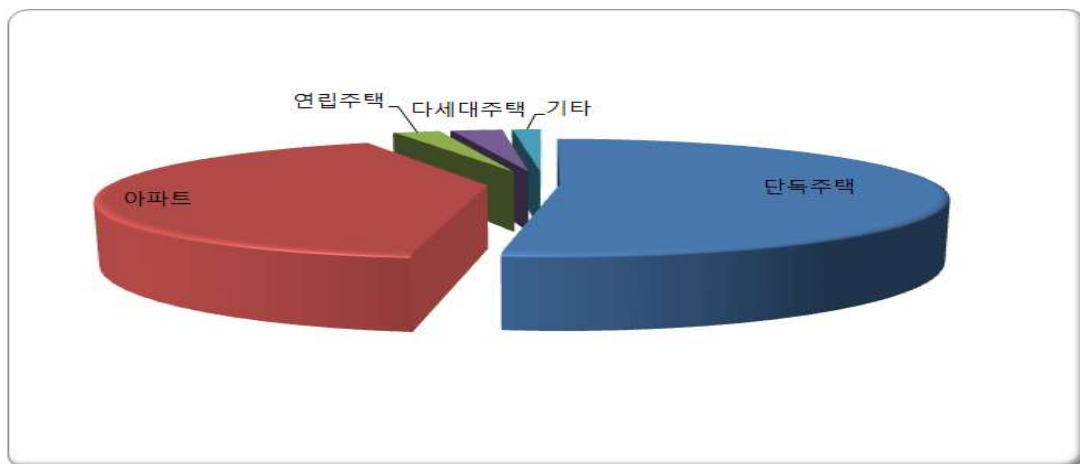
< 그림 1 - 7 > 조사응답자의 연령별 분포



바. 거처의 종류별 분포

- 조사응답자의 거처의 종류별 분포는 「단독주택」이 4,272명으로 전체응답자의 52.1%, 「아파트」가 3,388명으로 41.3%, 「연립주택」이 198명으로 2.4%, 「다세대주택」이 219명으로 2.7%, 「기타」가 123명으로 1.5%를 각각 나타냄

< 그림 1 - 8 > 조사응답자의 거처의 종류별 분포



< 표 1 - 4 > 거처의 종류별 분포

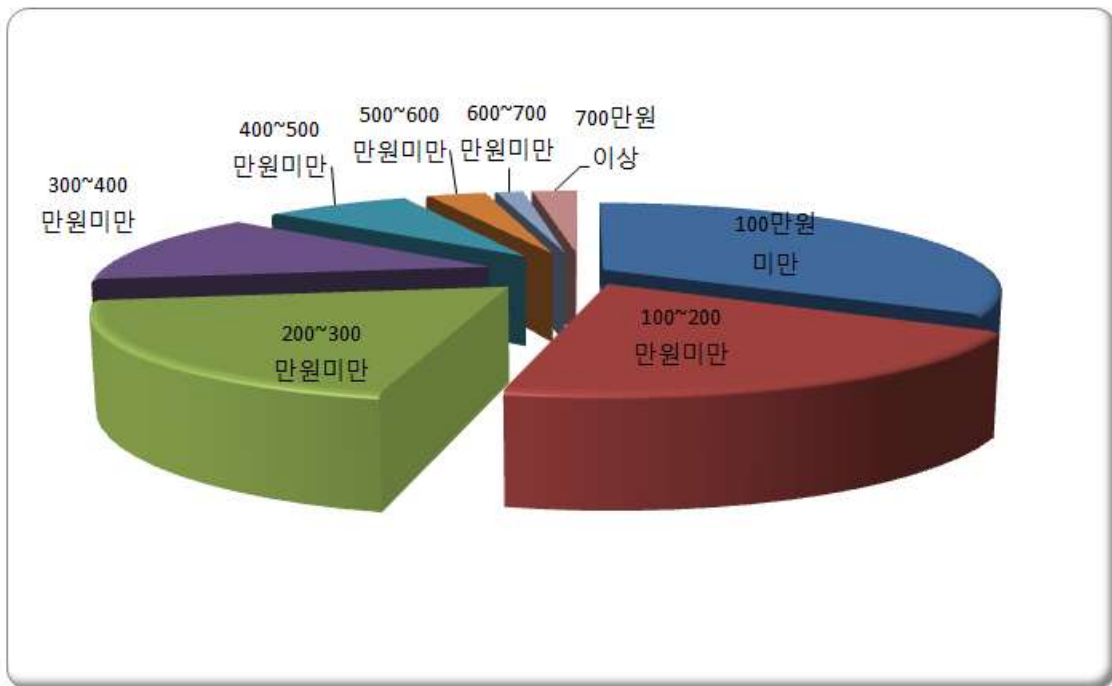
(단위 : %)

구 분	단독주택	아파트	연립주택	다세대주택	기 타
2014년	52.1	41.3	2.4	2.7	1.5

사. 가구의 월평균 소득별 분포

○ 조사응답자의 거처의 종류별 분포는 「100만원 미만」이 2,735명으로 전체응답자의 33.3%, 「100~200만원 미만」이 1,654명으로 20.2%, 「200~300만원 미만」이 1,564명으로 19.1%, 「300~400만원 미만」이 1,097명으로 13.4%, 「400~500만원 미만」이 600명으로 7.3%, 「500~600만원 미만」이 249명으로 3.0%, 「600~700만원 미만」이 114명으로 1.4%, 「700만원 이상」이 187명으로 2.3%를 각각 나타냄

< 그림 1 - 8 > 조사응답자의 월평균 소득별 분포



< 표 1 - 4 > 월평균 소득별 분포

(단위 : %)

구 분	100만원 미 만	100~200 만원 미만	200~300 만원 미만	300~400 만원 미만	400~500 만원 미만	500~600 만원 미만	600~700 만원 미만	700만원 이 상
2014년	33.3	20.2	19.1	13.4	7.3	3.0	1.4	2.3

4. 시·군 특성항목 반영

가. 특성항목 반영 사유

- 경상남도에서는 2011년부터 시·군의 특성항목을 별도로 조사하여 시·군에 대한 조사 결과 활용도를 제고하고 있다.
 - 조사 시기 및 조사방법은 경상남도 사회조사와 동일하게 진행하였다.
- 매년 실시하는 경상남도 사회조사에 시·군 특성항목을 반영하는 조사하는 경우 시·군에서 자체 사회조사를 개발하여 실시하는 것보다 적은 예산과 인력으로 조사가 가능하다는 장점이 있어 한정된 자원을 효과적으로 활용할 수 있다.
- 연도별 시·군 특성항목 조사는 다음과 같다.
 - 2011년 : 창원시, 거제시, 고성군 3개 시·군
 - 2012년 : 창원시, 진주시, 거제시, 함안군, 창녕군, 고성군 6개 시·군
 - 2013년 : 창원시, 진주시, 거제시, 양산시, 함안군, 창녕군, 고성군 7개 시·군
 - 2014년 : 창원시, 진주시, 사천시, 김해시, 거제시, 양산시, 함안군, 창녕군, 거창군 9개 시·군

나. 조사 항목

- 도 단위 조사의 5개 부문 37개 항목을 공통항목으로 하여 해당 시·군의 특성을 반영할 수 있는 항목 4~5개를 각각 추가하여 총 44개 항목을 조사하였다.
 - 창원시 5개 항목, 진주시 4개 항목, 사천시 3개 항목, 김해시 5개 항목, 거제시 4개 항목, 양산시 5개 항목, 함안군 5개 항목, 창녕군 5개 항목, 거창군 8개 항목

다. 표본 및 가구 수

- 경남 사회조사와 동일한 방법으로 통계청에 표본 추출 의뢰하였으며, 시·군별 표본규모는 최대표본크기를 구하도록 $P=0.5$ 로 하여 표본의 크기를 결정하였다.

< 표 1 - 10 > 시·군별 표본설계 내역

	창원시	진주시	사천시	김해시	거제시	양산시	함안군	창녕군	거창군
def	2.06	2.06	2.824	2.824	2.06	2.06	2.06	2.06	2.824
오차의 한계(%p)	± 2.8	± 3.7	± 5.2	± 4.6	± 4.0	± 4.4	± 4.7	± 4.7	± 5.5
표본의 크기(가구)	2,520	1,440	1,000	1,300	1,220	1,000	900	900	900

주) $def = 1 + (M-1)\rho$: 집락추출의 설계효과

< 표 1 - 10 > 연도별 시·군별 세부 조사 가구 수

	2012년			2013년			2014년		
	계	도	시·군	계	도	시·군	계	도	시·군
합 계	9,180	5,440	3,760	9,580	5,440	4,160	11,180	5,440	5,760
창 원 시	2,520	1,260	1,260	2,520	1,260	1,260	2,520	1,260	1,260
의 창 구	600	300	300	600	300	300	600	300	300
성 산 구	560	280	280	560	280	280	560	280	280
마산합포구	440	220	220	440	220	220	440	220	220
마산회원구	520	260	260	520	260	260	520	260	260
진 해 구	400	200	200	400	200	200	400	200	200
진 주 시	1,440	720	720	1,440	720	720	1,440	720	720
A 지 역	760	380	380	760	380	380	760	380	380
B 지 역	680	340	340	680	340	340	680	340	340
사 천 시	440	440	-	440	440	-	1,000	440	560
A 지 역	180	180	-	180	180	-	480	180	300
B 지 역	260	260	-	260	260	-	250	260	260
김 해 시	840	840	-	840	840	-	1,300	840	460
A 지 역	80	80	-	80	80	-	160	80	80
B 지 역	300	300	-	300	300	-	420	300	120
C 지 역	220	220	-	220	220	-	360	220	140
D 지 역	240	240	-	240	240	-	360	240	120
거 제 시	1,220	620	620	1,220	620	620	1,220	620	620
A 지 역	540	280	280	540	280	280	540	280	280
B 지 역	320	160	160	320	160	160	320	160	160
C 지 역	360	180	180	360	180	180	360	180	180
양 산 시	600	600	-	1,000	600	400	1,000	600	400
A 지 역	200	200	-	320	200	120	320	200	120
B 지 역	160	160	-	340	160	180	340	160	180
C 지 역	240	240	-	340	240	100	340	240	100
함 안 군	900	320	580	900	320	580	900	320	580
A 지 역	460	160	300	460	160	300	460	160	300
B 지 역	440	160	280	440	160	280	440	160	280

주) 지역구분에 대한 세부 내역은 부록 참조

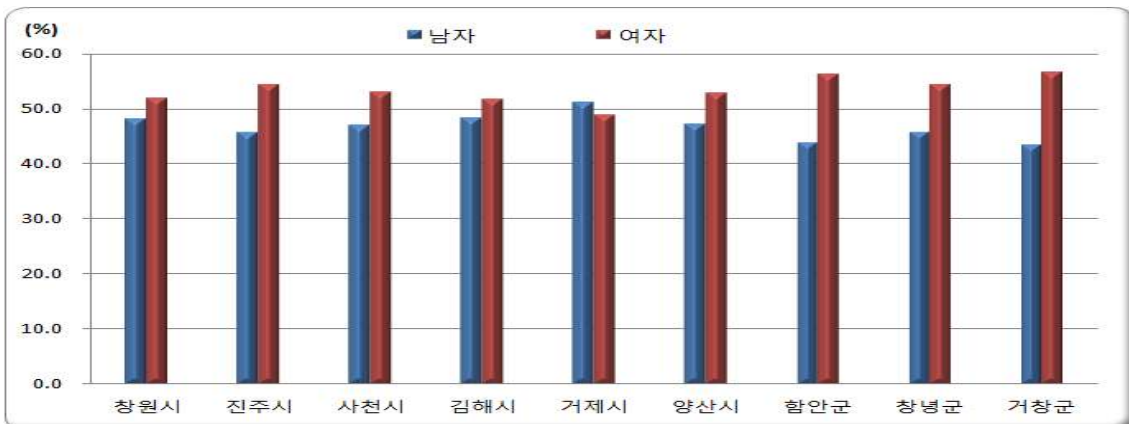
< 표 1 - 10 > 연도별 시·군별 세부 조사 가구 수 -계속-

	2012년			2013년			2014년		
	계	도	시·군	계	도	시·군	계	도	시·군
창녕군	900	320	580	900	320	580	900	320	580
A 지 역	440	160	280	440	160	280	440	160	280
B 지 역	460	160	300	460	160	300	460	160	300
거창군	320	320	-	320	320	-	900	320	580
A 지 역	200	200	-	200	200	-	520	200	320
B 지 역	120	120	-	120	120	-	380	120	260

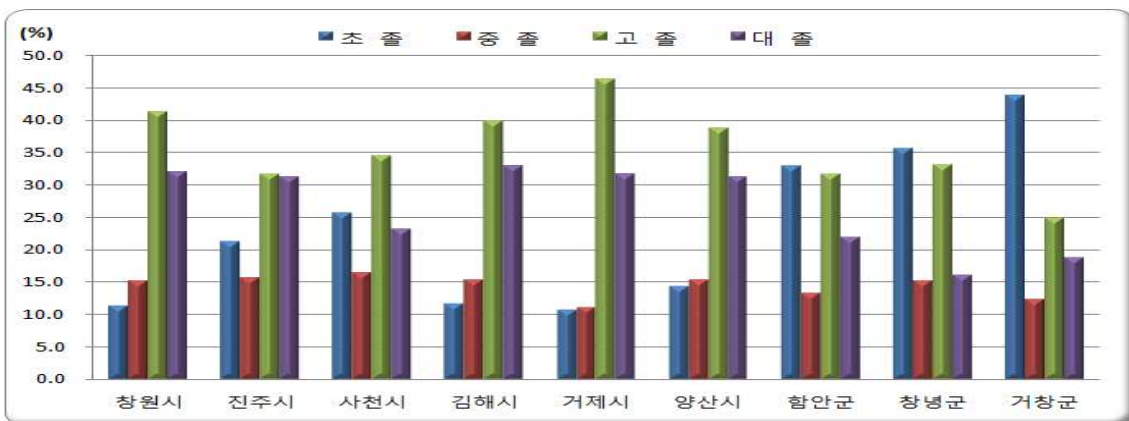
주) 지역구분에 대한 세부 내역은 부록 참조

라. 조사대상자 특성별 분포

< 그림 1 - 9 > 성별 응답자 분포



< 그림 1 - 10 > 학력별 응답자 분포

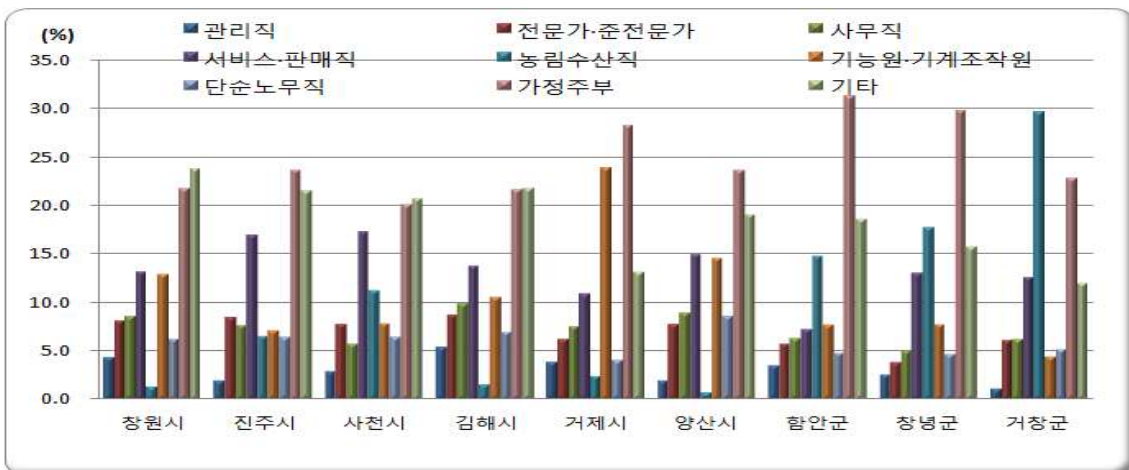


< 표 1 - 10 > 성별 및 학력별 응답자 분포

(단위 : %)

		성 별		학 력 별			
		남 자	여 자	초 졸	중 졸	고 졸	대 졸
창원시	응답자	2,524	2,715	598	798	2,167	1,676
	구성비	48.2	51.8	11.4	15.2	41.4	32.0
진주시	응답자	1,248	1,490	586	429	868	855
	구성비	45.6	54.4	21.4	15.7	31.7	31.2
사천시	응답자	836	943	457	293	616	413
	구성비	47.0	53.0	25.7	16.5	34.6	23.2
김해시	응답자	1,338	1,429	323	425	1,104	915
	구성비	48.4	51.6	11.7	15.4	39.9	33.1
거제시	응답자	1,088	1,039	231	235	986	675
	구성비	51.2	48.8	10.9	11.0	46.4	31.7
양산시	응답자	923	1,035	283	301	761	613
	구성비	47.1	52.9	14.5	15.4	38.9	31.3
함안군	응답자	702	904	531	213	509	353
	구성비	43.7	56.3	33.1	13.3	31.7	22.0
창녕군	응답자	735	876	574	244	533	260
	구성비	45.6	54.4	35.6	15.1	33.1	16.1
거창군	응답자	683	891	691	194	393	296
	구성비	43.4	56.6	43.9	12.3	25.0	18.8

< 그림 1 - 11 > 직업별 응답자 분포

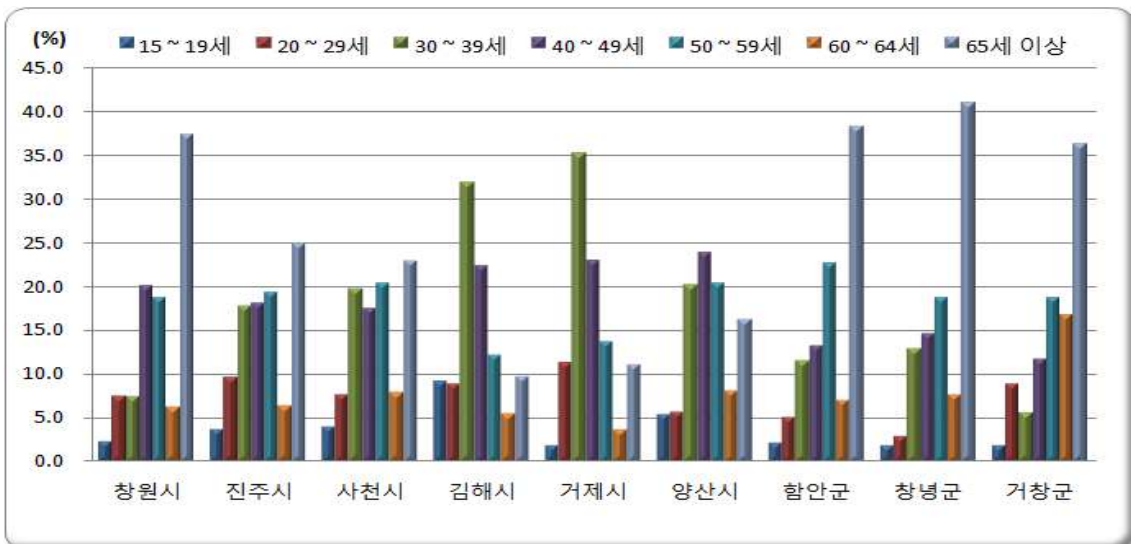


< 표 I - 10 > 직업별 응답자 분포

(단위 : %)

		직업별								
		관리직	전문가 준전문가	사무직	서비스· 판매직	농림 수산업	기능원· 기계 조작원	단순 노무직	가정 주부	기타
창원시	응답자	225	424	447	691	67	675	324	1,142	1,244
	구성비	4.3	8.1	8.5	13.2	1.3	12.9	6.2	21.8	23.7
진주시	응답자	52	229	208	462	180	194	177	648	588
	구성비	1.9	8.4	7.6	16.9	6.6	7.1	6.5	23.7	21.5
사천시	응답자	51	138	101	307	201	140	114	358	369
	구성비	2.9	7.8	5.7	17.3	11.3	7.9	6.4	20.1	20.7
김해시	응답자	149	240	273	381	43	292	189	598	602
	구성비	5.4	8.7	9.9	13.8	1.6	10.6	6.8	21.6	21.8
거제시	응답자	81	132	158	232	50	509	85	600	280
	구성비	3.8	6.2	7.4	10.9	2.4	23.9	4.0	28.2	13.2
양산시	응답자	37	152	174	293	14	285	167	463	373
	구성비	1.9	7.8	8.9	15.0	0.7	14.6	8.5	23.6	19.1
합안군	응답자	56	91	102	117	237	124	77	504	298
	구성비	3.5	5.7	6.4	7.3	14.8	7.7	4.8	31.4	18.6
창녕군	응답자	40	62	80	210	286	124	75	481	253
	구성비	2.5	3.8	5.0	13.0	17.8	7.7	4.7	29.9	15.7
거창군	응답자	18	95	97	198	468	69	81	360	188
	구성비	1.1	6.0	6.2	12.6	29.7	4.4	5.1	22.9	11.9

< 그림 I - 12 > 연령별 응답자 분포

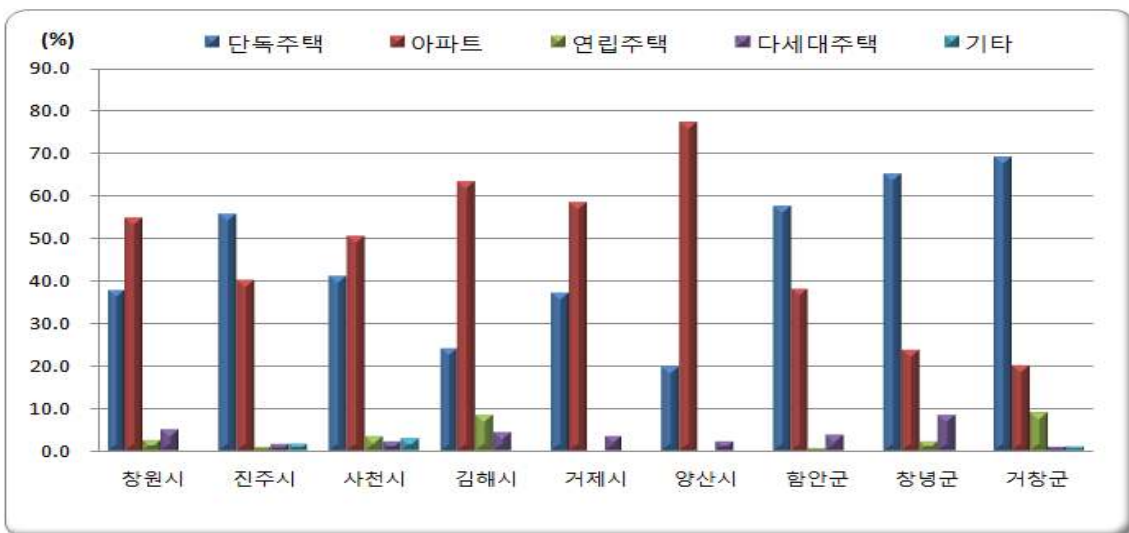


< 표 I - 10 > 연령별 응답자 분포

(단위 : %)

		연 령 별						
		15~19세	20~29세	30~39세	40~49세	50~59세	60~64세	65세 이상
창원시	응답자	122	396	393	1,056	980	331	1,961
	구성비	2.3	7.6	7.5	20.2	18.7	6.3	37.4
진주시	응답자	102	264	489	496	531	174	682
	구성비	3.7	9.6	17.9	18.1	19.4	6.4	24.9
사천시	응답자	70	135	353	311	362	140	408
	구성비	3.9	7.6	19.8	17.5	20.3	7.9	22.9
김해시	응답자	252	247	883	621	338	154	272
	구성비	9.1	8.9	31.9	22.4	12.2	5.6	9.8
거제시	응답자	40	240	752	488	291	78	238
	구성비	1.9	11.3	35.4	22.9	13.7	3.7	11.2
양산시	응답자	106	112	396	469	398	157	320
	구성비	5.4	5.7	20.2	24.0	20.3	8.0	16.3
함안군	응답자	35	82	185	212	364	113	615
	구성비	2.2	5.1	11.5	13.2	22.7	7.0	38.3
창녕군	응답자	31	48	208	236	302	124	662
	구성비	1.9	3.0	12.9	14.6	18.7	7.7	41.1
거창군	응답자	30	139	89	185	295	264	572
	구성비	1.9	8.8	5.7	11.8	18.7	16.8	36.3

< 그림 I - 13 > 거처의 종류별 응답자 분포

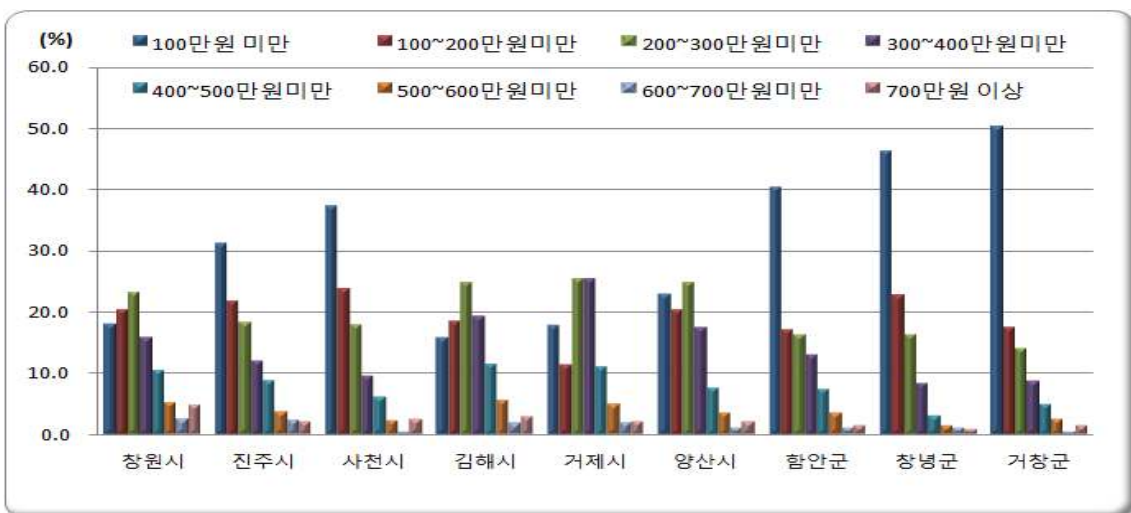


< 표 1 - 10 > 거처의 종류별 응답자 분포

(단위 : %)

		거처의 종류별				
		단독주택	아파트	연립주택	다세대주택	기 타
창원시	응답자	950	1,381	62	122	5
	구성비	37.7	54.8	2.5	4.8	0.2
진주시	응답자	801	580	13	22	24
	구성비	55.6	40.3	0.9	1.5	1.7
사천시	응답자	410	506	35	21	28
	구성비	41.0	50.6	3.5	2.1	2.8
김해시	응답자	313	823	108	56	0
	구성비	24.1	63.3	8.3	4.3	0.0
거제시	응답자	452	714	6	42	6
	구성비	37.0	58.5	0.5	3.4	0.5
양산시	응답자	199	773	4	21	3
	구성비	19.9	77.3	0.4	2.1	0.3
함안군	응답자	518	343	5	34	0
	구성비	57.6	38.1	0.6	3.8	0.0
창녕군	응답자	586	214	21	75	4
	구성비	65.1	23.8	2.3	8.3	0.4
거창군	응답자	622	180	80	8	9
	구성비	69.2	20.0	8.9	0.9	1.0

< 그림 1 - 14 > 가구의 월평균 소득별 응답자 분포



< 표 1 - 10 > 가구의 월평균 소득별 응답자 분포

(단위 : %)

		가구의 월평균 소득							
		100만원 미 만	100~200 만원 미만	200~300 만원 미만	300~400 만원 미만	400~500 만원 미만	500~600 만원 미만	600~700 만원 미만	700만원 이 상
창원시	응답자	454	512	585	400	260	127	62	120
	구성비	18.0	20.3	23.2	15.9	10.3	5.0	2.5	4.8
진주시	응답자	451	312	262	172	126	52	34	31
	구성비	31.3	21.7	18.2	11.9	8.8	3.6	2.4	2.2
사천시	응답자	374	238	179	95	61	23	5	25
	구성비	37.4	23.8	17.9	9.5	6.1	2.3	0.5	2.5
김해시	응답자	207	239	321	251	147	73	24	38
	구성비	15.9	18.4	24.7	19.3	11.3	5.6	1.8	2.9
거제시	응답자	219	139	310	310	135	59	22	26
	구성비	18.0	11.4	25.4	25.4	11.1	4.8	1.8	2.1
양산시	응답자	230	204	248	175	76	35	11	21
	구성비	23.0	20.4	24.8	17.5	7.6	3.5	1.1	2.1
함안군	응답자	363	153	146	117	67	32	9	13
	구성비	40.3	17.0	16.2	13.0	7.4	3.6	1.0	1.4
창녕군	응답자	416	205	146	76	27	13	9	8
	구성비	46.2	22.8	16.2	8.4	3.0	1.4	1.0	0.9
거창군	응답자	452	158	126	79	45	22	5	13
	구성비	50.2	17.6	14.0	8.8	5.0	2.4	0.6	1.4

Ⅱ. 설문항목별 변화분석

1. 노	동	부	문
2. 사	회	부	문
3. 안	전	부	문
4. 주거와	교통	부	문
5. 문화와	여가	부	문
6. 창원	시	특성항목	
7. 진주	시	특성항목	
8. 사천	시	특성항목	
9. 김해	시	특성항목	
10. 거제	시	특성항목	
11. 양산	시	특성항목	
12. 함안	군	특성항목	
13. 창녕	군	특성항목	
14. 거창	군	특성항목	

1. 노동 부문

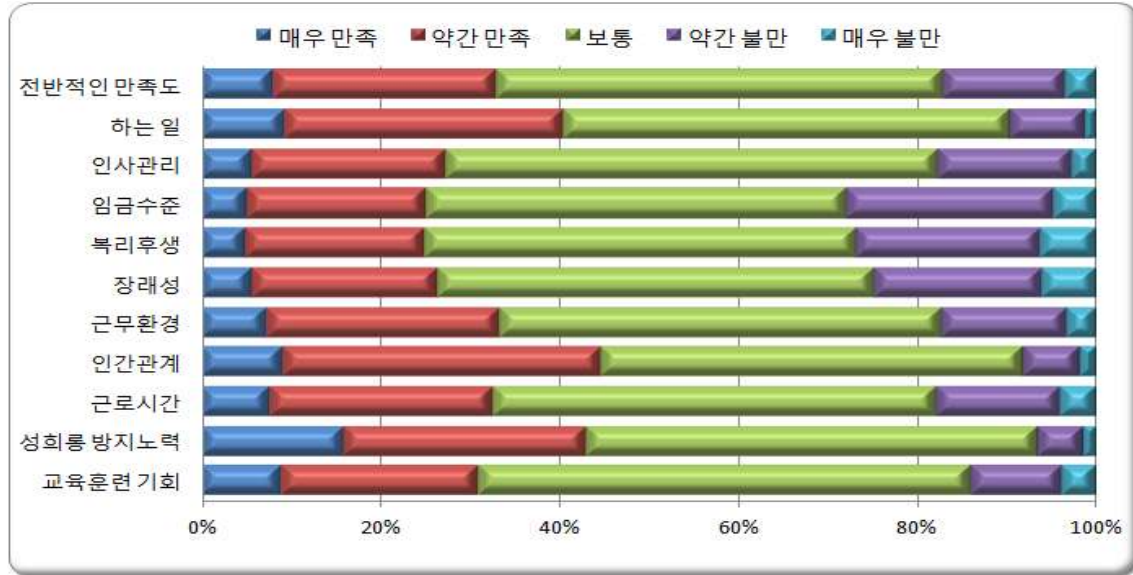
1) 직장의 근로여건 만족도

- 직장에서의 근로여건은 전반적으로 만족할 만한 수준
- 임금수준과 복리후생은 약간 불만족스럽게 나타남

- 직장에서의 전반적인 만족도는 「보통」 50.0%, 「약간 만족」 24.9%, 「약간 불만」 13.6%, 「매우 만족」 8.0%, 「매우 불만」 3.5%의 순으로 응답함
- 직장에서의 하는 일에 대한 만족도는 「보통」 49.9%, 「약간 만족」 31.2%, 「매우 만족」 9.3%, 「약간 불만」 8.3%, 「매우 불만」 1.3%의 순으로 응답함
- 직장에서의 인사관리에 대한 만족도는 「보통」 55.0%, 「약간 만족」 21.6%, 「약간 불만」 15.0%, 「매우 만족」 5.7%, 「매우 불만」 2.7%의 순으로 응답함
- 직장에서의 임금수준에 대한 만족도는 「보통」 47.0%, 「약간 불만」 23.3%, 「약간 만족」 20.0%, 「매우 만족」 5.1%, 「매우 불만」 4.6%의 순으로 응답함
- 직장에서의 복리후생에 대한 만족도는 「보통」 48.3%, 「약간 불만」 20.7%, 「약간 만족」 19.9%, 「매우 불만」 6.1%, 「매우 만족」 5.0%의 순으로 응답함
- 직장에서의 장래성에 대한 만족도는 「보통」 48.8%, 「약간 만족」 20.8%, 「약간 불만」 18.8%, 「매우 불만」 6.0%, 「매우 만족」 5.6%의 순으로 응답함
- 직장에서의 근무환경에 대한 만족도는 「보통」 49.3%, 「약간 만족」 26.2%, 「약간 불만」 14.1%, 「매우 만족」 7.2%, 「매우 불만」 3.2%의 순으로 응답함
- 직장에서의 인간관계에 대한 만족도는 「보통」 47.1%, 「약간 만족」 35.6%, 「매우 만족」 9.1%, 「약간 불만」 6.5%, 「매우 불만」 1.7%의 순으로 응답함
- 직장에서의 근로시간에 대한 만족도는 「보통」 49.4%, 「약간 만족」 25.0%, 「약간 불만」 13.9%, 「매우 만족」 7.7%, 「매우 불만」 4.0%의 순으로 응답함
- 직장에서의 성희롱 방지노력에 대한 만족도는 「보통」 50.5%, 「약간 만족」 27.2%, 「매우 만족」 15.8%, 「약간 불만」 5.1%, 「매우 불만」 1.4%의 순으로 응답함

○ 직장 내의 교육훈련의 기회에 대한 만족도는 「보통」 55.0%, 「약간 만족」 22.0%, 「약간 불만」 10.3%, 「매우 만족」 9.0%, 「매우 불만」 3.7%의 순으로 응답함

< 그림 II - 1 > 직장의 근로여건 만족도



< 표 II - 1 > 직장의 근로여건 만족도

(단위 : %)

분 야	구 분		매 우 만 족	약 간 만 족	보 통	약 간 불 만	매 우 불 만
전반적인 만족도	2 0 1 2 년		8.0	25.2	47.8	14.6	4.4
	2 0 1 4 년		8.0	24.9	50.0	13.6	3.5
	증감 (%p)	'12년 대비	0.0	-0.3	2.2	-1.0	-0.9
하는 일 만족도	2 0 1 2 년		10.9	33.3	47.1	7.4	1.3
	2 0 1 4 년		9.3	31.2	49.9	8.3	1.3
	증감 (%p)	'12년 대비	-1.6	-2.1	2.8	0.9	0.0
인사관리 만족도	2 0 1 2 년		5.5	22.3	55.1	13.8	3.3
	2 0 1 4 년		5.7	21.6	55.0	15.0	2.7
	증감 (%p)	'12년 대비	0.2	-0.7	-0.1	1.2	-0.6
임금수준 만족도	2 0 1 2 년		5.3	22.5	45.5	20.8	5.9
	2 0 1 4 년		5.1	20.0	47.0	23.3	4.6
	증감 (%p)	'12년 대비	-0.2	-2.5	1.5	2.5	-1.3

분 야	구 분		매 우 만 족	약 간 만 족	보 통	약 불 만	매 우 불 만
복리후생 만족도	2 0 1 2 년		5.0	20.4	45.5	21.1	8.0
	2 0 1 4 년		5.0	19.9	48.3	20.7	6.1
	증감 (%p)	'12년 대비	0.0	-0.5	2.8	-0.4	-1.9
직장에서의 장래성 만족도	2 0 1 2 년		5.4	20.0	48.0	19.4	7.2
	2 0 1 4 년		5.6	20.8	48.8	18.8	6.0
	증감 (%p)	'12년 대비	0.2	0.8	0.8	-0.6	-1.2
근무환경 만족도	2 0 1 2 년		6.1	24.3	47.3	17.0	5.3
	2 0 1 4 년		7.2	26.2	49.3	14.1	3.2
	증감 (%p)	'12년 대비	1.1	1.9	2.0	-2.9	-2.1
인간관계 만족도	2 0 1 2 년		10.0	35.1	45.7	7.6	1.6
	2 0 1 4 년		9.1	35.6	47.1	6.5	1.7
	증감 (%p)	'12년 대비	-0.9	0.5	1.4	-1.1	0.1
근로시간 만족도	2 0 1 2 년		8.0	24.0	46.4	16.6	5.0
	2 0 1 4 년		7.7	25.0	49.4	13.9	4.0
	증감 (%p)	'12년 대비	-0.3	1.0	3.0	-2.7	-1.0
성희롱 방지노력 만족도	2 0 1 2 년		15.9	24.9	49.4	7.7	2.1
	2 0 1 4 년		15.8	27.2	50.5	5.1	1.4
	증감 (%p)	'12년 대비	-0.1	2.3	1.1	-2.6	-0.7
교육훈련 기회 만족도	2 0 1 4 년		9.0	22.0	55.0	10.3	3.7

2) 맞벌이 가구의 지난 1주간 경제활동상태

100가구 당 42가구 정도가 맞벌이 가구

- 맞벌이 가구 여부는 「맞벌이 가구이다」 41.5%, 「맞벌이 가구가 아니다」 58.4%
- 맞벌이 가구 중 가구주의 지난 1주간 경제활동 시간은 「36~44시간」 32.8%, 「45~53

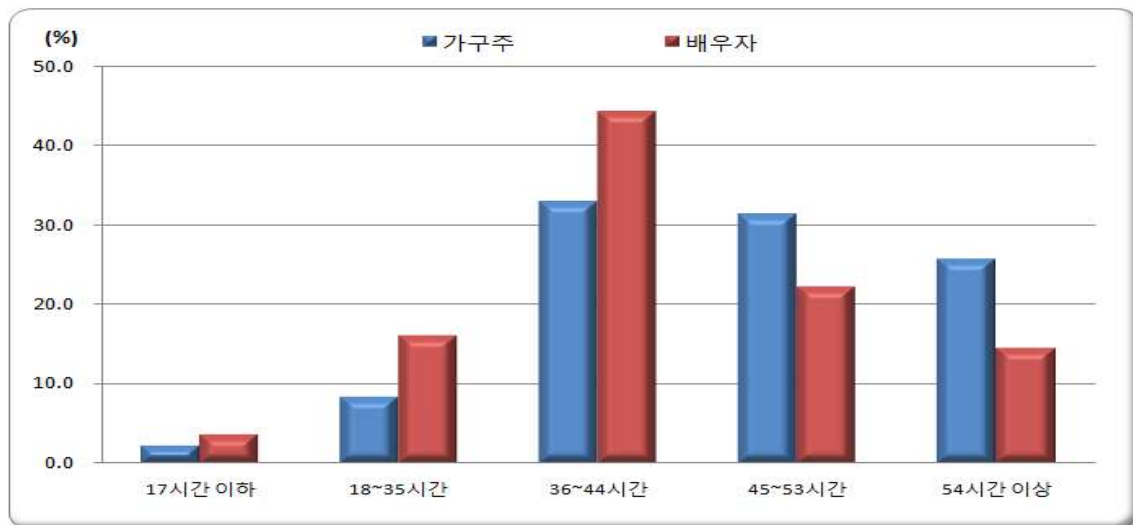
시간」 31.3%, 「54시간 이상」 25.6%, 「18~35시간」 8.2%, 「17시간 이하」 2.1%의 순으로 응답함

- 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「36~44시간」은 2.9%p, 「18~35시간」은 1.1%p, 「17시간 이하」는 0.8%p 감소한 반면, 「45~53시간」은 2.7%p, 「54시간 이상」은 1.0%p 증가함

○ 맞벌이 가구 중 배우자의 지난 1주간 경제활동 시간은 「36~44시간」 44.1%, 「45~53시간」 22.1%, 「18~35시간」 16.0%, 「54시간 이상」 14.3% 「17시간 이하」 3.5%의 순으로 응답함

- 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「18~35시간」은 3.1%p, 「17시간 이하」는 2.2%p, 「54시간 이상」은 0.4%p 감소한 반면, 「36~44시간」은 4.0%p, 「45~53시간」은 1.7%p 증가함

< 그림 II - 2 > 맞벌이 가구의 지난 1주간 경제활동 상태



< 표 II - 2 > 맞벌이 가구의 지난 1주간 경제활동 상태

(단위 : %)

구분		맞벌이 가구	가구주의 1주간 경제활동상태					배우자의 1주간 경제활동상태				
			17시간 이하	18~35 시간	36~44 시간	45~53 시간	54시간 이상	17시간 이하	18~35 시간	36~44 시간	45~53 시간	54시간 이상
2013년		45.9	2.9	8.2	35.7	28.6	24.6	5.7	19.1	40.1	20.4	14.7
2014년		41.5	2.1	8.2	32.8	31.3	25.6	3.5	16.0	44.1	22.1	14.3
증감 (%p)	'13년 대비	-4.4	-0.8	0.0	-2.9	2.7	1.0	-2.2	-3.1	4.0	1.7	-0.4

3) 여성취업의 장애요인

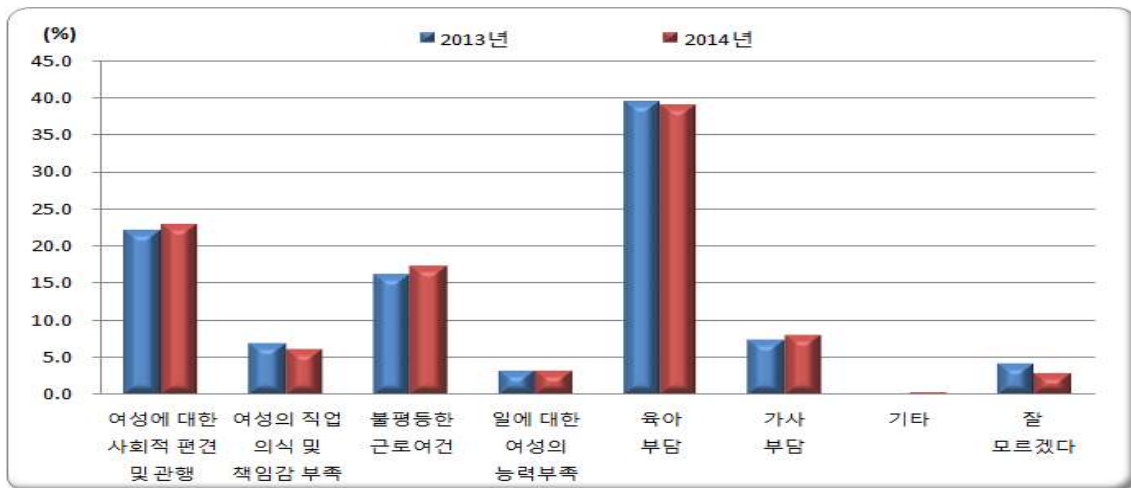
여성취업의 장애요인으로 사회적 편견과 관행 등 의식의 문제보다
자녀 양육에 따른 현실적인 문제가 더 큰 것으로 나타남

○ 여성 취업의 장애요인은 「육아부담」 38.9%, 「여성에 대한 사회적 편견 및 관행」 22.9%, 「불평등한 근로여건」 17.3%, 「가사부담」 8.1%, 「여성의 직업의식 및 책임감 부족」 6.1%, 「일에 대한 여성의 능력부족」 3.3% 등의 순으로 응답함

○ 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면

- 「여성의 직업의식 및 책임감 부족」은 0.9%p, 「육아부담」은 0.5%p 등이 감소한 반면, 「불평등한 근로여건」이 1.1%p, 「여성에 대한 사회적 편견 및 관행」은 0.7%p, 「가사부담」은 0.7%p 등이 증가함

< 그림 II - 3 > 여성 취업의 장애요인



< 표 II - 3 > 여성 취업의 장애요인

(단위 : %)

구 분		여성에 대한 사회적 편견 및 관행	여성의 직업의식 및 책임감 부족	불평등한 근로여건	일에 대한 여성의 능력부족	육아 부담	가사 부담	기타	잘 모르겠다
2013년		22.2	7.0	16.2	3.3	39.4	7.5	0.2	4.2
2014년		22.9	6.1	17.3	3.3	38.9	8.1	0.4	3.0
증감 (%)	'13년 대비	0.7	-0.9	1.1	0.0	-0.5	0.6	0.2	-1.2

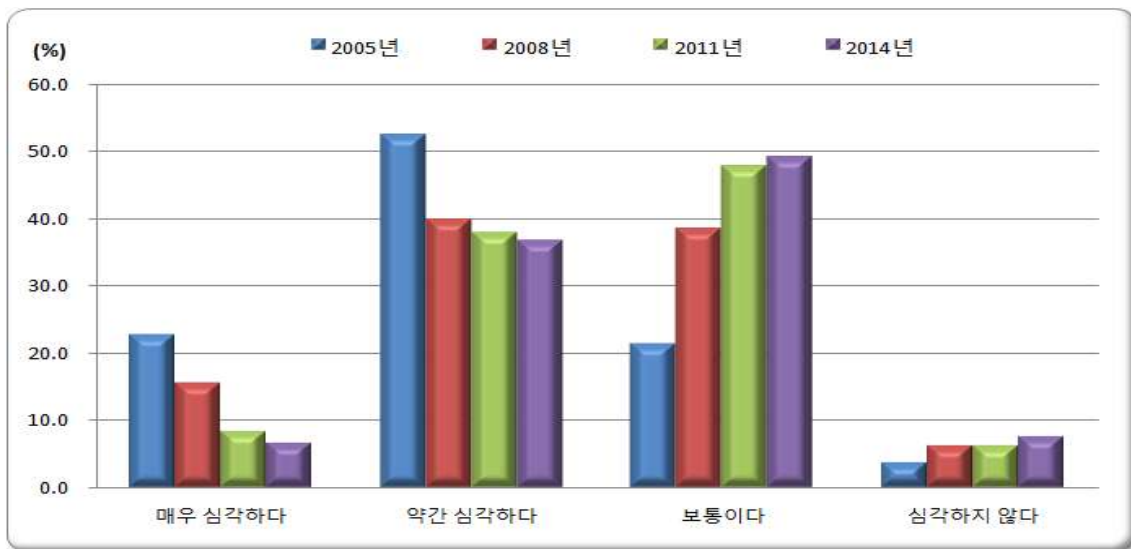
4) 지역의 실업정도

2014년 공식 실업률이 전년대비 0.4%p 상승했음에도 불구하고, 지역의 실업에 대한 우려는 계속 하락 추세

※ 경남 실업률(통계청, 경제활동인구조사) : 2011년 2.2%, 2012년 1.9%, 2013년 2.1%, 2014년 2.5%

○ 지역의 실업정도는 「보통이다」 49.1%, 「약간 심각하다」 36.7%, 「매우 심각하다」 6.6%, 「약간 심각하지 않다」 5.5%, 「전혀 심각하지 않다」 2.1%의 순으로 응답함

< 그림 II - 4 > 지역의 실업정도



< 표 II - 4 > 지역의 실업정도

(단위 : %)

구분	매우 심각하다	약간 심각하다	보통이다	심각 아님	
				약간 심각하지 않다	전혀 심각하지 않다
2005년	22.6	52.4	21.3	3.7	
2008년	15.6	39.8	38.5	6.1	
2011년	8.4	37.8	47.7	6.1	
2014년	6.6	36.7	49.1	5.5	2.1
증감 (%p)	'05년 대비	-16.0	-15.7	27.8	3.9
	'08년 대비	-9.0	-3.1	10.6	1.5
	'11년 대비	-1.8	-1.1	1.4	1.5

* 2014년 조사부터 5점척도로 변경 조사됨

5) 지역의 고용전망 및 경제전망

향후 1~2년 이내에 지역의 고용과 경제 상태가 좋아질 것이라고 전망함

○ 향후 1~2년 이내의 지역의 고용전망은 「변동이 없을 것이다」 55.6%, 「약간 좋아질 것이다」 22.7%, 「약간 나빠질 것이다」 15.7%, 「많이 좋아질 것이다」와 「많이 나빠질 것이다」가 3.0% 순으로 응답함

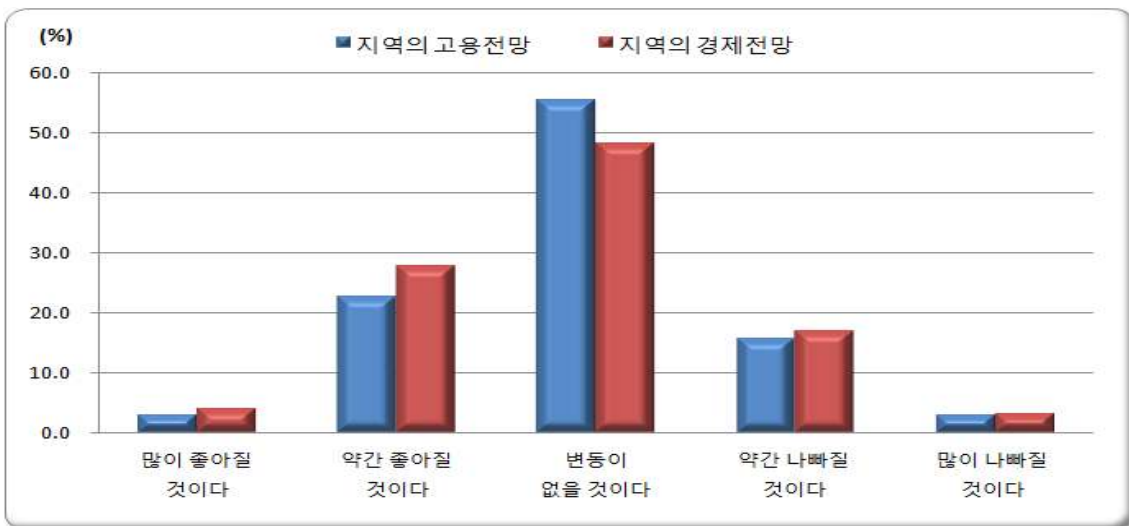
○ 향후 1~2년 이내의 지역의 경제전망은 「변동이 없을 것이다」 48.2%, 「약간 좋아질 것이다」 27.8%, 「약간 나빠질 것이다」 17.0%, 「많이 좋아질 것이다」 3.9%, 「많이 나빠질 것이다」 3.1% 순으로 응답함

< 표 II - 5 > 지역의 고용전망 및 경제전망

(단위 : %)

구 분	지역의 고용전망					지역의 경제전망				
	많이 좋아질 것이다	약간 좋아질 것이다	변동이 없을 것이다	약간 나빠질 것이다	많이 나빠질 것이다	많이 좋아질 것이다	약간 좋아질 것이다	변동이 없을 것이다	약간 나빠질 것이다	많이 나빠질 것이다
2014년	3.0	22.7	55.6	15.7	3.0	3.9	27.8	48.2	17.0	3.1

< 그림 II - 5 > 지역의 고용전망 및 경제전망



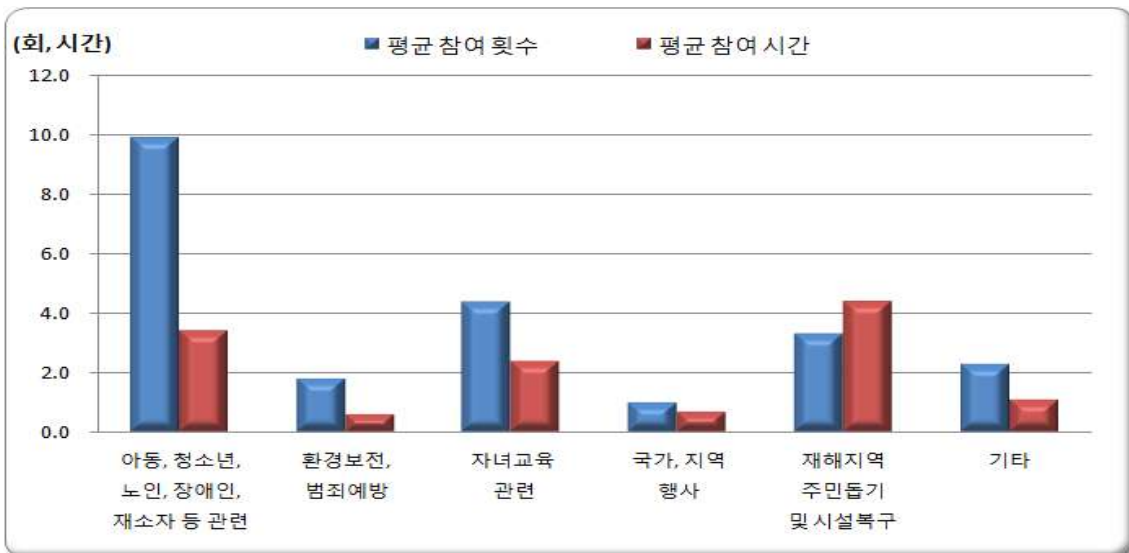
2. 사회 부문

1) 자원봉사활동 참여(중복응답)

- 자원봉사활동 참여율은 15.9%
- 전체 평균 참여 횟수는 3.1회, 1회 평균 참여시간은 1.4시간

- 자원봉사활동에 참여한 적이 있는 경우는 15.9%로 응답함
- 자원봉사활동에 참여한 적이 있는 응답자 중 자원봉사활동 분야별 참여율을 보면 「아동, 청소년, 노인, 장애인, 재소자 등과 관련」 47.1%, 「국가 및 지역행사 관련」 15.4%, 「환경보전, 범죄예방 관련」 11.3%, 「자녀교육 관련」 10.0%, 「재해지역 주민돕기 및 시설복구 관련」 9.8% 등의 순으로 응답함
- 자원봉사활동 분야별 평균 참여횟수와 1회 평균 참여시간은
 - 자원봉사활동 전체 : 3.1회 참여, 1.4시간
 - 아동, 청소년, 노인, 장애인, 재소자 등과 관련 : 9.9회 참여, 3.4시간
 - 환경보전, 범죄예방 관련 : 1.8회 참여, 0.6시간
 - 자녀교육 관련 : 4.4회 참여, 2.4시간
 - 국가 및 지역행사 관련 : 1.0회 참여, 0.7시간
 - 재해지역 주민돕기 및 시설복구 관련 : 3.3회 참여, 4.4시간

< 그림 II - 6 > 자원봉사활동 평균 참여횟수 및 시간



< 표 II - 6 > 자원봉사활동 참여

(단위 : %, 회, 시간)

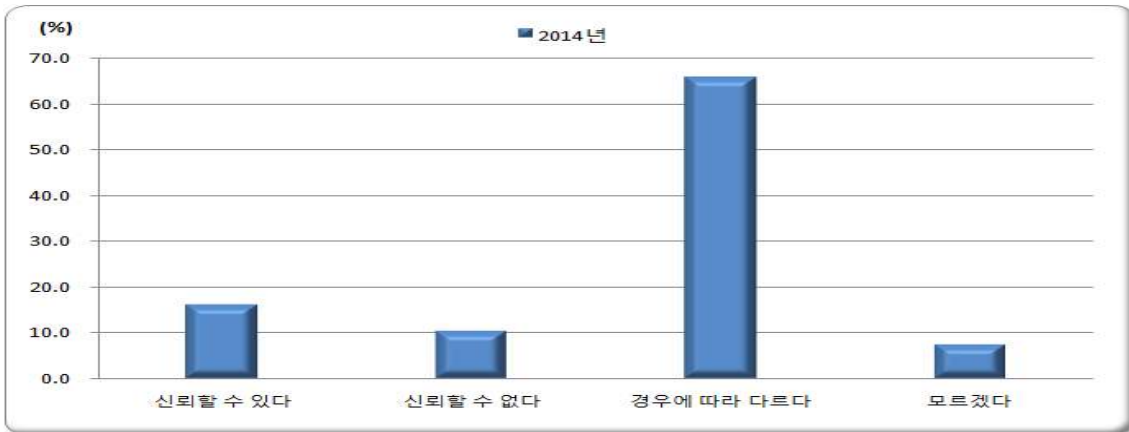
구 분	참여한 적이 있다	아동, 청소년 노인 장애인 재소자 등과 관련			환경보전, 범죄예방 관련	평 균 참 여 횟 수		1회 평 균 시 간	자녀 교육 관련	평 균 참 여 횟 수	1회 평 균 시 간
		평 균 참 여 횟 수	1회 평 균 시 간	평 균 참 여 횟 수		1회 평 균 시 간					
2014년	15.9	47.1	9.9	3.4	11.3	1.8	0.6	10.0	4.4	2.4	

구 분										전체 평 균 참 여 횟 수	전체 1회 평 균 시 간
	국가, 지역 행사	평 균 참 여 횟 수	1회 평 균 시 간	재해지역 주민돕기 및 시설복구	평 균 참 여 횟 수	1회 평 균 시 간	기 타	평 균 참 여 횟 수	1회 평 균 시 간		
2014년	15.4	1.0	0.7	9.8	3.3	4.4	28.6	2.3	1.1	3.1	1.4

2) 일반인에 대한 신뢰

- 일반인에 대한 신뢰는 「경우에 따라 다르다」 65.9%, 「신뢰할 수 있다」 16.1%, 「신뢰할 수 없다」 10.5%의 순으로 응답함

< 그림 II - 7 > 일반인에 대한 신뢰



< 표 II - 7 > 일반인에 대한 신뢰

(단위 : %)

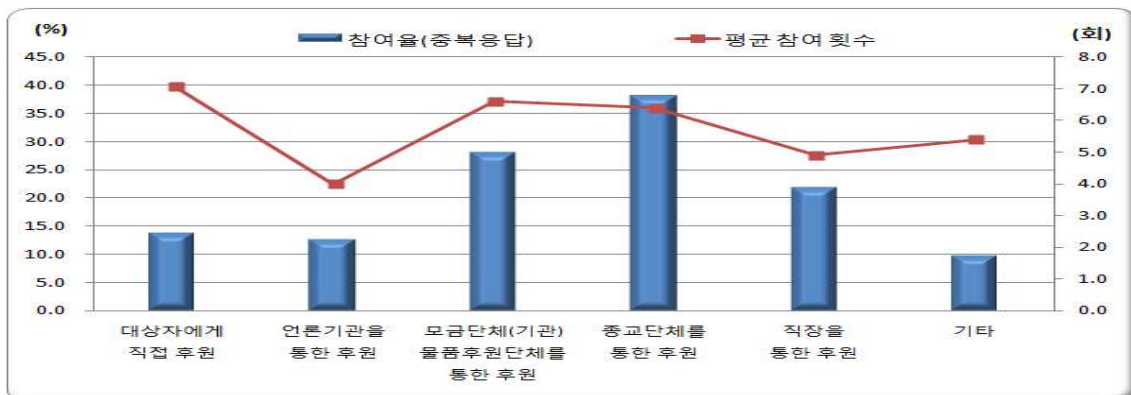
구 분	신뢰할 수 있 다	신뢰할 수 없 다	경우에 따라 다르다	모르겠다
2014년	16.1	10.5	65.9	7.5

3) 후원(기부) 참여(중복응답)

- 후원(기부) 참여율 25.5%, 평균 5.9회 참여
- 최다 후원 경로는 종교단체(38.2%), 최다 횟수는 대상자에게 직접(7.1회)

- 지난 1년간 후원(기부) 참여 여부는 「있었다」 25.5%, 「없었다」 74.5% 응답함
- 후원(기부) 경로별 참여율은 「종교단체를 통한 후원」 38.2%, 「모금단체(기관)/물품후원단체를 통한 후원」 27.9%, 「직장(기업)을 통한 후원」 21.8%, 「대상자에게 직접 후원(개인, 보육원, 양로원, 의료기관 등)」 13.8%, 「언론기관을 통한 후원」 12.6% 등의 순으로 나타남
- 후원(기부) 경로별 평균 연간 기부 횟수는 「대상자에게 직접 후원(개인, 보육원, 양로원, 의료기관 등)」 7.1회, 「모금단체(기관)/물품후원단체를 통한 후원」 6.6회, 「종교단체를 통한 후원」 6.4회, 「직장(기업)을 통한 후원」 4.9회, 「언론기관을 통한 후원」 4.0회 등의 순으로 나타남

< 그림 II - 8 > 후원(기부) 참여



< 표 II - 8 > 후원(기부) 참여

(단위 : %, 회)

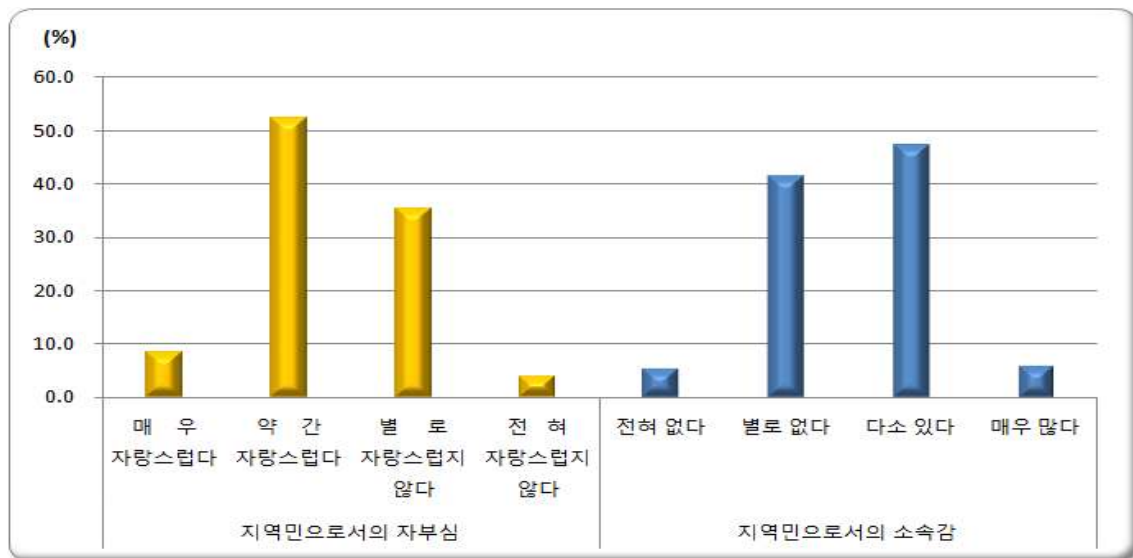
구 분	후원(기부)한 적이 없다	후원(기부)한 적이 있다	대상자에게 직접	평 균 참여횟수	언론기관을 통한 후원	평 균 참여횟수
2014년	74.5	25.5	13.8	7.1	12.6	4.0

구 분	모금단체(기관)/물품 후원단체를 통한 후원	평균 참여 횟수	종교단체를 통한 후원	평균 참여 횟수	직장(기업)을 통한 후원	평균 참여 횟수	기 타	평균 참여 횟수	전체 평균 참여 횟수
2014년	27.9	6.6	38.2	6.4	21.8	4.9	9.7	5.4	5.9

4) 지역민으로서의 자부심 및 소속감

- 지역민으로서의 자부심은 「약간 자랑스럽다」 52.4%, 「별로 자랑스럽지 않다」 35.4%, 「매우 자랑스럽다」 8.4%, 「전혀 자랑스럽지 않다」 3.8% 순으로 응답함
- 지역민으로서의 소속감은 「다소 있다」 47.2%, 「별로 없다」 41.4%, 「매우 많다」 5.9%, 「전혀 없다」 5.5% 순으로 응답함

< 그림 II - 9 > 지역민으로서의 자부심 및 소속감



< 표 II - 9 > 지역민으로서의 자부심 및 소속감

(단위 : %)

구 분	지역민으로서의 자부심				지역민으로서의 소속감			
	매우 자랑스럽다	약간 자랑스럽다	별로 자랑스럽지 않다	전혀 자랑스럽지 않다	전혀 없다	별로 없다	다소 있다	매우 많다
2014년	8.4	52.4	35.4	3.8	5.5	41.4	47.2	5.9

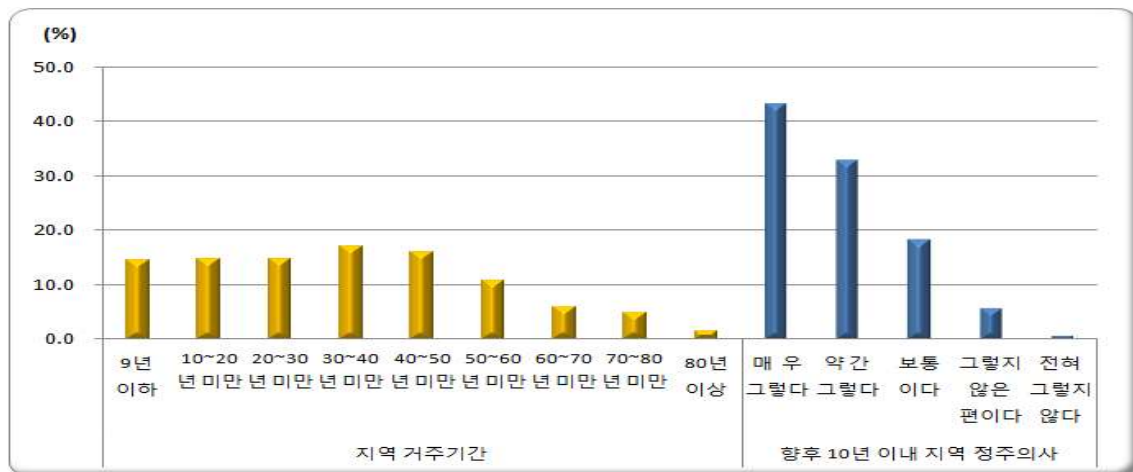
5) 지역 거주기간 및 정주의사

- 경상남도에 평균 거주기간은 16.3년
- 100명 중 76명 정도가 향후 10년 이내에도 계속 경남에 거주할 의사가 있음

- 경상남도에 거주한 기간은 「30~40년 미만」 17.1%, 「40~50년 미만」 16.0%, 「20~30년 미만」 14.8%, 「10~20년 미만」 14.7%, 「9년 이하」 14.5%, 「50~60년 미만」 10.8%, 「60~70년 미만」 5.8%, 「70~80년 미만」 4.8%, 「80년 이상」 1.5% 순으로 응답함
- 평균 거주 기간은 16.3년으로 나타남

- 향후 10년 이내에도 경상남도에 거주할 의사가 있는지는 「매우 그렇다」 43.0%, 「약간 그렇다」 32.7%, 「보통이다」 18.2%, 「그렇지 않은 편이다」 5.6%, 「전혀 그렇지 않다」 0.5%의 순으로 응답함

< 그림 II - 10 > 지역 거주 기간 및 향후 10년 이내 지역 정주의사



< 표 II - 10 - 1 > 지역 거주 기간

(단위 : %)

구 분	9년 이하	10~20년 미만	20~30년 미만	30~40년 미만	40~50년 미만	50~60년 미만	60~70년 미만	70~80년 미만	80년 이상	평균 (년)
2014년	14.5	14.7	14.8	17.1	16.0	10.8	5.8	4.8	1.5	16.3

< 표 II - 10 - 2 > 향후 10년 이내 지역 정주의사

(단위 : %)

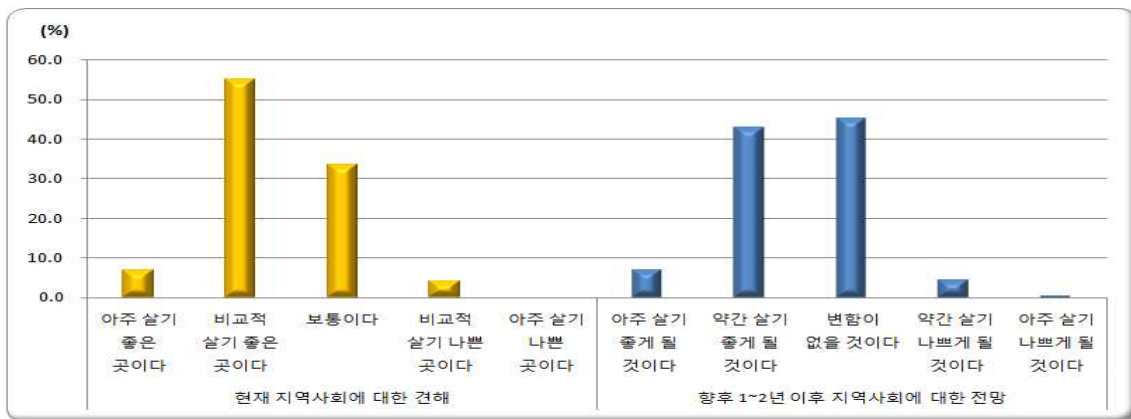
구 분	매우 그렇다	약간 그렇다	보통이다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않은 편이다
2014년	43.0	32.7	18.2	5.6	0.5

6) 거주 지역사회에 대한 전반적 견해

- 현재 거주 지역에 대해 긍정적으로 평가하고 있으며,
- 향후 1~2년 이후 지역 사회를 낙관적으로 평가

- 현재 지역사회에 대한 견해는 「비교적 살기 좋은 곳이다」 55.1%, 「보통이다」 33.6%, 「아주 살기 좋은 곳이다」 7.0%, 「비교적 살기 나쁜 곳이다」 4.1%, 「아주 살기 나쁜 곳이다」 0.2%의 순으로 응답함
- 항목별 응답비중을 2011년과 비교하면
 - 「아주 살기 좋은 곳이다」는 0.8%p, 「비교적 살기 나쁜 곳이다」는 0.6%p, 「아주 살기 나쁜 곳이다」는 0.3%p 감소한 반면, 「보통이다」는 1.0%p, 「비교적 살기 좋은 곳이다」는 0.7%p 증가함
- 향후 1~2년 이후 지역사회에 대한 전망은 「변함이 없을 것이다」 45.2%, 「약간 살기 좋게 될 것이다」 43.0%, 「아주 살기 나쁘게 될 것이다」 7.0%, 「약간 살기 나쁘게 될 것이다」 4.5%, 「아주 살기 나쁘게 될 것이다」 0.3%의 순으로 응답함

< 그림 II - 11 > 거주 지역사회에 대한 전반적 견해



< 그림 II - 11 - 1 > 현재 지역사회에 대한 전반적 견해

구 분		아주 살기 좋은 곳이다	비교적 살기 좋은 곳이다	보통이다	비교적 살기 나쁜 곳이다	아주 살기 나쁜 곳이다
2008년		6.6	39.5	45.5	7.4	1.0
2011년		7.8	54.4	32.6	4.7	0.5
2014년		7.0	55.1	33.6	4.1	0.2
증감 (%p)	'08년 대비	0.4	15.6	-11.9	-3.3	-0.8
	'11년 대비	-0.8	0.7	1.0	-0.6	-0.3

< 표 II - 11 - 2 > 향후 1~2년 이후 지역사회에 대한 전망

(단위 : %)

구 분	아주 살기 좋게 될 것이다	약간 살기 좋게 될 것이다	변함이 없을 것이다	약간 살기 나쁘게 될 것이다	아주 살기 나쁘게 될 것이다
2014년	7.0	43.0	45.2	4.5	0.3

7) 삶에 대한 만족감과 정서경험

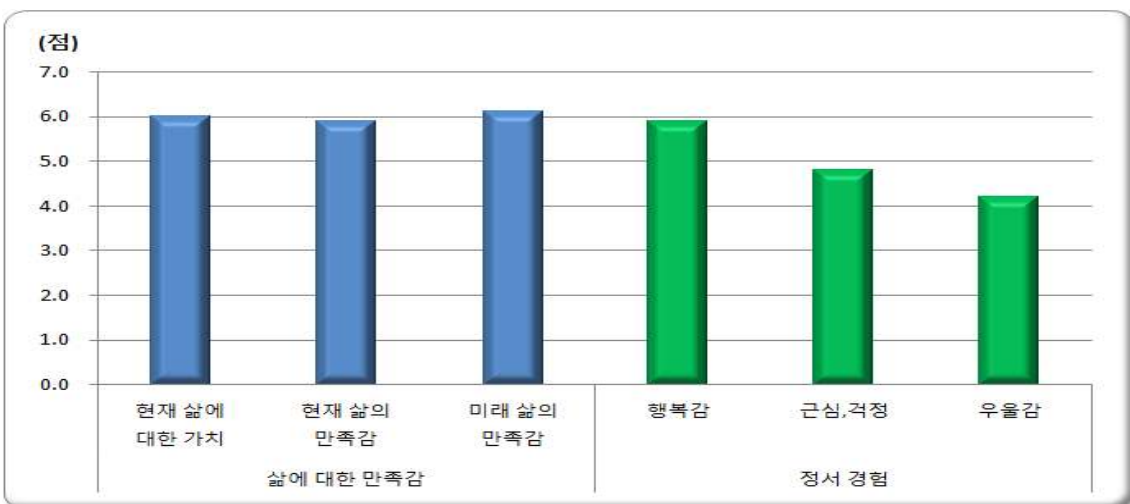
- 현재 삶에 대한 가치 정도를 6.01점으로 응답함(10점 = 매우 가치가 있다)
- 현재 삶에 대한 만족 정도를 5.85점으로 응답함(10점 = 매우 만족했다)
- 3년 후 삶에 대한 만족 정도를 6.10점으로 응답함(10점 = 매우 만족할 것이다)
- 행복하다고 느끼는 정도를 5.88점으로 응답함(10점 = 매우 행복했다)
- 근심 또는 걱정을 느끼는 정도를 4.80점으로 응답함(10점 = 매우 근심 걱정이 많았다)
- 우울하다고 느끼는 정도를 4.18점으로 응답함(10점 = 매우 우울했다)

< 표 II - 12 > 삶에 대한 만족감 및 정서 경험

(단위 : %)

구 분	삶에 대한 만족감			정서 경험		
	현재 삶의 가치	현재 삶의 만족감	미래 삶의 만족감	행복감	근심 또는 걱정	우울감
2014년	6.01	5.85	6.10	5.88	4.80	4.18

< 그림 II - 12 > 삶에 대한 만족감 및 정서 경험



8) 사회적 관계 소통정도

- 몸이 아파 집안일을 부탁할 경우 도움을 받을 수 있는 사람이 있는지는 「있다」 72.9%, 「없다」 27.1% 응답함
 - 도움을 받을 수 있는 사람이 있는 경우 1인당 평균 2.2명을 응답함
- 갑자기 많은 돈을 빌릴 일이 생길 경우 도움을 받을 수 있는 사람이 있는지는 「있다」 51.9%, 「없다」 48.1% 응답함
 - 도움을 받을 수 있는 사람이 있는 경우 1인당 평균 2.2명을 응답함
- 낙심하거나 우울해서 이야기 상대가 필요한 경우 도움을 받을 수 있는 사람이 있는지는 「있다」 76.5%, 「없다」 23.5% 응답함
 - 도움을 받을 수 있는 사람이 있는 경우 1인당 평균 2.9명을 응답함

< 표 II - 13 > 사회적 관계 소통정도

(단위 : %)

구 분	몸이 아파 집안일을 부탁할 경우		갑자기 많은 돈을 빌릴 일이 생길 경우		낙심하거나 이야기 상대가 필요한 경우	
	도움을 받을 수 있는 사람이 있다	평균 인원 (명)	도움을 받을 수 있는 사람이 있다	평균 인원 (명)	도움을 받을 수 있는 사람이 있다	평균 인원 (명)
2014년	72.9	2.2	51.9	2.2	76.5	2.9

< 그림 II - 13 > 사회적 관계 소통정도



3. 안전 부문

1) 사회안전에 대한 인식

전반적인 사회안전에 대해 안전(26.7%)보다는 불안(29.9%)이 높지만
통계청 조사의 전국 평균(9.2%)보다 높게 나타남

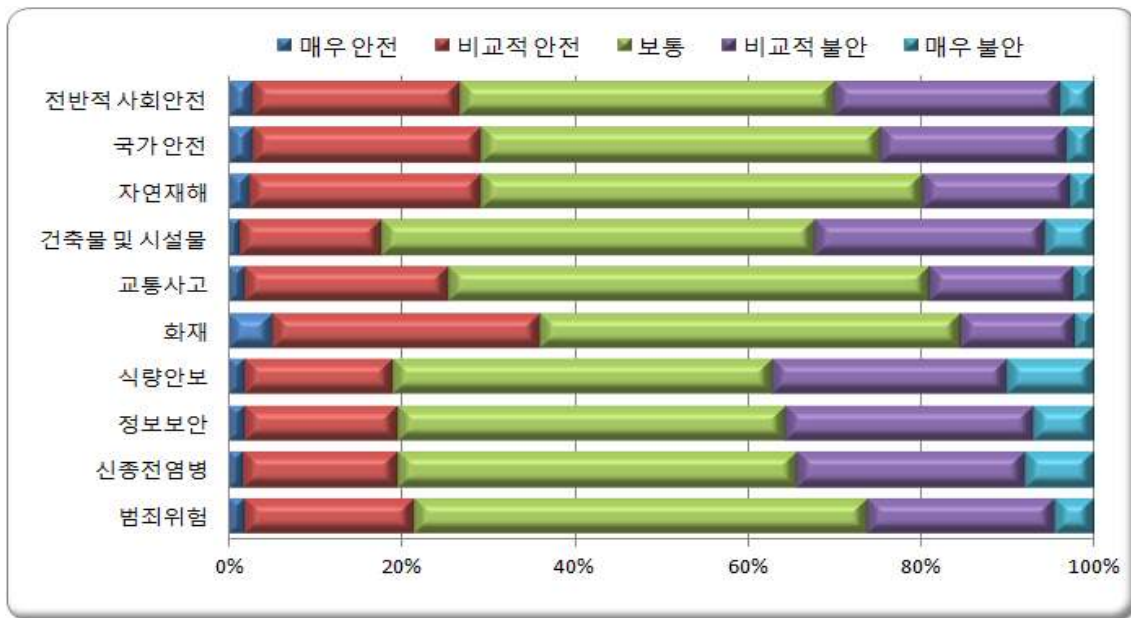
※ 전국의 전반적인 사회안전(2014년 통계청 사회조사) : 「안전」 9.2%, 「보통」 39.4%, 「불안」 51.4%

- 지역 사회의 안전도에 대한 전반적인 생각은 「보통」 43.4%, 「비교적 불안」 25.8%, 「비교적 안전」 23.9%, 「매우 불안」 4.1%, 「매우 안전」 2.8%의 순으로 응답함
- 국가 안전(전쟁가능성, 북핵 등)에 대한 생각은 「보통」 46.2%, 「비교적 안전」 26.2%, 「비교적 불안」 21.4%, 「매우 불안」 3.3%, 「매우 안전」 2.9%의 순으로 응답함
- 자연재해(태풍, 지진, 산사태 등)의 안전에 대한 생각은 「보통」 51.1%, 「비교적 안전」 26.6%, 「비교적 불안」 17.1%, 「매우 불안」 2.8%, 「매우 안전」 2.5%의 순으로 응답함
- 건축물 및 시설물(주택, 교량 등)의 안전에 대한 생각은 「보통」 50.0%, 「비교적 불안」 26.6%, 「비교적 안전」 16.3%, 「매우 불안」 5.7%, 「매우 안전」 1.4%의 순으로 응답함
- 교통사고의 안전에 대한 생각은 「보통」 48.6%, 「비교적 불안」 23.6%, 「비교적 불안」 13.1%, 「매우 불안」 2.5%, 「매우 안전」 1.9%의 순으로 응답함
- 화재(산불 포함)의 안전에 대한 생각은 「보통」 48.6%, 「비교적 안전」 31.0%, 「비교적 불안」 13.1%, 「매우 안전」 5.0%, 「매우 불안」 2.3%의 순으로 응답함
- 식량안보(곡물가 폭등, 식량부족)의 안전에 대한 생각은 「보통」 43.7%, 「비교적 안전」 27.1%, 「비교적 안전」 17.2%, 「매우 불안」 10.1%, 「매우 안전」 1.9%의 순으로 응답함
- 정보보안(컴퓨터바이러스, 해킹 등)의 안전에 대한 생각은 「보통」 44.8%, 「비교적 불안」 28.6%, 「비교적 안전」 17.6%, 「매우 불안」 7.1%, 「매우 안전」 1.9%의 순으로 응답함

○ 신종 전염병(조류독감, 구제역 등)의 안전에 대한 생각은 「보통」 46.1%, 「비교적 불안」 26.4%, 「비교적 안전」 17.8%, 「매우 불안」 8.0%, 「매우 안전」 1.7%의 순으로 응답함

○ 범죄 위험에 대한 생각은 「보통」 52.3%, 「비교적 불안」 21.7%, 「비교적 안전」 19.6%, 「매우 불안」 4.5%, 「매우 안전」 1.9%의 순으로 응답함

< 그림 II - 14 > 사회안전에 대한 인식



< 표 II - 14 > 2014년 사회안전에 대한 인식

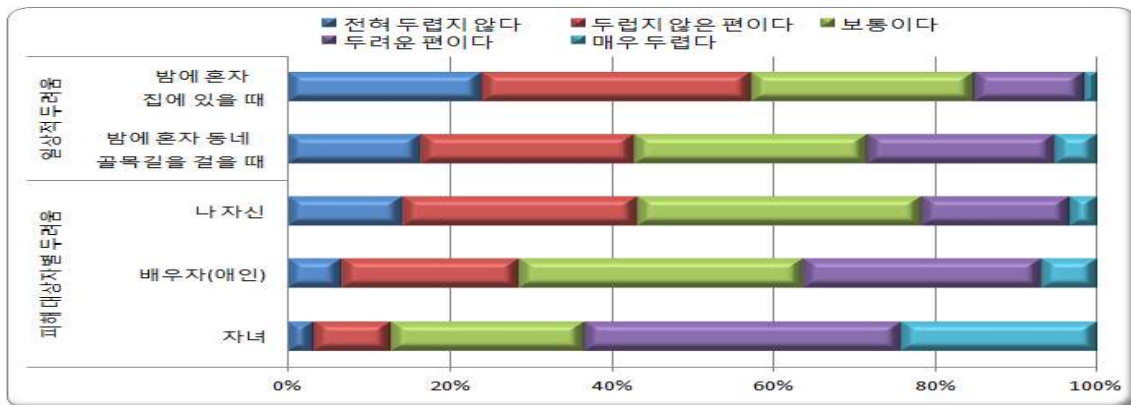
(단위 : %)

구 분	매 우 안 전	비교적 안 전	보 통	비교적 불 안	매 우 불 안
전반적인 사회안전	2.8	23.9	43.4	25.8	4.1
국 가 안 전	2.9	26.2	46.2	21.4	3.3
자 연 재 해	2.5	26.6	51.0	17.1	2.8
건축물 및 시설물	1.4	16.3	50.0	26.6	5.7
교 통 사 고	1.9	23.6	55.5	16.5	2.5
화 재	5.0	31.0	48.6	13.1	2.3
식 량 안 보	1.9	17.2	43.7	27.1	10.1
정 보 보 안	1.9	17.6	44.8	28.6	7.1
신 종 전 염 병	1.7	17.8	46.1	26.4	8.0
범 죄 위 험	1.9	19.6	52.3	21.7	4.5

2) 범죄피해에 대한 두려움

- 밤에 혼자 집에 있을 때 두려움을 느끼는 정도는 「두렵지 않은 편이다」 33.4%, 「보통이다」 27.4%, 「전혀 두렵지 않다」 24.0%, 「두려운 편이다」 13.7%, 「매우 두렵다」 1.5%의 순으로 응답함
- 밤에 혼자 동네 골목길을 걸을 때 두려움을 느끼는 정도는 「보통이다」 28.8%, 「두렵지 않은 편이다」 26.2%, 「두려운 편이다」 23.3%, 「전혀 두렵지 않다」 16.5%, 「매우 두렵다」 5.2%의 순으로 응답함
- 일상생활 속에서 나 자신이 범죄피해를 당할까 봐 두려움을 느끼는 정도는 「보통이다」 34.9%, 「두렵지 않은 편이다」 29.2%, 「두려운 편이다」 18.4%, 「전혀 두렵지 않다」 14.1%, 「매우 두렵다」 3.4%의 순으로 응답함
- 일상생활 속에서 배우자(애인)가 범죄피해를 당할까 봐 두려움을 느끼는 정도는 「보통이다」 35.2%, 「두려운 편이다」 29.5%, 「두렵지 않은 편이다」 21.8%, 「매우 두렵다」 6.8%, 「전혀 두렵지 않은 편이다」 6.7%의 순으로 응답함
- 일상생활 속에서 자녀가 범죄피해를 당할까 봐 두려움을 느끼는 정도는 「두려운 편이다」 39.0%, 「매우 두렵다」 24.3%, 「보통이다」 23.9%, 「두렵지 않은 편이다」 9.5%, 「전혀 두렵지 않다」 3.3%의 순으로 응답함

< 그림 II - 15 > 범죄피해에 대한 두려움



< 표 II - 15 > 범죄피해에 대한 두려움

(단위 : %)

구 분		전혀 두렵지 않 다	두렵지 않은 편이다	보통 이다	두려운 편이다	매 우 두렵다
일상적 두려움	밤에 혼자 집에 있을 때	24.0	33.4	27.4	13.7	1.5
	밤에 혼자 골목길을 걸을 때	16.5	26.2	28.8	23.3	5.2
피 해 대상자별 두려움	나 자신	14.1	29.2	34.9	18.4	3.4
	배우자(애인)	6.7	21.8	35.2	29.5	6.8
	자녀	3.3	9.5	23.9	39.0	24.3

3) 안전환경에 대한 평가

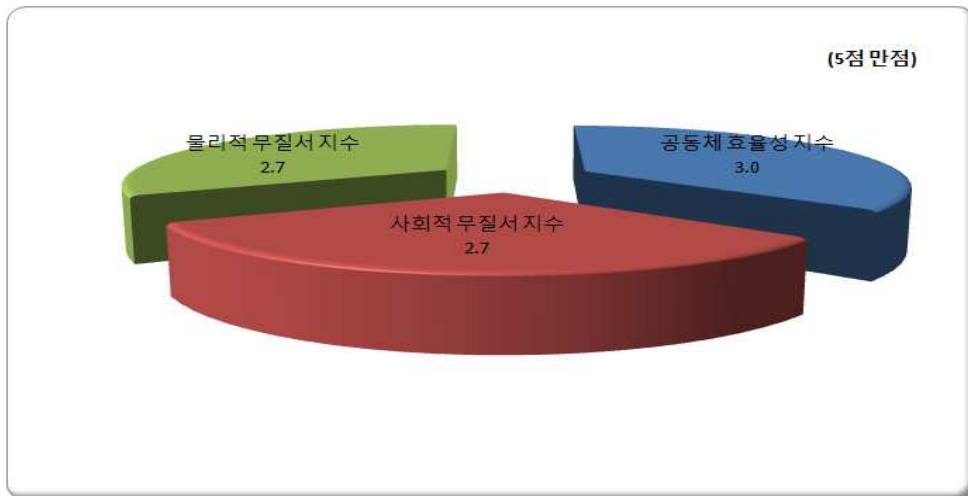
- 공동체 효율성 지수는 5점 만점에 3.0점으로 나타남
- 사회적 무질서 지수는 5점 만점에 2.7점으로 나타남
- 물리적 무질서 지수는 5점 만점에 2.7점으로 나타남

< 표 II - 16 > 안전환경에 대한 평가

(단위 : 5점 만점)

구 분	공동체 효율성 지수	사회적 무질서 지수	물리적 무질서 지수
2014년	3.0	2.7	2.7

< 그림 II - 16 > 안전환경에 대한 평가



※ 지수 측정 항목

- 산식 : (1 : 전혀 그렇지 않다 ~ 5 : 매우 그렇다) / 항목 수

〈공동체 효율성 지수〉	<ul style="list-style-type: none"> - 서로 서로 잘 알고 지내는 편이다 - 동네에서 일어나는 일에 대해 자주 이야기 한다 - 어려운 일이 있으면 서로 잘 돕는다 - 동네의 각종 행사와 모임에 적극적으로 참여한다 - 동네 아이가 낯선 아이들에게 괴롭힘을 당하면 도와 줄 것이다 - 범죄사건이 발생하면 경찰에 신고할 것이다 - 범죄예방을 위해 순찰을 해야 한다면 이 활동에 참여할 것이다
〈사회적 무질서 지수〉	<ul style="list-style-type: none"> - 어둡고 후미진 곳이 많다 - 주변에 쓰레기가 아무렇게나 버려져 있고 지저분하다 - 주변에 방치된 차나 빈 건물이 많다
〈물리적 무질서 지수〉	<ul style="list-style-type: none"> - 무리 지어 다니는 불량 청소년이 많다 - 기초질서(무단횡단, 불법 주정차 등)를 지키지 않는 사람이 많다 - 큰 소리로 다투거나 싸우는 사람들을 자주 볼 수 있다

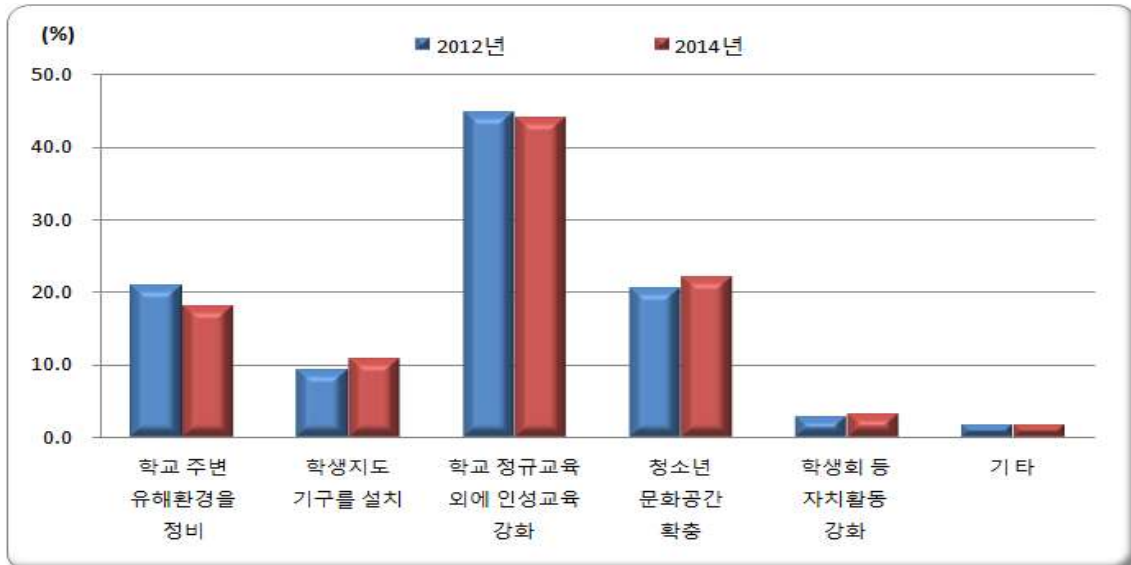
4) 학교(학원)폭력 해결 최우선 추진 분야

○ 학교폭력을 해결하기 위해 가장 먼저 추진해야 할 사항은 「학교 정규교육 외에 인성교육을 강화」 44.1%, 「청소년 문화공간을 확충」 22.1%, 「학교 주변 유해환경을 정비」 18.1%, 「학생지도기구를 설치」 10.8%, 「학생회 등 자치활동을 강화」 3.2% 등의 순으로 응답함

○ 항목별 응답비중을 2012년과 비교하면

- 「학교 주변 유해환경을 정비」는 2.9%p, 「학교 정규교육 외에 인성교육을 강화」는 0.7%p 감소한 반면, 「학생지도기구를 설치」 및 「청소년 문화공간 확충」은 1.6%p, 「학생회 등 자치활동 강화」는 0.4%p 증가함

< 그림 II - 17 > 학교(학원)폭력 해결 최우선 추진 분야



< 표 II - 17 > 학교(학원)폭력 해결 최우선 추진 분야

(단위 : %)

구 분		학교 주변 유해환경을 정비	학생지도 기구를 설치	학교 정규교육 외에 인성교육 강화	청소년 문화공간 확충	학생회 등 자치활동 강화	기 타
2012년		21.0	9.2	44.8	20.5	2.8	1.7
2014년		18.1	10.8	44.1	22.1	3.2	1.7
증감 (%p)	'12년 대비	-2.9	1.6	-0.7	1.6	0.4	0.0

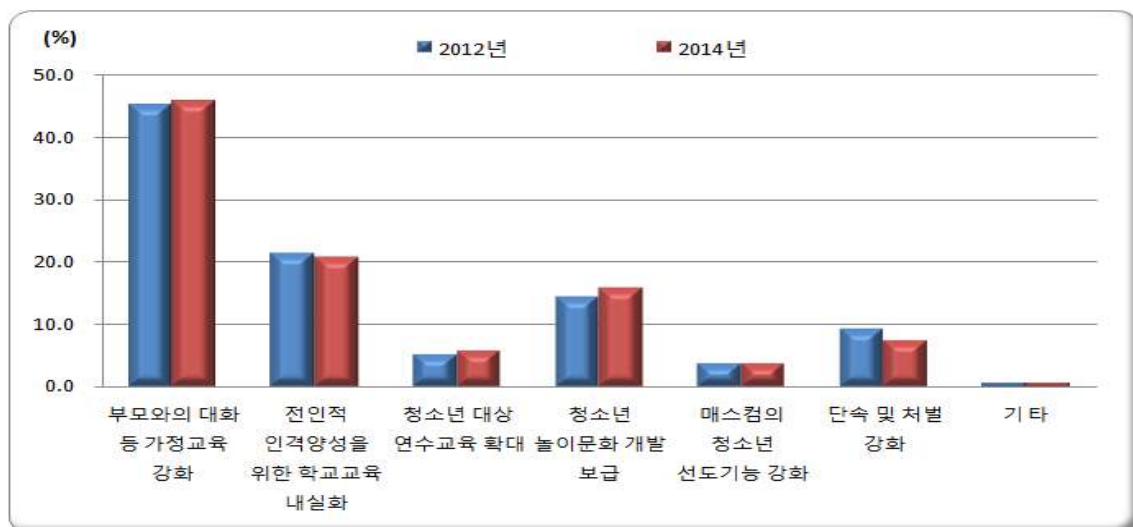
5) 청소년 문제 해결방법

○ 청소년 문제를 줄이기 위해서는 「부모와의 대화 등 가정교육 강화」 45.8%, 「전인적 인격양성을 위한 학교교육 내실화」 20.8%, 「청소년 놀이문화 개발 보급」 15.8%, 「단속 및 처벌 강화」 7.4%, 「청소년 대상 연수교육 확대」 5.7%, 「매스컴의 청소년 선도기능 강화」 3.8% 등의 순으로 응답함

○ 항목별 응답비중을 2012년과 비교하면

- 「단속 및 처벌 강화」는 1.8%p, 「전인적 인격양성을 위한 학교교육 내실화」는 0.7%p 감소한 반면, 「청소년 놀이문화 개발보급」은 1.4%p, 「청소년 대상 연수교육 확대」는 0.6%p 등이 증가함

< 그림 II - 18 > 청소년 문제 해결방안



< 표 II - 18 > 청소년 문제 해결방안

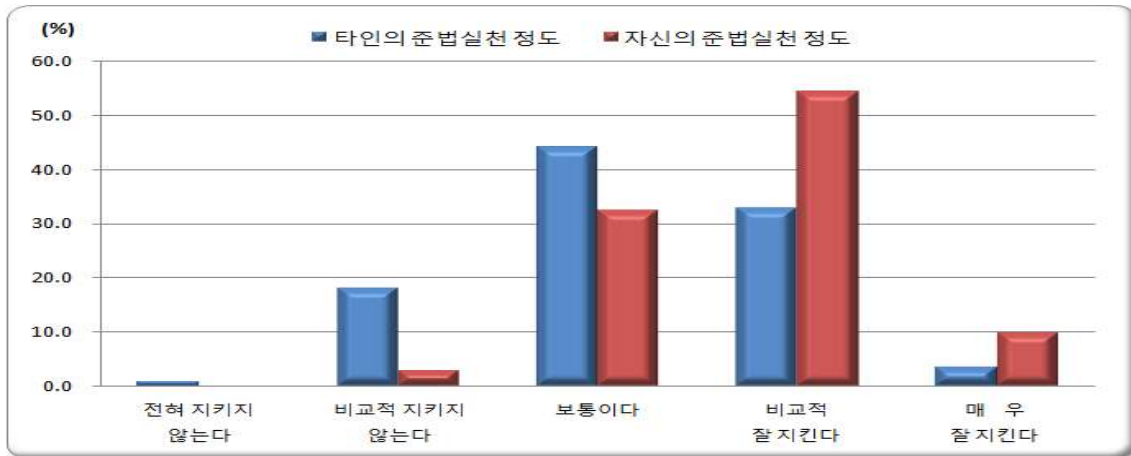
(단위 : %)

구분		부모와의 대화 등 가정교육 강화	전인적 인격양성을 위한 학교교육 내실화	청소년 대상 연수교육 확대	청소년 놀이문화 개발 보급	매스컴의 청소년 선도기능 강화	단속 및 처벌 강화	기 타
2012년		45.3	21.5	5.1	14.5	3.8	9.2	0.6
2014년		45.8	20.8	5.7	15.8	3.8	7.4	0.7
증감(%p)	'12년 대비	0.5	-0.7	0.6	1.3	0.0	-1.8	0.1

6) 타인과 자신의 준법실천 정도

- 다른 사람들이 평소에 법을 지키는 정도에 대한 생각은 「보통이다」 44.3%, 「비교적 잘 지킨다」 33.0%, 「비교적 지키지 않는다」 18.1%, 「매우 잘 지킨다」 3.6%, 「전혀 지키지 않는다」 1.0%의 순으로 응답함
- 자기 자신이 평소에 법을 지키는 정도에 대한 생각은 「비교적 잘 지킨다」 54.4%, 「보통이다」 32.6%, 「매우 잘 지킨다」 9.9%, 「비교적 잘 지킨다」 2.9%, 「전혀 지키지 않는다」 0.2%의 순으로 응답함
- 자기 자신이 평소에 법을 잘 지키지 않는 이유는 「귀찮아서」 37.3%, 「다른 사람도 지키지 않아서」 16.7%, 「처벌규정이 미약하기 때문에」 15.3%, 「법은 지키면 손해 볼 것 같아서」 7.2%, 「준법교육을 잘 받지 않았기 때문에」 5.8% 등의 순으로 응답함

< 그림 II - 19 > 타인과 자신의 준법실천 정도



< 표 II - 19 - 1 > 2014년 타인과 자신의 준법실천 정도

(단위 : %)

구 분	전혀 지키지 않는다	비교적 지키지 않는다	보통이다	비교적 잘 지킨다	매우 잘 지킨다
타인의 준법실천 정도	1.0	18.1	44.3	33.0	3.6
자신의 준법실천 정도	0.2	2.9	32.6	54.4	9.9

< 표 II - 19 - 2 > 자신이 법을 잘 지키지 않는 이유

(단위 : %)

구 분	법은 지키면 손해 볼 것 같아서	처벌 규정이 미약하기 때문에	다른 사람도 지키지 않아서	귀찮아서	단속이 잘 안되기 때문에	준법교육을 잘 받지 않았기 때문에	기 타
2014년	7.2	15.3	16.7	37.3	16.2	5.8	1.5

4. 주거와 교통 부문

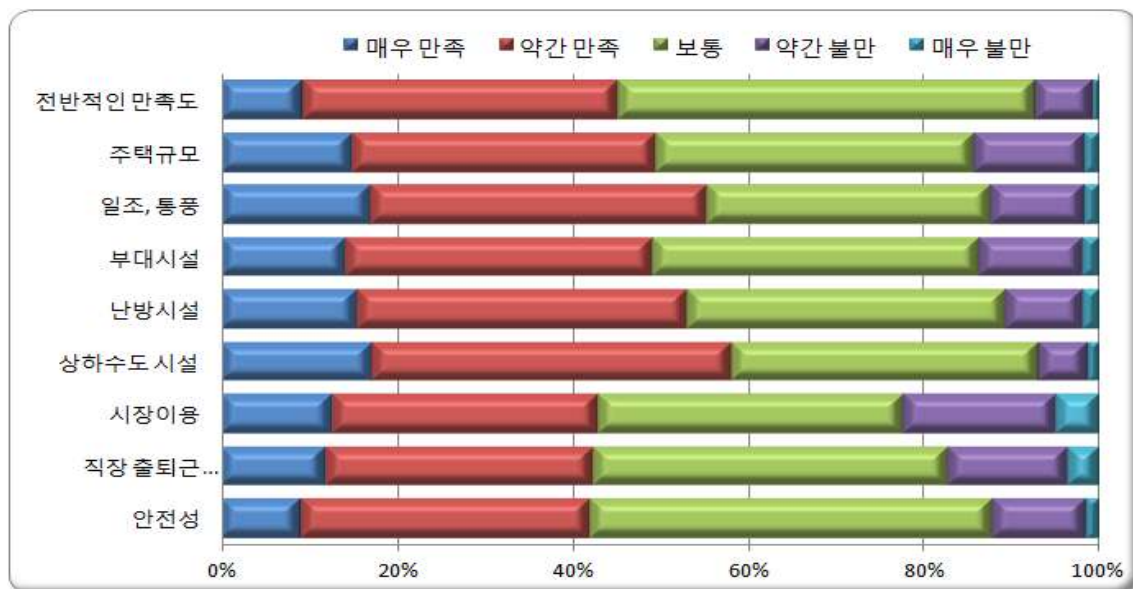
1) 주택 및 주거환경에 대한 만족도

- 전반적으로 주택 및 주거환경에 대해 만족(만족 - 불만 = 37.8%p)
- 주택규모, 일조·통풍, 부대시설, 난방시설 등 8개 부문 전체에서 만족

- 현재 살고 있는 주택과 주거환경의 전반적인 만족도는 「보통」 47.6%, 「약간 만족」 35.9%, 「매우 만족」 9.2%, 「약간 불만」 6.5%, 「매우 불만」 0.8%의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「약간 불만」은 5.7%p, 「매우 만족」은 4.6%p, 「매우 불만」은 2.0%p 감소한 반면, 「보통」은 7.2%p, 「약간 만족」은 5.1%p 증가함
- 현재 살고 있는 주택과 주거환경의 주택 규모(면적, 방 수 등)에 대한 만족도는 「보통」 36.3%, 「약간 만족」 34.8%, 「매우 만족」 14.7%, 「약간 불만」 12.4%, 「매우 불만」 1.8%의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「보통」은 2.7%p, 「매우 불만」은 0.4%p 감소한 반면, 「약간 만족」은 2.7%p, 「매우 만족」은 0.3%p, 「약간 불만」은 0.1%p 증가함
- 현재 살고 있는 주택과 주거환경의 일조 및 통풍에 대한 만족도는 「약간 만족」 38.3%, 「보통」 32.4%, 「매우 만족」 16.9%, 「약간 불만」 10.6%, 「매우 불만」 1.8%의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「보통」은 4.0%p, 「매우 만족」과 「매우 불만」이 각각 0.4%p 감소한 반면, 「약간 만족」은 4.3%p, 「약간 불만」은 0.5%p 증가함
- 현재 살고 있는 주택과 주거환경의 부대시설(화장실, 부엌, 목욕탕 등)에 대한 만족도는 「보통」 37.3%, 「약간 만족」 34.9%, 「매우 만족」 14.1%, 「약간 불만」 11.7%, 「매우 불만」 2.0%의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「보통」은 2.9%p, 「약간 불만」은 2.6%p, 「매우 불만」은 0.4%p 감소한 반면, 「약간 만족」은 4.6%p, 「매우 만족」은 1.3%p 증가함
- 현재 살고 있는 주택과 주거환경의 난방시설에 대한 만족도는 「약간 만족」 37.7%, 「보통」 36.3%, 「매우 만족」 15.3%, 「약간 불만」 8.8%, 「매우 불만」 1.9%의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「보통」은 4.7%p, 「약간 불만」은 1.5%p, 「매우 불만」은 0.6%p 감소한 반면, 「약간 만족」은 5.6%p, 「매우 만족」은 1.2%p 증가함

- 현재 살고 있는 주택과 주거환경의 상하수도 시설에 대한 만족도는 「약간 만족」 41.0%, 「보통」 34.9%, 「매우 만족」 17.1%, 「약간 불만」 5.6%, 「매우 불만」 1.4%의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「보통」은 6.9%p, 「약간 불만」은 1.5%p 감소한 반면, 「약간 만족」은 6.0%p, 「매우 만족」은 2.4%p 증가함
- 현재 살고 있는 주택과 주거환경의 시장이용에 대한 만족도는 「보통」 34.8%, 「약간 만족」 30.2%, 「약간 불만」 17.5%, 「매우 만족」 12.6%, 「매우 불만」 4.9%의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「보통」은 3.4%p, 「매우 만족」은 0.5%p 감소한 반면, 「약간 만족」은 3.3%p, 「약간 불만」은 0.5%p, 「매우 불만」은 0.1%p 증가함
- 현재 살고 있는 주택과 주거환경의 직장 출퇴근 또는 자녀통학에 대한 만족도는 「보통」 40.5%, 「약간 만족」 30.5%, 「약간 불만」 13.6%, 「매우 만족」 11.8%, 「매우 불만」 3.6%의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「매우 만족」은 1.4%p, 「약간 불만」은 0.9%p, 「보통」은 0.5%p, 「매우 불만」은 0.4%p 감소한 반면, 「약간 만족」은 3.2%p 증가함
- 현재 살고 있는 주택과 주거환경의 안전성에 대한 만족도는 「보통」 45.8%, 「약간 만족」 33.0%, 「약간 불만」 10.7%, 「매우 만족」 9.0%, 「매우 불만」 1.5%의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「매우 만족」은 1.7%p, 「약간 불만」은 1.6%p, 「매우 불만」은 1.4%p 감소한 반면, 「약간 만족」은 4.7%p 증가함

< 그림 II - 20 > 주택 및 주거환경에 대한 만족도



< 표 II - 20 > 주택 및 주거환경에 대한 만족도

(단위 : %)

항 목	구 분		매우 만족	약간 만족	보 통	약간 불만	매우 불만
전 반 적 인 만 족 도	2 0 1 3 년		13.8	30.8	40.4	12.2	2.8
	2 0 1 4 년		9.2	35.9	47.6	6.5	0.8
	증감 (%p)	'13년 대비	-4.6	5.1	7.2	-5.7	-2.0
주 택 규 모 만 족 도	2 0 1 3 년		14.4	32.1	39.0	12.3	2.2
	2 0 1 4 년		14.7	34.8	36.3	12.4	1.8
	증감 (%p)	'13년 대비	0.3	2.7	-2.7	0.1	-0.4
일 조, 통 풍 만 족 도	2 0 1 3 년		17.3	34.0	36.4	10.1	2.2
	2 0 1 4 년		16.9	38.3	32.4	10.6	1.8
	증감 (%p)	'13년 대비	-0.4	4.3	-4.0	0.5	-0.4
부 대 시 설 만 족 도	2 0 1 3 년		12.8	30.3	40.2	14.3	2.4
	2 0 1 4 년		14.1	34.9	37.3	11.7	2.0
	증감 (%p)	'13년 대비	1.3	4.6	-2.9	-2.6	-0.4
난 방 시 설 만 족 도	2 0 1 3 년		14.1	32.1	41.0	10.3	2.5
	2 0 1 4 년		15.3	37.7	36.3	8.8	1.9
	증감 (%p)	'13년 대비	1.2	5.6	-4.7	-1.5	-0.6
상하수도시설 만 족 도	2 0 1 3 년		14.7	35.0	41.8	7.1	1.4
	2 0 1 4 년		17.1	41.0	34.9	5.6	1.4
	증감 (%p)	'13년 대비	2.4	6.0	-6.9	-1.5	0.0
시 장 이 용 만 족 도	2 0 1 3 년		13.1	26.9	38.2	17.0	4.8
	2 0 1 4 년		12.6	30.2	34.8	17.5	4.9
	증감 (%p)	'13년 대비	-0.5	3.3	-3.4	0.5	0.1
직장 출퇴근 또는 자녀통학 만 족 도	2 0 1 3 년		13.2	27.3	41.0	14.5	4.0
	2 0 1 4 년		11.8	30.5	40.5	13.6	3.6
	증감 (%p)	'13년 대비	-1.4	3.2	-0.5	-0.9	-0.4
안 전 성 만 족 도	2 0 1 3 년		10.7	28.3	45.8	12.3	2.9
	2 0 1 4 년		9.0	33.0	45.8	10.7	1.5
	증감 (%p)	'13년 대비	-1.7	4.7	0.0	-1.6	-1.4

2) 지역의 인구규모에 대한 견해

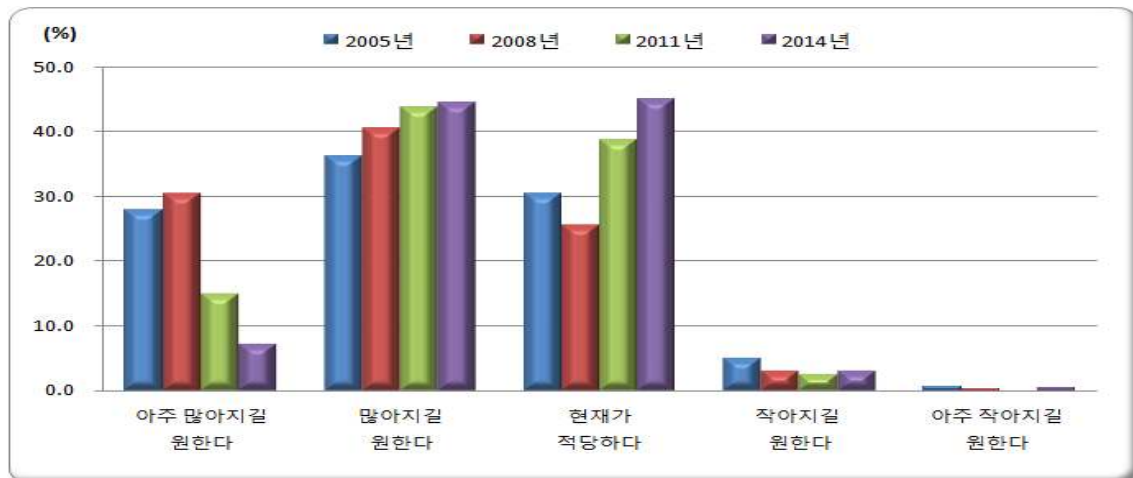
지역의 인구규모에 대해 현재가 적당하다는 생각이 증가 추세

○ 지역의 현재 인구가 향후에는 어떻게 되길 원하는지는 「현재가 적당하다」 44.9%, 「많아지길 원한다」 44.5%, 「아주 많아지길 원한다」 7.2%, 「작아지길 원한다」 3.0%, 「아주 작아지길 원한다」 0.4% 순으로 응답함

○ 항목별 응답비중을 2011년과 비교하면

- 「아주 많아지길 원한다」가 7.7%p 감소한 반면, 「현재가 적당하다」가 6.2%p, 「많아지길 원한다」가 0.8%p, 「작아지길 원한다」가 0.5%p, 「아주 작아지길 원한다」가 0.2%p 증가함

< 그림 II - 21 > 지역의 인구규모에 대한 견해



< 표 II - 21 > 지역의 인구규모에 대한 견해

(단위 : %)

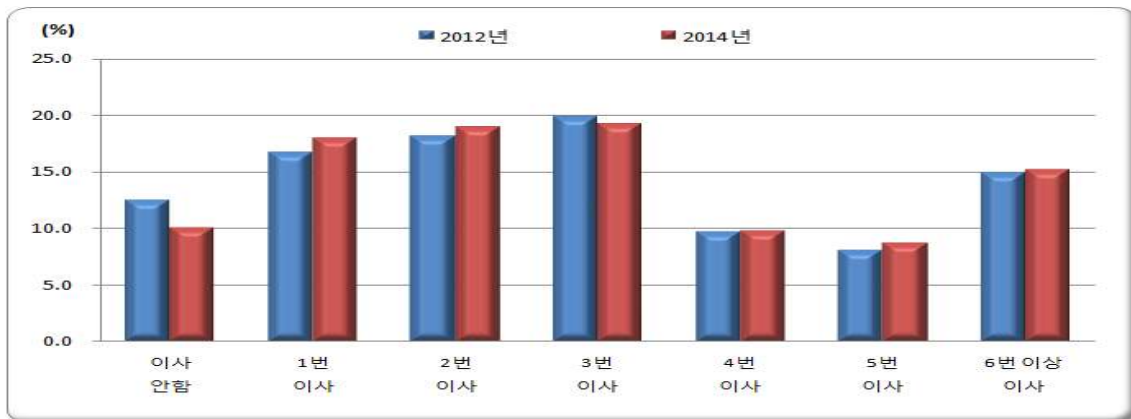
구분		아주 많아지길 원한다	많아지길 원한다	현재가 적당하다	작아지길 원한다	아주 작아지길 원한다
2005년		27.8	36.2	30.4	5.0	0.6
2008년		30.4	40.5	25.6	3.1	0.4
2011년		14.9	43.7	38.7	2.5	0.2
2014년		7.2	44.5	44.9	3.0	0.4
증감 (%p)	'05년 대비	-20.6	8.3	14.5	-2.0	-0.2
	'08년 대비	-23.2	4.0	19.3	-0.1	0.0
	'11년 대비	-7.7	0.8	6.2	0.5	0.2

3) 결혼 후 내 집 마련 시까지 이사 횟수

결혼 후 내 집 마련 시까지 평균 3.4번 이사하는 걸로 나타남

- 응답자의 결혼 유무는 「결혼을 하였다」에 91.0%로 응답하고, 주택 소유 경험에는 「소유 주택이 있(었)다」에 79.8%로 응답함
- 이사 횟수에 대한 질문에 「3번 이사」 19.2%, 「2번 이사」 19.0%, 「1번 이사」 18.0%, 「6번 이상 이사」 15.2%, 「이사 안 함」 10.1%, 「4번 이사」 9.8%, 「5번 이사」 8.7%의 순으로 응답함
 - 평균 3.4번 이사한 것으로 나타남
- 항목별 응답비중을 2012년과 비교하면
 - 「이사 안 함」은 2.4%p, 「3번 이사」는 0.7%p 감소한 반면, 「1번 이사」는 1.3%p, 「2번 이사」는 0.8%p, 「5번 이사」는 0.6%p, 「4번 이사」는 0.1%p 증가함

< 그림 II - 22 > 결혼 후 내 집 마련 시까지 이사횟수



< 표 II - 22 > 결혼 후 내 집 마련 시까지 이사횟수

(단위 : %)

구 분		이사 안 함	1번 이사	2번 이사	3번 이사	4번 이사	5번 이사	6번 이상 이사
2012년		12.5	16.7	18.2	19.9	9.7	8.1	14.9
2014년		10.1	18.0	19.0	19.2	9.8	8.7	15.2
증감 (%)	'12년 대비	-2.4	1.3	0.8	-0.7	0.1	0.6	0.3

4) 주거 점유형태별 가구분포

자기 집 비율이 65.5%로 전년대비 1.0%p 상승

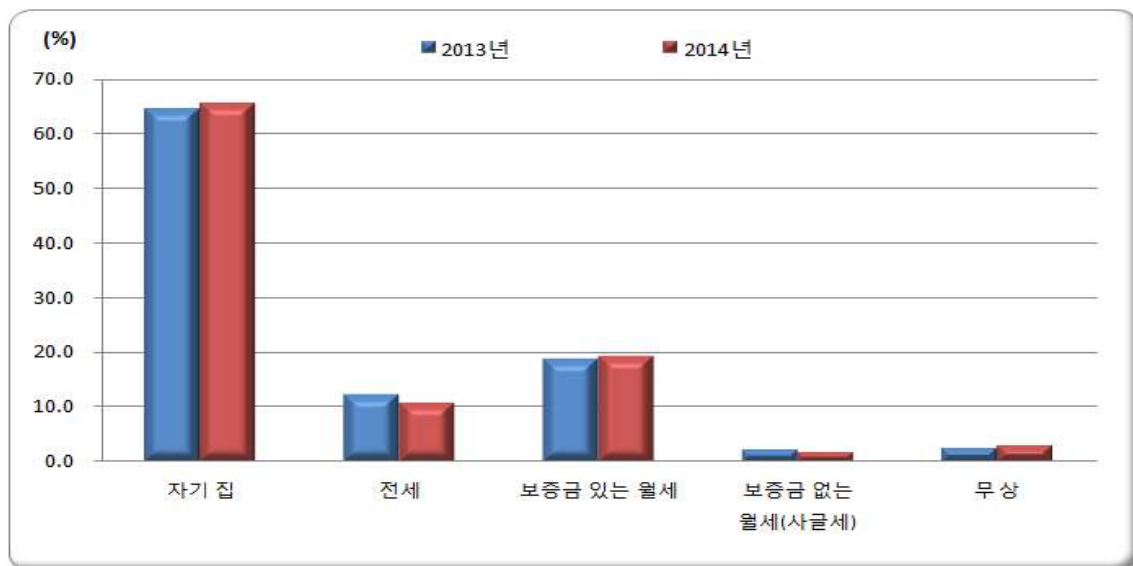
※ 2014년 자기 집 비율(국토교통부, 주거실태조사) : 전국 53.6%, 경남 63.3%

○ 거주 주택의 점유형태는 「자기 집」 65.5%, 「보증금 있는 월세」 19.2%, 「전세」 10.8%, 「무상」 2.8%, 「보증금 없는 월세(사글세)」 1.7%로 응답함

○ 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면

- 「전세」는 1.5%p, 「보증금 없는 월세(사글세)」는 0.4%p 감소한 반면, 「자기 집」은 1.0%p, 「무상」은 0.5%p, 「보증금 있는 월세」는 0.4%p 증가함

< 그림 II - 23 > 주거 점유형태별 가구분포



< 표 II - 23 > 주거 점유형태별 가구분포

(단위 : %)

구 분		자기 집	전 세	보증금 있는 월세	보증금 없는 월세 (사글세)	무 상
2013년		64.5	12.3	18.8	2.1	2.3
2014년		65.5	10.8	19.2	1.7	2.8
증감 (%p)	'13년 대비	1.0	-1.5	0.4	-0.4	0.5

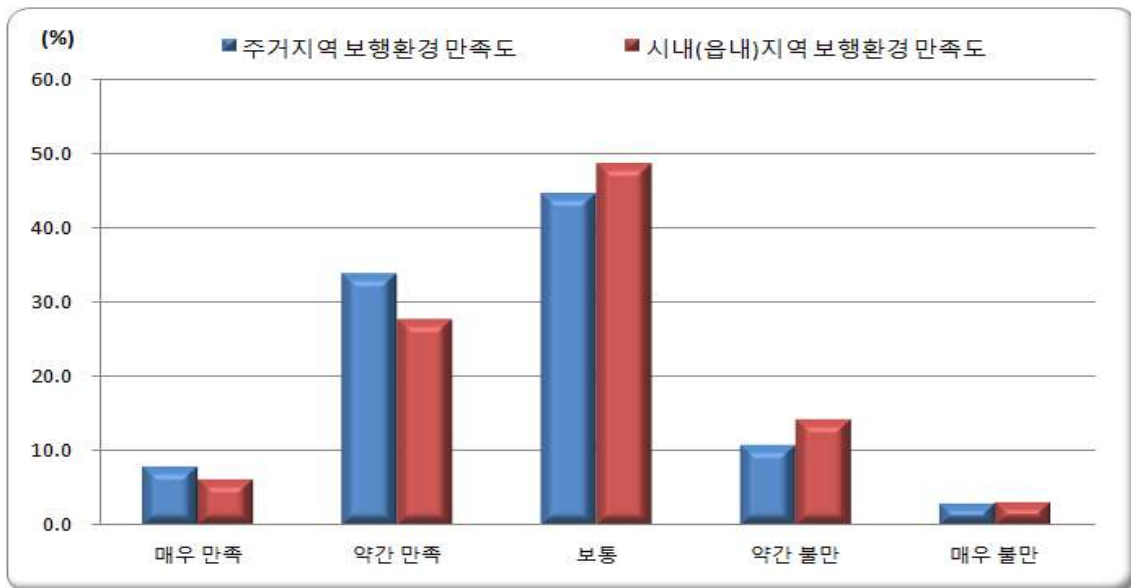
5) 보행 환경 만족도

- 지역의 보행 환경에 대해 전반적으로 만족하고 있지만,
- 주거지역보다 시내(읍내)지역의 보행 환경 만족도가 다소 낮게 나타남(7.9%p)

○ 주거지역 보행 환경 만족도는 「보통」 44.6%, 「약간 만족」 33.9%, 「약간 불만」 10.8%, 「매우 만족」 7.9%, 「매우 불만」 2.8%로 응답함

○ 시내(읍내)지역 보행 환경 만족도는 「보통」 48.8%, 「약간 만족」 27.7%, 「약간 불만」 14.3%, 「매우 만족」 6.1%, 「매우 불만」 3.1%로 응답함

< 그림 II - 24 > 2014년 보행 환경 만족도



< 표 II - 24 > 2014년 보행 환경 만족도

(단위 : %)

구 분	매 우 만 족	약 간 만 족	보 통	약 간 불 만	매 우 불 만
주거지역 보행환경 만족도	7.9	33.9	44.6	10.8	2.8
시내(읍내)지역 보행환경 만족도	6.1	27.7	48.8	14.3	3.1

6) 지역 교통문제 해결방안

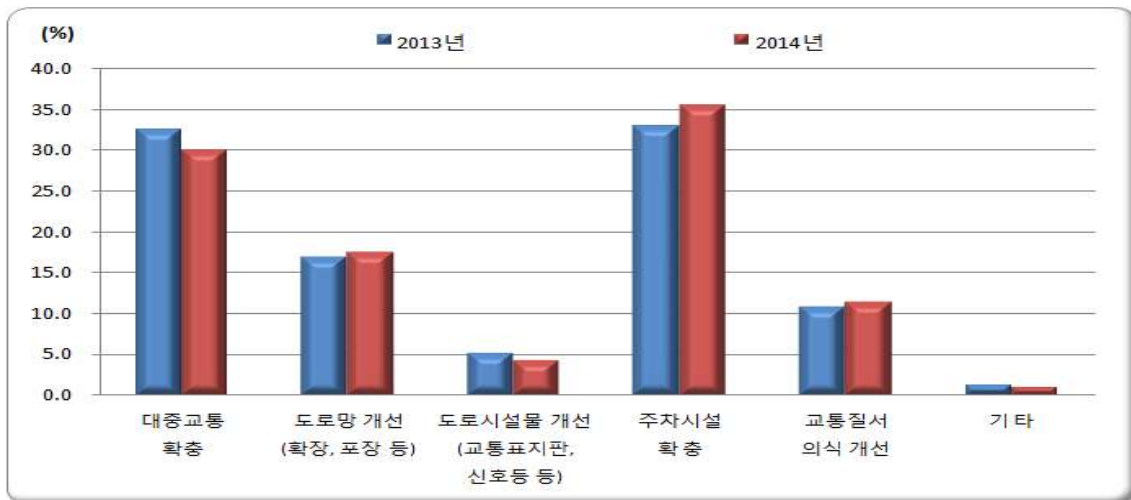
지역의 교통문제 해결을 위해서는 주차시설(35.5%)과 대중교통(30.1%)을 확충해 줄 것을 가장 많이 원함

※ 자동차등록대수 대비 주차장 면수 비율(자동차등록대수/주차장 면수)

: 2011년 1.4대, 2012년 1.3대, 2013년 1.2대

- 거주 지역의 교통문제 해결을 위한 방안은 「주차시설 확충」 35.5%, 「대중교통 확충」 30.1%, 「도로망 개선(확장, 포장 등)」 17.5%, 「교통질서 의식 개선」 11.4%, 「도로시설물 개선(교통표지판, 신호등 등)」 4.4% 등의 순으로 응답함
- 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면
 - 「대중교통 확충」은 2.5%p, 「도로시설물 개선(교통표지판, 신호등 등)」은 0.8%p 감소한 반면, 「주차시설 확충」은 2.5%p, 「도로망 개선(확장, 포장 등)」은 0.6%p, 「교통질서 의식 개선」은 0.5%p 증가함

< 그림 II - 25 > 지역 교통문제 해결방안



< 표 II - 25 > 지역 교통문제 해결방안

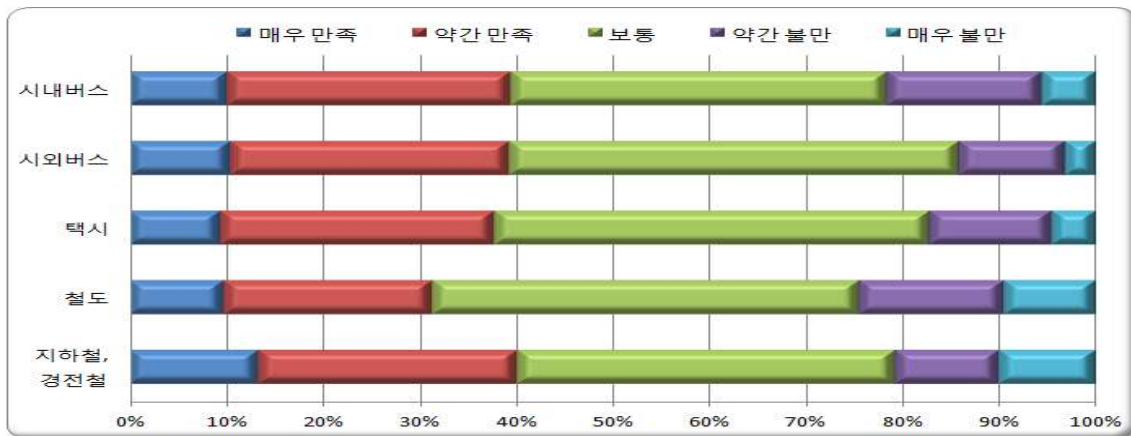
(단위: %)

구분		대중교통 확충	도로망개선 (확장, 포장 등)	도로시설물 개선(교통표지판, 신호등 등)	주차시설 확충	교통질서 의식 개선	기타
2013년		32.6	16.9	5.2	33.0	10.9	1.4
2014년		30.1	17.5	4.4	35.5	11.4	1.1
증감 (%p)	'13년 대비	-2.5	0.6	-0.8	2.5	0.5	-0.3

7) 대중교통 이용 만족도

- 시내버스 이용 유무는 「이용함」 82.2%, 「이용하지 않음」 17.8%
 - 만족도는 「보통」 39.1%, 「약간 만족」 29.3%, 「약간 불만」 15.9%, 「매우 만족」 10.1%, 「매우 불만」 5.6% 순으로 응답함
- 시외버스 이용 유무는 「이용함」 82.0%, 「이용하지 않음」 18.0%
 - 만족도는 「보통」 46.6%, 「약간 만족」 28.8%, 「약간 불만」 11.0%, 「매우 만족」 10.5%, 「매우 불만」 3.2% 순으로 응답함
- 택시 이용 유무는 「이용함」 87.6%, 「이용하지 않음」 12.4%
 - 만족도는 「보통」 45.1%, 「약간 만족」 28.3%, 「약간 불만」 12.6%, 「매우 만족」 9.5%, 「매우 불만」 4.6% 순으로 응답함
- 철도 이용 유무는 「이용함」 60.7%, 「이용하지 않음」 39.3%
 - 만족도는 「보통」 44.3%, 「약간 만족」 26.9%, 「약간 불만」 15.0%, 「매우 만족」 9.7%, 「매우 불만」 9.4% 순으로 응답함
- 지하철, 경전철 이용 유무는 「이용함」 82.3%, 「이용하지 않음」 17.7%
 - 만족도는 「보통」 39.1%, 「약간 만족」 26.9%, 「매우 만족」 13.2%, 「약간 불만」 10.8%, 「매우 불만」 10.0% 순으로 응답함

< 그림 II - 26 > 2014년 대중교통 이용 만족도



< 표 II - 26 > 2014년 대중교통 이용 만족도

(단위 : %)

구분	이용하지 않는다	이용한다	이용 만족도				
			매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만	매우 불만
시내버스	17.8	82.2	10.1	29.3	39.1	15.9	5.6
시외버스	18.0	82.0	10.5	28.8	46.6	11.0	3.2
택시	12.4	87.6	9.5	28.3	45.1	12.6	4.6
철도	39.3	60.7	9.7	21.6	44.3	15.0	9.4
지하철, 경전철	17.7	82.3	13.2	26.9	39.1	10.8	10.0

8) 통근통학 교통수단 및 통근통학시간

- 통근통학 교통수단으로 승용차(50.0%)를 가장 많이 이용
- 통근통학 시간은 시외/고속버스(66.9분)를 이용할 경우 가장 많이 소요

- 통근통학 유무는 「통근통학을 한다」 62.3%, 「통근통학을 하지 않는다」 37.7% 응답함
- 통근통학의 교통수단으로 「승용차」 50.0%, 「도보」 17.5%, 「시내버스」 15.9%, 「통근통학용 버스」 7.6%, 「자전거」 2.8%, 「오토바이」 1.9%, 「지하철, 경전철」 1.3%, 「시외/고속버스」 1.0%, 「택시」 0.5%, 「철도」 0.2% 등의 순으로 응답함
- 교통수단별 평균 통근통학시간은
 - 시외/고속버스는 69.4분, 지하철, 경전철은 58.3분, 철도는 53.2분, 시내버스 34.6분, 통근통학버스 31.1분, 승용차 27.6분, 오토바이 18.1분, 자전거 17.7분, 택시 16.6분, 도보 14.9분 등의 순으로 응답함

< 그림 II - 27 > 통근통학 교통수단 및 시간



< 표 II - 27 > 통근통학 교통수단 및 시간

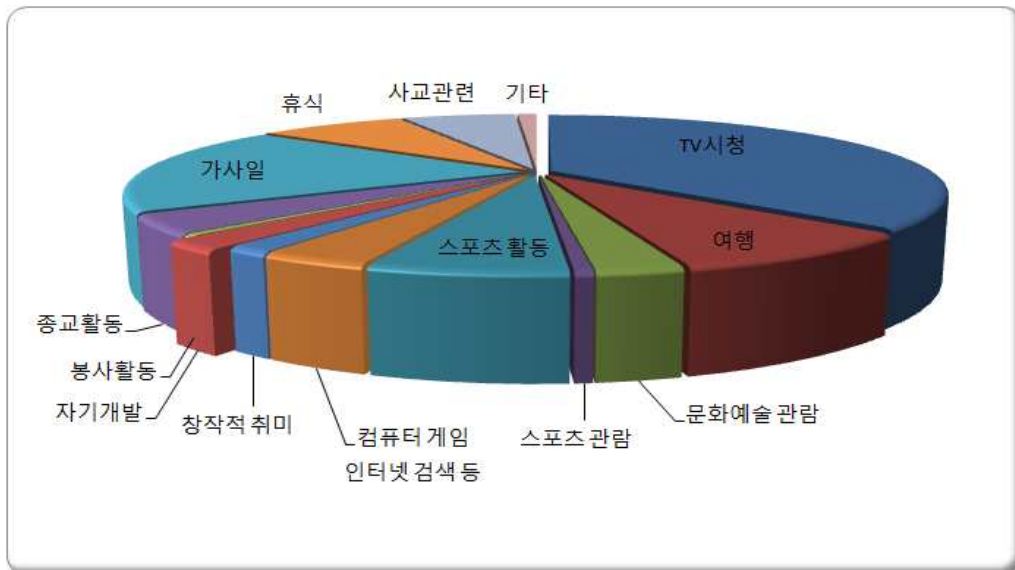
구 분	도보	자전 거	오토 바이	택시	승용 차	철도	지하철 경전철	시내 버스	시외 고속 버스	통근 통학용 버스	기타
교통수단 (%)	17.5	2.8	1.9	0.5	50.0	0.2	1.3	15.9	1.0	7.6	1.3
평균시간 (분)	14.8	18.1	17.7	15.7	26.8	52.3	59.0	33.7	66.9	30.5	21.1

5. 문화와 여가 부문

1) 주말과 휴일의 여가활동

○ 주말과 공휴일의 여가시간을 어떻게 보내는지는 「TV시청」 36.9%, 「가사 일」 18.6%, 「여행」 8.6%, 「휴식」 7.6%, 「스포츠 활동」 6.4%, 「사교관련 일」 6.0%, 「종교활동」 3.9%, 「컴퓨터 게임, 인터넷 검색 등」 3.6%, 「문화예술 관람」 2.8%, 「자기개발」 2.1%, 「창작적 취미」 1.5%, 「스포츠 관람」 0.6%, 「봉사활동」 0.4% 등의 순으로 응답함

< 그림 II - 28 > 주말과 휴일의 여가활동



< 표 II - 28 > 주말과 휴일의 여가활동

(단위 : %)

구 분	TV시청	여 행	문화예술 관 란	스포츠 관 란	스포츠 활 동	컴퓨터게임 인터넷검색 등	창작적 취 미
2014년	36.9	8.6	2.8	0.6	6.4	3.6	1.5

구 분	자기 개발	봉사 활동	종교 활동	가사일	휴 식	사교관련 일	기 타
2014년	2.1	0.4	3.9	18.6	7.6	6.0	1.0

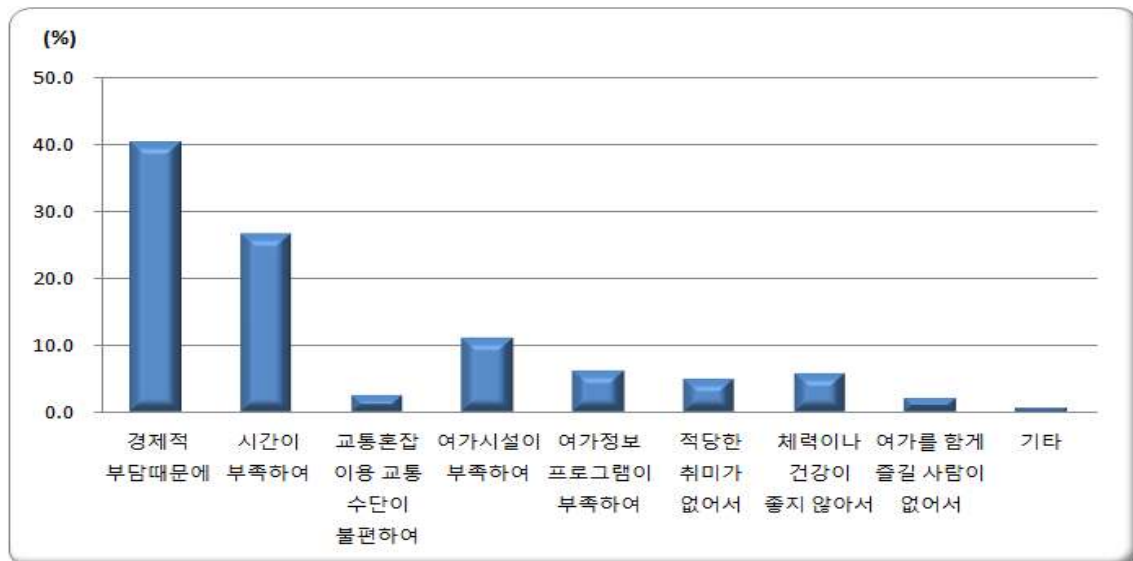
2) 여가생활 만족도 및 불만족 이유

- 여가생활에 대해 전반적으로 만족(29.3%)
- 불만 이유는 경제적 부담(40.3%), 시간의 부족(26.5%)이 가장 많음

○ 여가활동 만족도는 「보통」 54.7%, 「만족」 29.3%, 「불만」 16.0% 순으로 응답함

○ 여가활동에 불만족하는 이유는 「경제적 부담 때문에」 40.3%, 「시간이 부족하여」 26.5%, 「여가시설이 부족하여」 11.1%, 「여가정보 및 프로그램이 부족하여」 6.2%, 「체력이나 건강이 좋지 않아서」 5.8%, 「적당한 취미가 없어서」 4.9%, 「교통 혼잡 및 이용 교통수단이 불편하여」 2.5%, 「여가를 함께 즐길 사람이 없어서」 2.0% 등의 순으로 응답함

< 그림 II - 29 > 여가활동 불만족 이유



< 표 II - 29 > 여가활동 불만족 이유

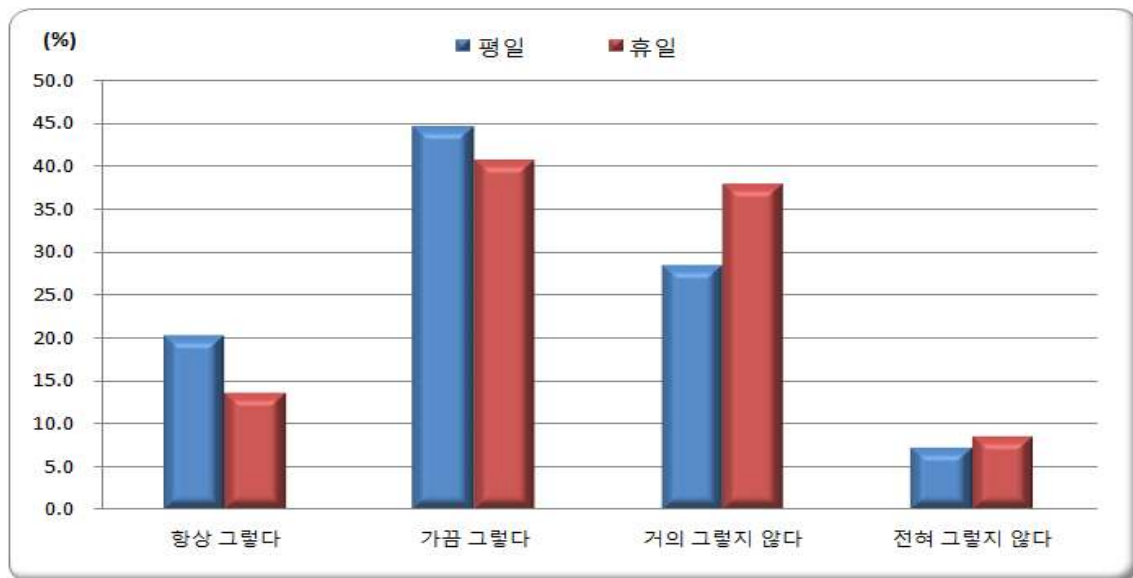
(단위 : %)

구 분	경제적 부담 때문에	시간이 부족하 여	교통 혼잡 및 이용 교통수단이 불편하여	여가시설이 부족하여	여가정보 및 프로그램이 부족하여	적당한 취미가 없어서	체력이나 건강이 좋지 않아서	여가를 함께 즐길 사람이 없어서	기타
2014년	40.3	26.5	2.5	11.1	6.2	4.9	5.8	2.0	0.7

3) 생활시간의 여유

- 평일에 바쁘거나 시간이 부족하다고 느끼는 정도는 「가끔 그렇다」 44.4%, 「거의 그렇지 않다」 28.3%, 「항상 그렇다」 20.2%, 「전혀 그렇지 않다」 7.1% 순으로 응답함
- 주말에 바쁘거나 시간이 부족하다고 느끼는 정도는 「가끔 그렇다」 40.5%, 「거의 그렇지 않다」 37.7%, 「항상 그렇다」 13.4%, 「전혀 그렇지 않다」 8.4% 순으로 응답함

< 그림 II - 30 > 평일과 주말에 바쁘거나 시간이 부족하다고 느끼는 정도



< 표 II - 30 > 평일과 주말에 바쁘거나 시간이 부족하다고 느끼는 정도

(단위 : %)

구 분	항상 그렇다	가끔 그렇다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
평 일	20.2	44.4	28.3	7.1
주 말	13.4	40.5	37.7	8.4

4) 문화예술행사 관람(중복응답)

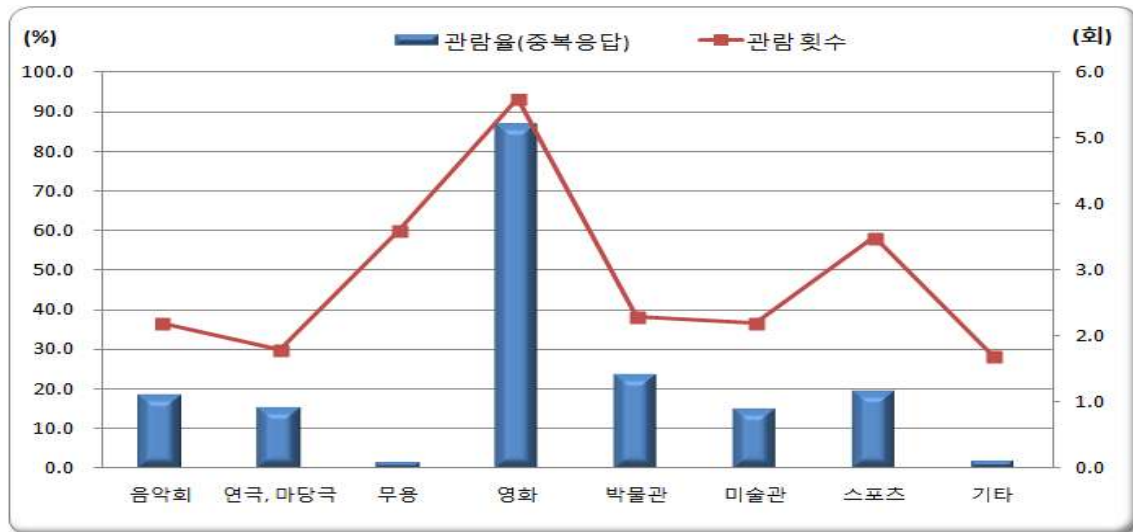
- 지난 1년 동안 문화예술 행사 관람 여부는 「있다」 54.6%, 「없다」 45.4% 응답함

○ 문화예술 행사 관람자 중 행사 종류별 참여율은 「영화」 86.8%, 「박물관」 23.6%, 「스포츠」 19.6%, 「음악회」 18.6%, 「연극, 마당극, 뮤지컬」 15.4%, 「미술관」 15.1%, 「무용」 1.4% 등의 순으로 응답함

○ 문화예술 행사 종류별 평균 관람 횟수는

- 문화예술행사 전체 평균 관람횟수는 3.9회로 나타남
- 「영화」 5.6회, 「무용」 3.6회, 「스포츠」 3.5회, 「박물관」 2.3회, 「음악회」 2.2회, 「미술관」 2.2회, 「연극, 마당극, 뮤지컬」 1.8회 등으로 응답함

< 그림 II - 31 > 문화행사 관람



< 표 II - 31 > 문화행사 관람(중복응답)

(단위 : %, 회)

구분	전체 평균 관람 횟수	음악회		연극, 마당극, 뮤지컬		무용		영화	
		평균관람 횟수	평균관람 횟수	평균관람 횟수	평균관람 횟수	평균관람 횟수	평균관람 횟수	평균관람 횟수	평균관람 횟수
2014년	3.9	18.6	2.2	15.4	1.8	1.4	3.6	86.8	5.6

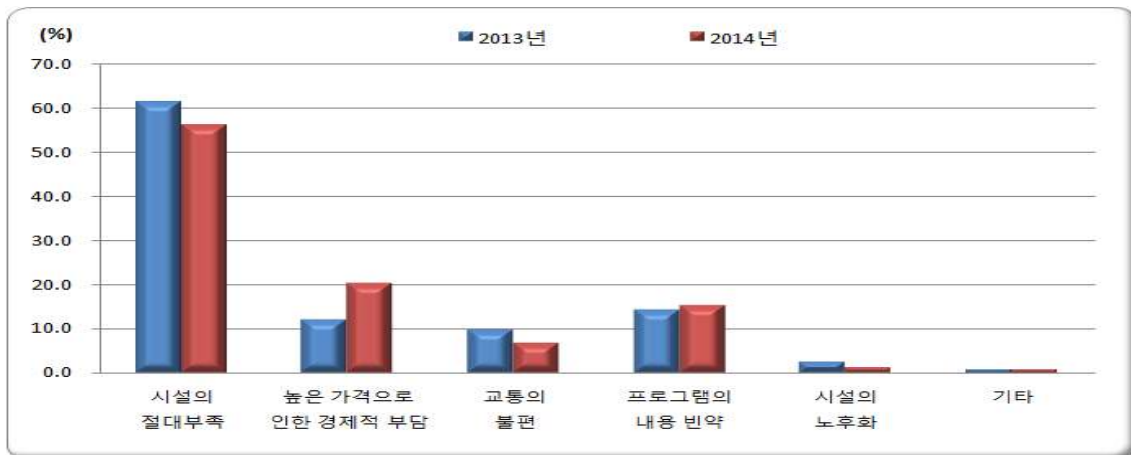
구분	박물관		미술관		스포츠		기타	
	평균관람 횟수	평균관람 횟수	평균관람 횟수	평균관람 횟수	평균관람 횟수	평균관람 횟수	평균관람 횟수	평균관람 횟수
2014년	23.6	2.3	15.1	2.2	19.6	3.5	1.8	1.7

5) 문화 및 여가시설 만족도 및 불만 이유

지역의 문화 및 여가시설에 대한 가장 큰 불만 이유는 시설의 절대적인 부족(55.9%)인 것으로 나타남

- 문화 및 여가시설 만족도는 「보통」 56.9%, 「만족」 30.0%, 「불만족」 13.1% 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「불만족」이 14.3%p 감소한 반면, 「만족」은 12.2%p, 「보통」은 2.1%p 증가함
- 문화 및 여가시설에 불만인 응답자 중 그 불만 이유는 「시설의 절대부족」 55.9%, 「높은 가격으로 인한 경제적 부담」 20.2%, 「프로그램의 내용 빈약」 15.1%, 「교통의 불편」 6.8%, 「시설의 노후화」 1.3% 등의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「시설의 절대 부족」이 5.4%p, 「교통의 불편」이 2.9%p, 「시설의 노후화」가 1.1%p 감소한 반면, 「높은 가격으로 인한 경제적 부담」은 8.3%p, 「프로그램의 내용 빈약」은 1.0%p 증가함

< 그림 II - 32 > 문화 및 여가시설 불만 이유



< 표 II - 32 > 문화 및 여가시설 만족도 및 불만 이유

(단위 : %)

구 분		만족	보통	불만	불만 이유					
					시설의 절대 부족	높은 가격 으로 인한 경제적 부담	교통의 불편	프로그램 의 내용 빈약	시설의 노후화	기 타
2 0 1 3 년		17.8	54.8	27.4	61.3	11.9	9.7	14.1	2.4	0.6
2 0 1 4 년		30.0	56.9	13.1	55.9	20.2	6.8	15.1	1.3	0.7
증감 (%p)	'13년 대비	12.2	2.1	-14.3	-5.4	8.3	-2.9	1.0	-1.1	0.1

6) 도내 선호 관광지

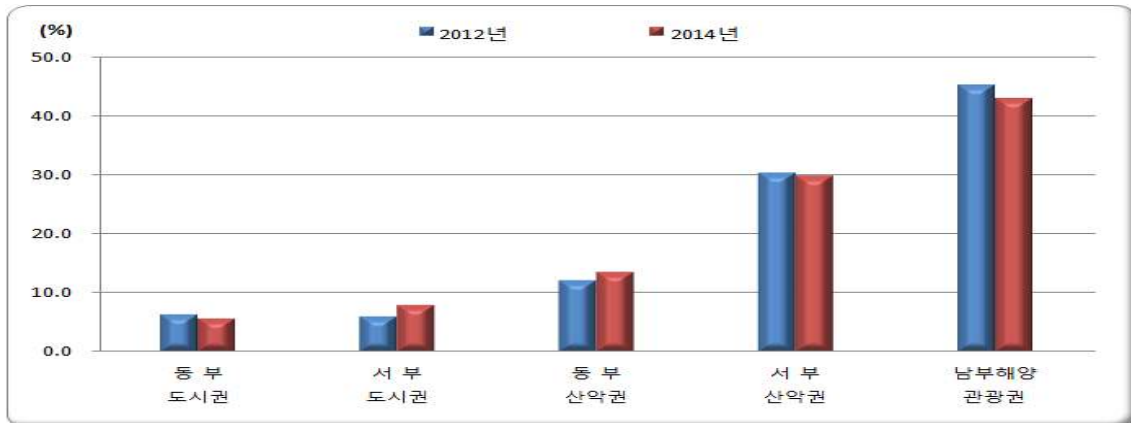
도내에서 가장 선호하는 관광지역은 한려해상 국립공원과 해안이 있는 남부해양관광권(43.0%)인 것으로 나타남

○ 도내 선호 관광지는 「남부해양관광권」 43.0%, 「서부산악권」 29.8%, 「동부산악권」 13.6%, 「서부도시권」 8.0%, 「동부도시권」 5.6% 응답함

○ 항목별 응답비중을 2012년과 비교하면

- 「남부해양관광권」이 2.2%p, 「동부도시권」이 0.7%p, 「서부산악권」이 0.6%p 감소한 반면, 「서부도시권」은 2.0%p, 「동부산악권」은 1.5%p 증가함

< 그림 II - 33 > 도내 선호 관광지



< 표 II - 33 > 도내 선호 관광지

(단위 : %)

구분		동부 도시권	서부 도시권	동부 산악원	서부 산악원	남부해양 관광권
2012년		6.3	6.0	12.1	30.4	45.2
2014년		5.6	8.0	13.6	29.8	43.0
증감 (%p)	'12년 대비	-0.7	2.0	1.5	-0.6	-2.2

※ 지역 구분

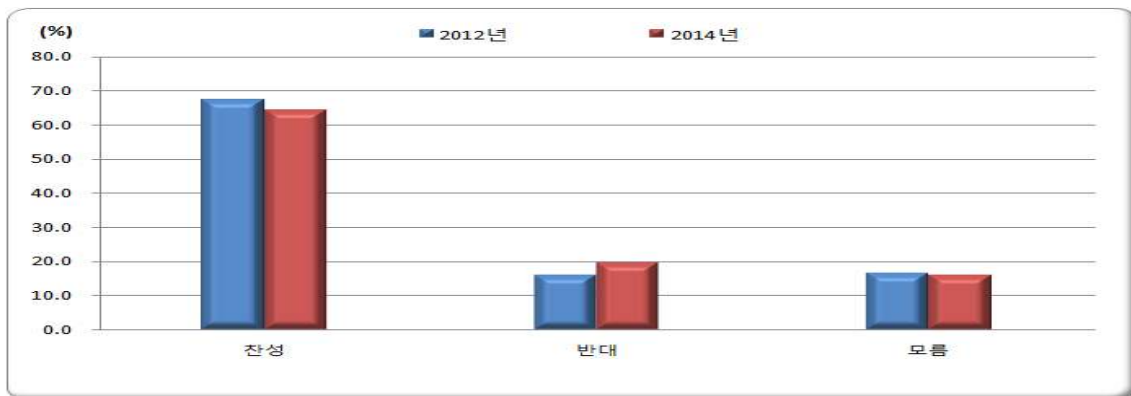
- 동부도시권 : 가야문화와 기계산업을 테마로 하는 지역(창원, 김해, 양산)
- 서부도시권 : 진주성 등 역사관광자원이 풍부한 지역(진주, 사천)
- 동부산악권 : 통도사, 표충사, 내원사 등 명승사찰이 있는 지역(밀양, 양산, 창녕)
- 서부산악권 : 지리산, 덕유산, 가야산이 있는 지역(의령, 하동, 산청, 함양, 거창, 합천)
- 남부해양관광권 : 한려해상 국립공원과 해안이 있는 지역(통영, 거제, 고성, 남해)

7) 지역문화제 개최에 대한 견해

- 지역의 문화제 개최와 관련 64.4%가 찬성 입장
 - 찬성 이유로 지역홍보 및 관광수입 증대(46.5%)가 가장 많음
 - 반대 이유로 예산낭비 등 과소비풍토 조장(63.4%)가 가장 많음

- 지역문화제 개최에 대한 찬반 여부는 「찬성」 64.4%, 「반대」 19.6%, 「모름」 16.0%
 - 항목별 응답비중을 2012년과 비교하면 「찬성」이 3.1%p, 「모름」이 0.5%p 감소한 반면, 「반대」는 3.7%p 증가함
- 지역문화제 개최를 찬성하는 응답자 중 찬성 사유는 「지역홍보 및 관광수입 증대」 46.5%, 「전통문화 계승발전」 30.9%, 「주민화합에 기여」 22.4% 등의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2012년과 비교하면 「전통문화 계승발전」이 1.0%p, 「주민화합에 기여」가 0.3%p 등이 감소한 반면, 「지역홍보 및 관광수입 증대」는 1.5%p 증가함
- 지역문화제 개최를 반대하는 응답자 중 반대 사유는 「예산낭비 등 과소비풍토 조장」 63.4%, 「교통혼잡 등 질서문란」 32.4%, 「지역간 갈등조장」 2.7% 등의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2012년과 비교하면 「예산낭비 등 과소비 풍토조장」이 9.4%p 감소한 반면, 「교통혼잡 등 질서문란」은 9.0%p, 「지역간 갈등조장」은 0.3%p 등은 증가함

< 그림 II - 34 - 1 > 지역문화제 개최에 대한 찬반 여부

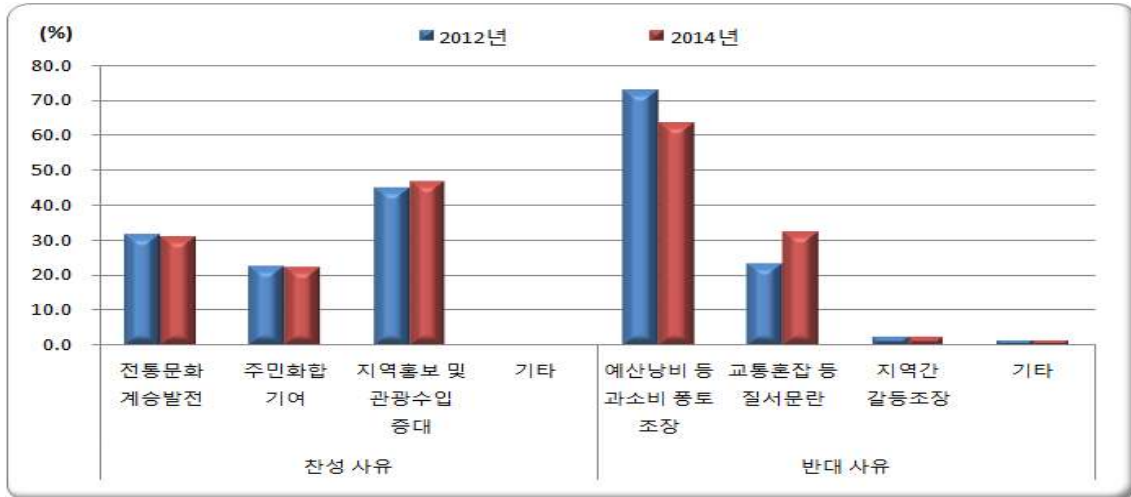


< 표 II - 34 - 1 > 지역문화제 개최에 대한 찬반여부

(단위 : %)

구 분		찬 성	반 대	모름
2012년		67.5	15.9	16.5
2014년		64.4	19.6	16.0
증감 (%p)	'12년 대비	-3.1	3.7	-0.5

< 그림 II - 34 - 2 > 지역문화제 개최에 대한 찬반 사유



< 표 II - 34 - 2 > 지역문화제 개최에 대한 찬반 사유

(단위 : %)

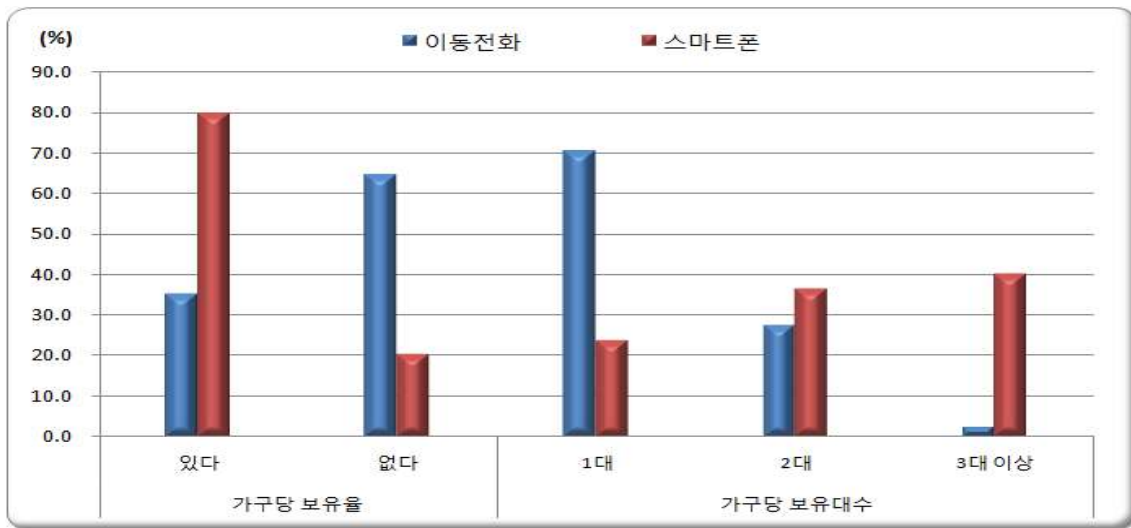
구분		찬성 사유				반대 사유			
		전통문화 계승발전	주민화합 에 기여	지역홍보 및 관광수입 증대	기타	예산낭비 등 과소비 풍토 조성	교통혼잡 등 질서문란	지역간 갈등 조성	기타
2012년		31.9	22.7	45.0	0.4	72.8	23.4	2.4	1.4
2014년		30.9	22.4	46.5	0.2	63.4	32.4	2.7	1.5
증감 (%p)	'12년 대비	-1.0	-0.3	1.5	-0.2	-9.4	9.0	0.3	0.1

8) 이동전화 사용현황

- 일반 이동전화 보유율 35.3%, 가구당 평균 보유대수는 1.3대
- 스마트폰 보유율 79.6%, 가구당 평균 보유대수는 2.4대

- 가구 내 일반 이동전화 보유 여부는 「보유」 35.3%, 「미보유」 64.7% 응답함
- 가구당 일반 이동전화 보유 대수는 「1대」 70.4%, 「2대」 27.3%, 「3대 이상」 2.3%
 - 가구당 평균 일반 이동전화 보유대수는 1.3대로 나타남
- 가구 내 스마트폰 보유 여부는 「보유」 79.6%, 「미보유」 20.4% 응답
- 가구당 스마트폰 보유 대수는 「1대」 23.7%, 「2대」 36.3%, 「3대 이상」 40.0% 응답
 - 가구당 평균 스마트폰 보유대수는 2.4대로 나타남

< 그림 II - 35 > 가구당 일반 이동전화와 스마트폰 보유율 및 보유대수



< 표 II - 35 > 이동전화 사용현황

(단위 : %, 대)

구 분	보유하고 있지 않다	보유하고 있다	보유 대수			
			1대	2대	3대 이상	가구당 평균 보유대수
일반 이동전화	64.7	35.3	70.4	27.3	2.3	1.3
스 마 트 폰	20.4	79.6	23.7	36.3	40.0	2.4

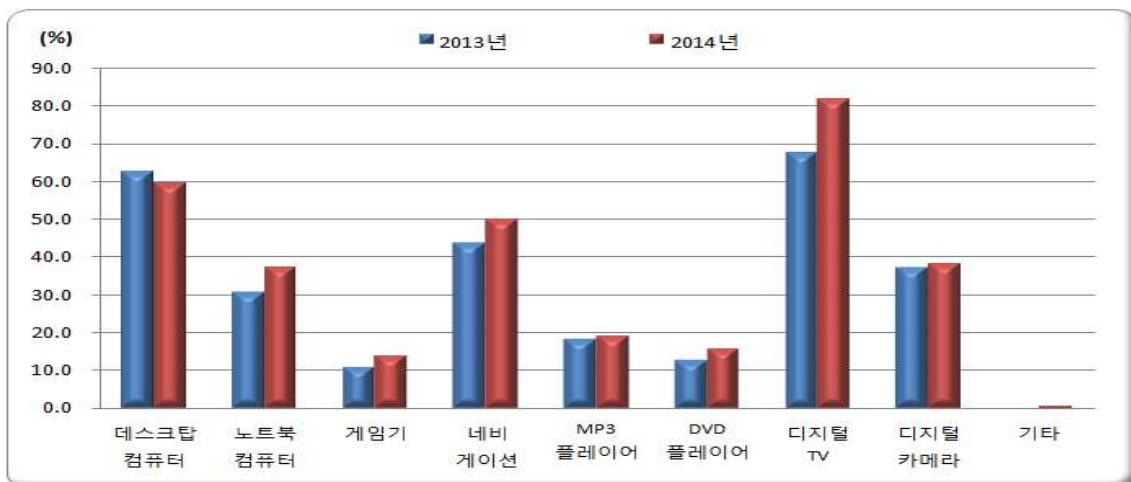
9) 정보통신기기 보유 현황

- 데스크탑 컴퓨터는 감소 추세(전년대비 2.8% 감소)
- 디지털TV 보유율 증가 추세(전년대비 14.6% 증가)

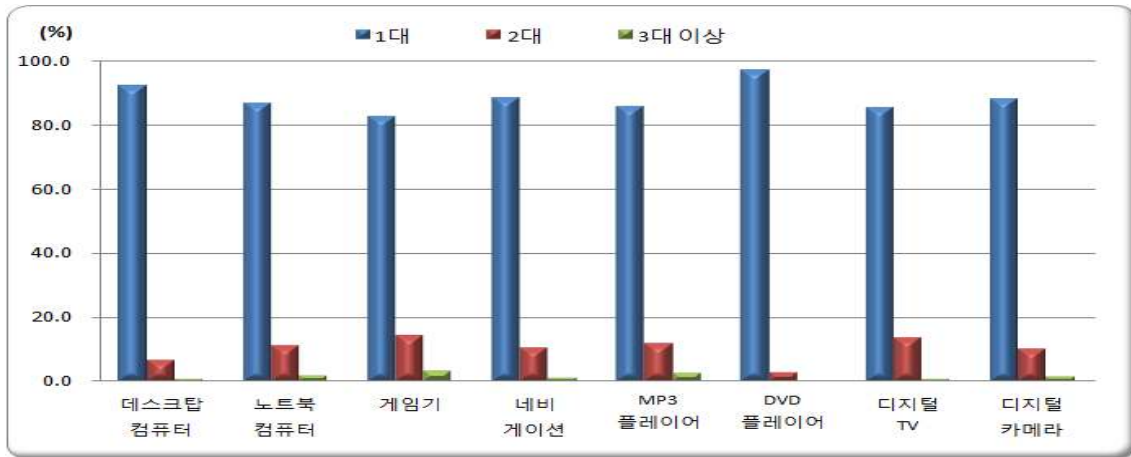
- 데스크탑 컴퓨터 보유 여부는 「있다」 59.6% 응답함
 - 보유율을 2013년과 비교하면 2.8%p 감소함
 - 가구당 보유 대수는 「1대」 92.4%, 「2대」 6.8%, 「3대 이상」 0.8% 응답함
- 노트북컴퓨터 보유 여부는 「있다」 37.4% 응답함
 - 보유율을 2013년과 비교하면 7.0%p 증가함
 - 가구당 보유 대수는 「1대」 87.0%, 「2대」 11.2%, 「3대 이상」 1.8% 응답함

- 게임기 보유 여부는 「있다」 13.7% 응답함
 - 보유율을 2013년과 비교하면 2.9%p 증가함
 - 가구당 보유 대수는 「1대」 82.7%, 「2대」 14.2%, 「3대 이상」 3.1% 응답함
- 네비게이션 보유 여부는 「있다」 50.1% 응답함
 - 보유율을 2013년과 비교하면 6.7%p 증가함
 - 가구당 보유 대수는 「1대」 88.7%, 「2대」 10.3%, 「3대 이상」 1.0% 응답함
- MP3 플레이어 보유 여부는 「있다」 19.0% 응답함
 - 보유율을 2013년과 비교하면 0.8%p 증가함
 - 가구당 보유 대수는 「1대」 85.7%, 「2대」 11.9%, 「3대 이상」 2.4% 응답함
- DVD플레이어 보유 여부는 「있다」 15.5% 응답함
 - 보유율을 2013년과 비교하면 2.9%p 증가함
 - 가구당 보유 대수는 「1대」 97.2%, 「2대」 2.7%, 「3대 이상」 0.1% 응답함
- 디지털TV 보유 여부는 「있다」 82.1% 응답함
 - 보유율을 2013년과 비교하면 14.6%p 증가함
 - 가구당 보유 대수는 「1대」 85.6%, 「2대」 13.5%, 「3대 이상」 0.9% 응답함
- 디지털카메라 보유 여부는 「있다」 38.2% 응답함
 - 보유율을 2013년과 비교하면 1.3%p 증가함
 - 가구당 보유 대수는 「1대」 88.3%, 「2대」 10.2%, 「3대 이상」 1.5% 응답함
- 기타 정보통신기기 보유 여부는 「있다」 0.5% 응답함
 - 보유율을 2013년과 비교하면 0.3%p 증가함
 - 가구당 보유 대수는 「1대」 84.6%, 「2대」 11.9%, 「3대 이상」 3.5% 응답함

< 그림 II - 36 - 1 > 정보통신기기 보유율



< 그림 II - 36 - 2 > 정보통신기기별 보유대수 비율



< 표 II - 36 > 정보통신기기별 보유율 및 보유대수 비율

(단위 : %)

구분		데스크탑 컴퓨터				노트북 컴퓨터				게임기			
		보유율	1대	2대	3대 이상		1대	2대	3대 이상		1대	2대	3대 이상
2013년		62.4	92.7	6.9	0.4	30.4	88.9	9.9	1.3	10.8	80.8	15.4	3.8
2014년		59.6	92.4	6.8	0.8	37.4	87.0	11.2	1.8	13.7	82.7	14.2	3.1
증감(%p)	'13년 대비	-2.8	-0.3	-0.1	0.4	7.0	-1.9	1.3	0.5	2.9	1.9	-1.2	-0.7

구분		네비게이션				MP3 플레이어				DVD플레이어			
		보유율	1대	2대	3대 이상		1대	2대	3대 이상		1대	2대	3대 이상
2013년		43.4	89.5	10.2	0.3	18.2	82.7	14.3	3.0	12.6	96.3	3.3	0.3
2014년		50.1	88.7	10.3	1.0	19.0	85.7	11.9	2.4	15.5	97.2	2.7	0.1
증감(%p)	'13년 대비	6.7	-0.8	0.1	0.7	0.8	3.0	-2.4	-0.6	2.9	0.9	-0.6	-0.2

구분		디지털TV				디지털카메라				기타			
		보유율	1대	2대	3대 이상		1대	2대	3대 이상		1대	2대	3대 이상
2013년		67.5	87.4	11.8	0.8	36.9	92.6	6.5	0.9	0.2	89.8	0.0	10.2
2014년		82.1	85.6	13.5	0.9	38.2	88.3	10.2	1.5	0.5	84.6	11.9	3.5
증감(%p)	'13년 대비	14.6	-1.8	1.7	0.1	1.3	-4.3	3.7	0.6	0.3	-5.2	11.9	-6.7

6. 창원시 특성항목 부문

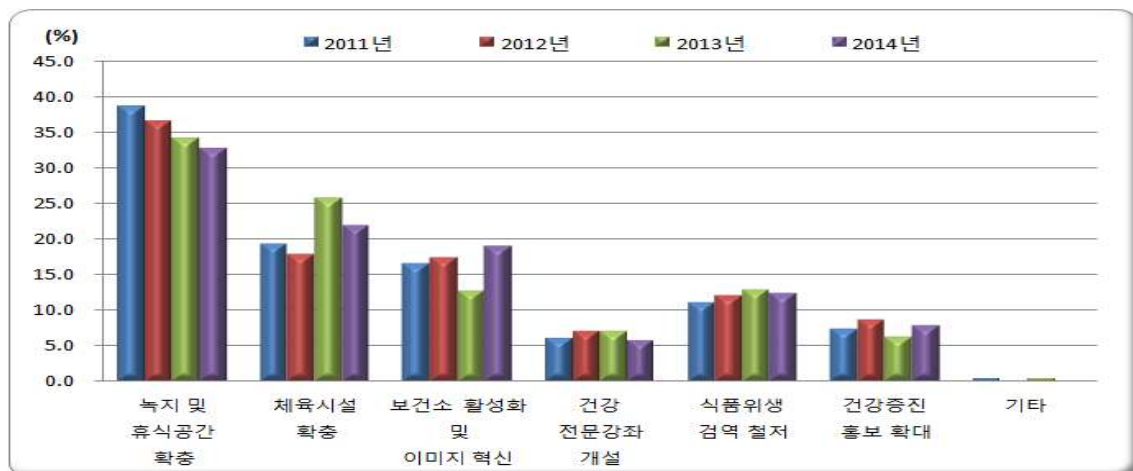
1) 시민 건강증진 지원 분야

○ 창원시 시민건강증진을 위해 창원시가 지원해야 할 분야는 「녹지 및 휴식 공간 확충」 32.7%, 「체육시설 확충」 21.9%, 「보건소 활성화 및 이미지 혁신」 19.0%, 「식품위생 검역 철저」 12.5%, 「건강증진 홍보 확대」 7.9%, 「건강 전문강좌 개설」 5.8% 등의 순으로 응답함

○ 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면

- 「체육시설 확충」은 4.0%p, 「녹지 및 휴식공간 확충」은 1.5%p, 「건강 전문강좌 개설」은 1.4%p, 「식품위생 검역 철저」는 0.5%p 등이 감소한 반면, 「보건소 활성화 및 이미지 혁신」은 6.2%p, 「건강증진 홍보 확대」는 1.5%p 증가함

< 그림 II - 37 > 시민 건강증진 지원 분야



< 표 II - 37 > 시민 건강증진 지원 분야

(단위 : %)

구분		녹지 및 휴식공간 확충	체육시설 확충	보건소 활성화 및 이미지 혁신	건강 전문강좌 개설	식품위생 검역 철저	건강증진 홍보 확대	기타
2011년		38.7	19.3	16.6	6.2	11.2	7.5	0.5
2012년		36.6	17.9	17.5	7.1	12.1	8.7	0.2
2013년		34.2	25.9	12.8	7.2	13.0	6.4	0.5
2014년		32.7	21.9	19.0	5.8	12.5	7.9	0.2
증감 (%p)	'11년 대비	-6.0	2.6	2.4	-0.4	1.3	0.4	-0.3
	'12년 대비	-3.9	4.0	1.5	-1.3	0.4	-0.8	0.0
	'13년 대비	-1.5	-4.0	6.2	-1.4	-0.5	1.5	-0.3

2) 창원시 지역문화 행사에 대한 견해

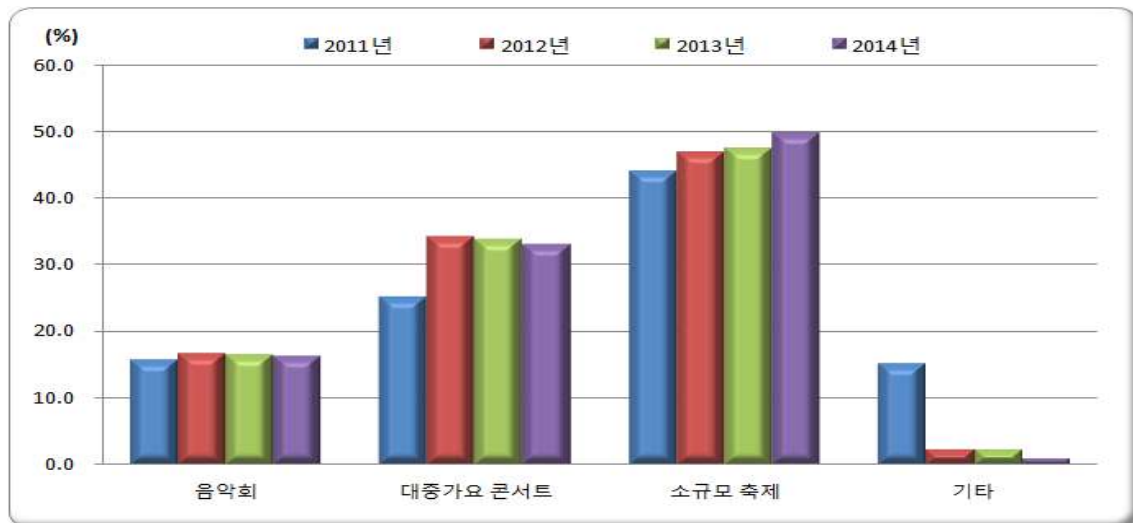
(1) 선호하는 지역문화 행사

○ 선호하는 지역문화행사는 「소규모 축제」 49.6%, 「대중가요콘서트」 33.0%, 「음악회(시립예술단 주관)」 16.3% 등의 순으로 응답함

○ 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면

- 「대중가요콘서트」 0.7%p, 「음악회(시립예술단 주관)」 0.3%p 등이 감소한 반면, 「소규모 축제(체험행사, 불꽃놀이 등)」는 2.3%p 증가함

< 그림 II - 38 - 1 > 선호하는 지역문화 행사



< 표 II - 38 - 1 > 선호하는 지역문화 행사

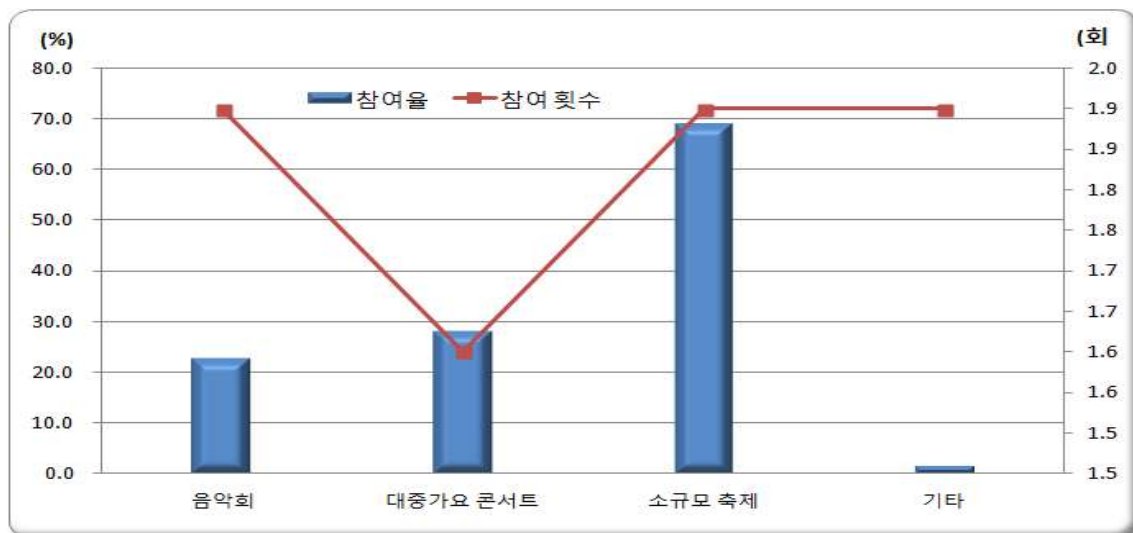
(단위 : %)

구 분		음악회 (시립예술단 주관)	대중가요 콘서트	소규모 축제	기 타
2011년		15.8	25.2	44.0	15.1
2012년		16.8	34.2	46.7	2.3
2013년		16.6	33.7	47.3	2.4
2014년		16.3	33.0	49.6	1.1
증감 (%p)	'11년 대비	0.5	7.8	5.6	-14.0
	'12년 대비	-0.5	-1.2	2.9	-1.2
	'13년 대비	-0.3	-0.7	2.3	-1.3

(2) 참여하신 지역문화 행사(중복응답)

- 지역문화 행사 참여 경험 유무는 「참여한 적이 있다」 43.7%, 「참여한 적이 없다」 56.3%로 응답함
- 참여한 지역문화행사는 「소규모 축제」 68.9%, 「대중가요콘서트」 28.1%, 「음악회(시립예술단 주관)」 22.9% 등의 순으로 응답함
 - 지역문화 행사 종류별 평균 참여 횟수는 「음악회(시립예술단 주관)」와 「소규모 축제」가 1.9회, 「대중가요 콘서트」는 1.6회로 나타남

< 그림 II - 38 - 2 > 참여한 지역문화 행사



< 표 II - 38 - 2 > 참여한 지역문화 행사

(단위 : %, 회)

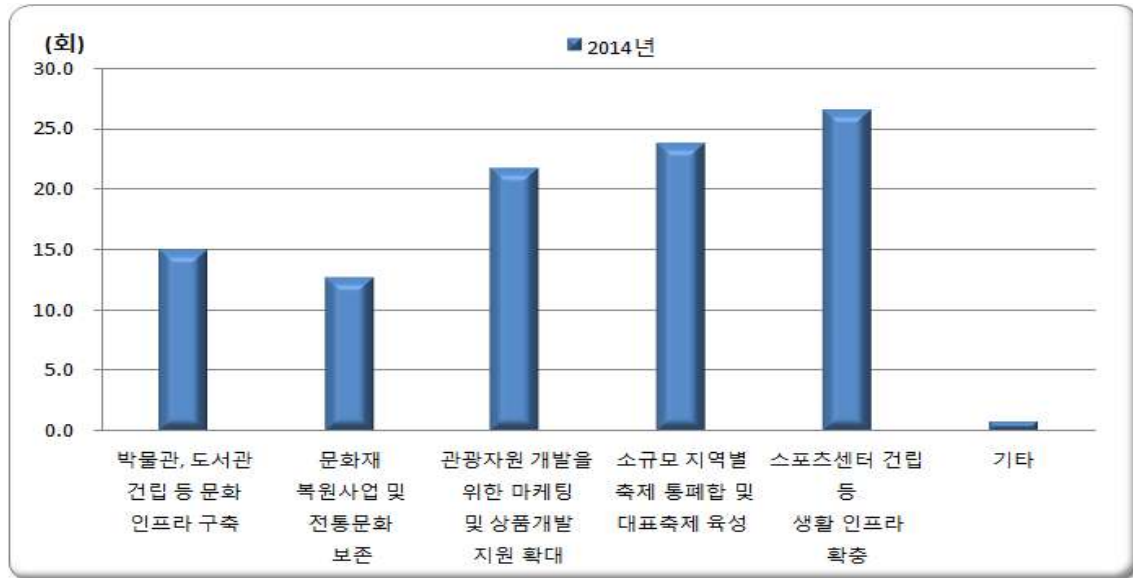
구 분	참여한 적이 없다	참여한 적이 있다	음악회	평균 참여 횟수	대중가요 콘서트	평균 참여 횟수	소규모 축제	평균 참여 횟수	기 타	평균 참여 횟수
2014년	56.3	43.7	22.9	1.9	28.1	1.6	68.9	1.9	1.5	1.9

3) 문화관광도시 건설을 위한 건설 지원 분야

- 활력 넘치는 문화관광도시 건설을 위해 창원시가 가장 먼저 지원해야 할 분야는 「스포츠센터 건립 등 생활체육인프라 확충」 26.5%, 「소규모 지역별 축제 통·폐합 및

대표축제 육성」 23.8%, 「관광자원 개발을 위한 마케팅 및 상품개발 지원 확대」 21.6%, 「박물관, 도서관 건립 등 문화 인프라 구축」 14.8%, 「문화재 복원사업 및 전통문화 보존」 12.7% 등의 순으로 응답함

< 그림 II - 39 > 문화관광도시 건설 지원 분야



< 표 II - 39 > 문화관광도시 건설 지원 분야

(단위 : %)

구분	박물관 도서관 건립 등 문화인프라 확충	문화재 복원사업 및 전통문화 보존	관광자원 개발을 위한 마케팅 및 상품개발 지원 확대	소규모 지역별 축제 통폐합 및 대표축제 육성	스포츠센터 건립 등 생활체육인프 라 확충	기타
2014년	14.8	12.7	21.6	23.8	26.5	0.4

4) 창원시 자전거 타는 날에 대한 견해

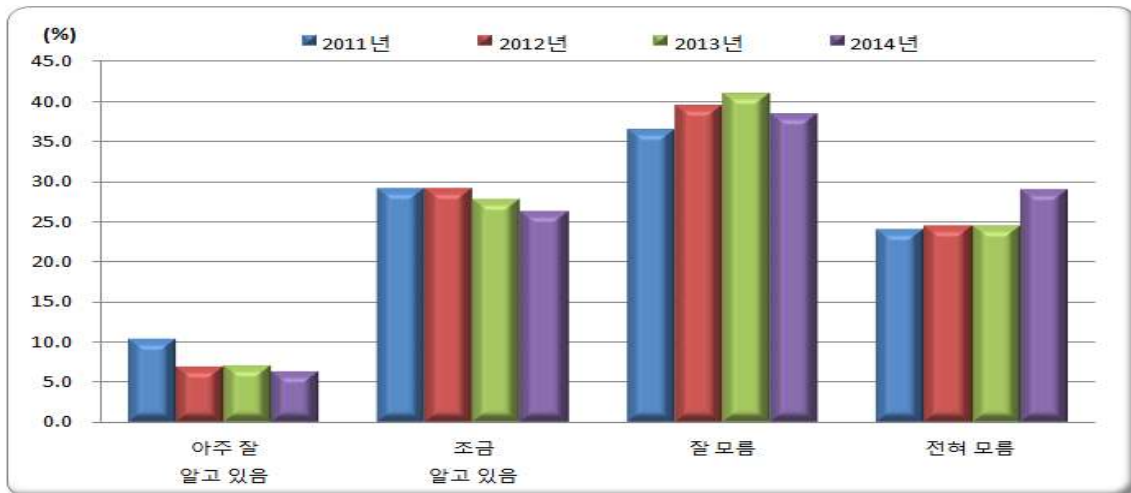
(1) 창원시 자전거 타는 날에 대한 인식정도

○ 창원시 자전거 타는 날에 대한 인식정도는 「잘 모름」 38.4%, 「전혀 모름」 29.0%, 「조금 알고 있음」 26.2%, 「아주 잘 알고 있음」 6.4%의 순으로 응답함

○ 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면

- 「잘 모름」 2.5%p, 「조금 알고 모름」 1.5%p, 「아주 잘 알고 있음」 0.6%p이 감소한 반면, 「전혀 모름」은 4.6%p 증가함

< 그림 II - 40 - 1 > 창원시 자전거 타는 날에 대한 인식정도



< 표 II - 40 - 1 > 창원시 자전거 타는 날에 대한 인식정도

(단위 : %)

구 분		아주 잘 알고 있음	조금 알고 있음	잘 모름	전혀 모름
2011년		10.4	29.1	36.4	24.0
2012년		6.9	29.1	39.5	24.5
2013년		7.0	27.7	40.9	24.4
2014년		6.4	26.2	38.4	29.0
증감 (%p)	'11년 대비	-4.0	-2.9	2.0	5.0
	'12년 대비	-0.5	-2.9	-1.1	4.5
	'13년 대비	-0.6	-1.5	-2.5	4.6

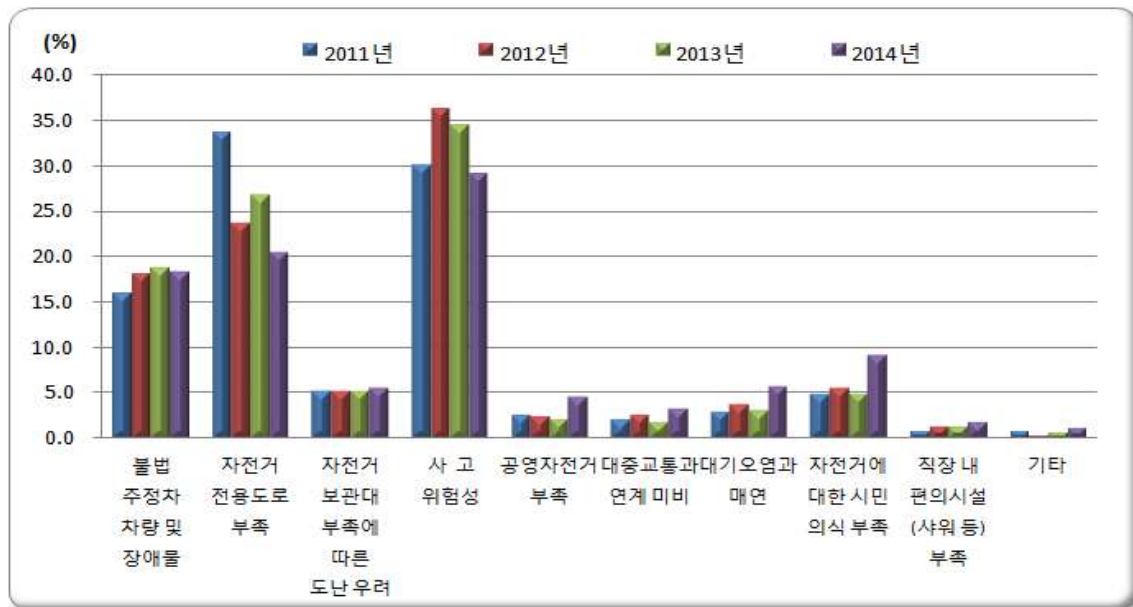
(2) 자전거 이용 시 가장 큰 애로사항

- 창원시에서 자전거를 이용할 때 가장 큰 어려움은 「사고 위험성」 29.1%, 「자전거 전용도로 부족」 20.5%, 「불법주정차차량 및 장애물」 18.3%, 「자전거에 대한 시민 의식 부족」 9.2%, 「대기오염과 매연」 5.9%, 「자전거 보관대 부족에 따라 도난 우려」 5.7%, 「공용자전거 부족」 4.7%, 「대중교통과 연계 미비」 3.4%, 「직장 내 편의시설(샤워 등) 부족」 1.9% 등의 순으로 응답함

○ 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면

- 「자전거 전용도로 부족」은 6.3%p, 「사고 위험성」은 5.3%p, 「불법 주정차 차량 및 장애물」은 0.5%p 감소한 반면, 「자전거에 대한 시민의식 부족」은 4.2%p, 「대기오염과 매연」은 2.7%p, 「공영자전거 부족」은 2.4%p, 「대중교통과의 연계미비」는 1.5%p, 「직장 내 편의시설(샤워 등) 부족」은 0.4%p, 「자전거 보관대 부족에 따른 도난 우려」는 0.3%p 증가함

< 그림 II - 40 - 2 > 창원시 자전거 이용 시 가장 큰 애로사항



< 표 II - 40 - 1 > 창원시 자전거 이용 시 가장 큰 애로사항

(단위 : %)

구 분		불법 주정차 차량 및 장애물	자전거 전용도로 부족	자전거 보관대 부족에 따른 도난 우려	사 고 위험성	공영자전거 부족	대중교통과의 연계미비	대기오염과 매연	자전거에 대한 시민의식 부족	직장 내 편의시설 (샤워 등) 부족	기 타
2 0 1 1 년		16.1	33.6	5.3	30.0	2.8	2.3	3.0	5.0	1.0	0.9
2 0 1 2 년		18.2	23.7	5.4	36.2	2.5	2.7	3.9	5.6	1.5	0.4
2 0 1 3 년		18.8	26.8	5.4	34.4	2.3	1.9	3.2	5.0	1.5	0.7
2 0 1 4 년		18.3	20.5	5.7	29.1	4.7	3.4	5.9	9.2	1.9	1.3
증감 (%p)	'11년 대비	2.2	-13.1	0.4	-0.9	1.9	1.1	2.9	4.2	0.9	0.4
	'12년 대비	0.1	-3.2	0.3	-7.1	2.2	0.7	2.0	3.6	0.4	0.9
	'13년 대비	-0.5	-6.3	0.3	-5.3	2.4	1.5	2.7	4.2	0.4	0.6

5) 창원시 향후 도시모습 및 개선점

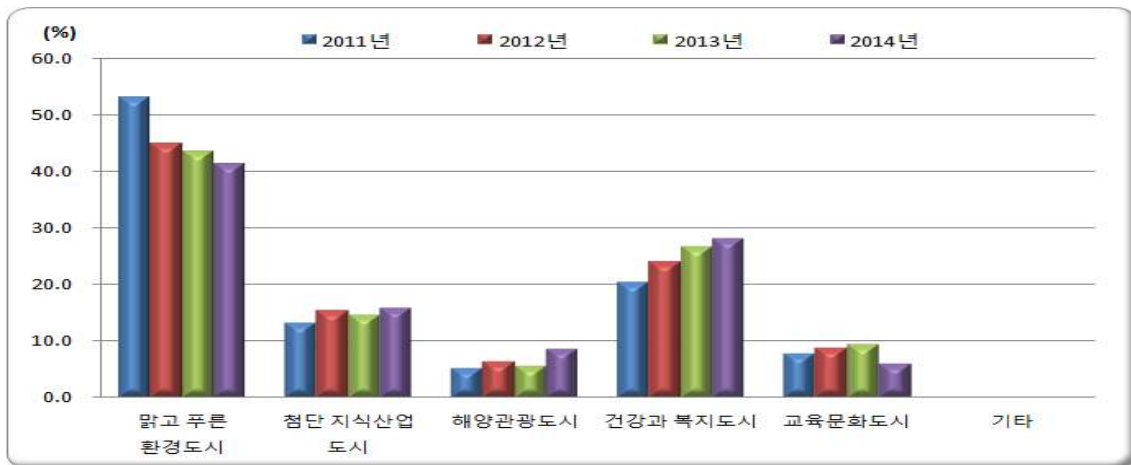
(1) 창원시가 지향해야 할 도시모습

○ 창원시가 지향해야 할 도시모습은 「맑고 푸른 환경도시」 41.2%, 「건강과 복지도시」 28.1%, 「첨단 지식 산업도시」 15.8%, 「해양관광도시」 8.6%, 「교육문화도시」 6.0% 순으로 응답함

○ 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면

- 「교육문화도시」는 3.4%p, 「맑고 푸른 환경도시」는 2.3%p 감소한 반면, 「해양관광도시」는 2.9%p, 「건강과 복지도시」는 1.5%p, 「첨단 지식 산업도시」는 1.2%p 등이 증가함

< 그림 II - 41 - 1 > 창원시가 지향해야 할 도시모습



< 표 II - 41 - 1 > 창원시가 지향해야 할 도시모습

(단위 : %)

구 분		맑고 푸른 환경도시	첨단 지식 산업도시	해양관광 도시	건강과 복지도시	교육문화 도시	기 타
2011년		53.0	13.2	5.2	20.5	7.8	0.3
2012년		44.9	15.5	6.4	24.1	8.9	0.1
2013년		43.5	14.6	5.7	26.6	9.4	0.2
2014년		41.2	15.8	8.6	28.1	6.0	0.3
증감 (%p)	'11년 대비	-11.8	2.6	3.4	7.6	-1.8	0.0
	'12년 대비	-3.7	0.3	2.2	4.0	-2.9	0.2
	'13년 대비	-2.3	1.2	2.9	1.5	-3.4	0.1

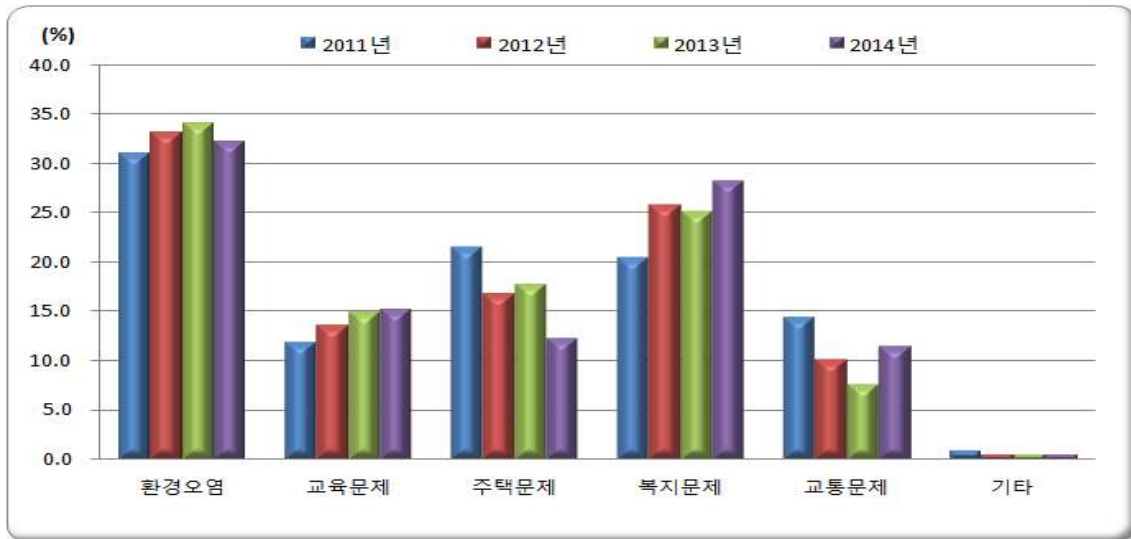
(2) 창원시가 개선해야 할 사항

○ 창원시가 개선해야 할 사항은 「환경문제」 32.2%, 「복지문제」 28.2%, 「교육문제」 15.2%, 「주택문제」 12.3%, 「교통문제」 11.5% 등의 순으로 응답함

○ 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면

- 「주택문제」는 5.4%p, 「환경문제」는 1.8%p 감소한 반면, 「교통문제」는 3.9%p, 「복지문제」는 3.1%p, 「교육문제」는 0.3%p 등이 증가함

< 그림 II - 41 - 2 > 창원시가 개선해야 할 사항



< 표 II - 41 - 2 > 창원시가 개선해야 할 사항

(단위 : %)

구 분		환경문제	교육문제	주택문제	복지문제	교통문제	기 타
2 0 1 1 년		31.0	11.9	21.5	20.4	14.4	0.9
2 0 1 2 년		33.1	13.6	16.8	25.8	10.1	0.6
2 0 1 3 년		34.0	14.9	17.7	25.1	7.6	0.6
2 0 1 4 년		32.2	15.2	12.3	28.2	11.5	0.6
증감 (%p)	'11년 대비	1.2	3.3	-9.2	7.8	-2.9	-0.3
	'12년 대비	-0.9	1.6	-4.5	2.4	1.4	0.0
	'13년 대비	-1.8	0.3	-5.4	3.1	3.9	0.0

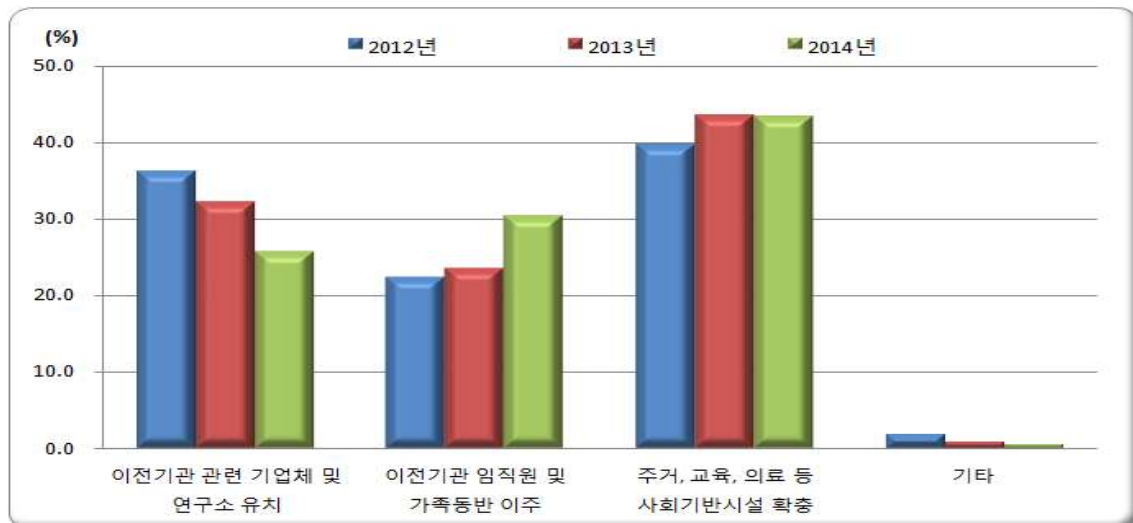
7. 진주시 특성항목 부문

1) 성공적인 혁신도시 건설조건

(1) 성공적인 혁신도시 건설을 위한 선행분야

- 성공적인 혁신도시 건설을 위한 선행되어야 할 분야는 「주거, 교육, 의료 등 사회기반시설 확충」 43.4%, 「이전기관 임직원 및 가족동반 이주」 30.3%, 「이전기관 관련 기업체 및 연구소 유치」 25.7% 등의 순으로 응답함
- 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면
 - 「이전기관 관련 기업체 및 연구소 유치」는 6.4%p, 「주거, 교육, 의료 등 사회기반시설 확충」은 0.1%p 등이 감소한 반면, 「이전기관 임직원 및 가족동반 이주」는 6.8%p 증가함

< 그림 II - 42 - 1 > 성공적인 혁신도시 건설을 위한 선행분야



< 표 II - 42 - 1 > 성공적인 혁신도시 건설을 위한 선행분야

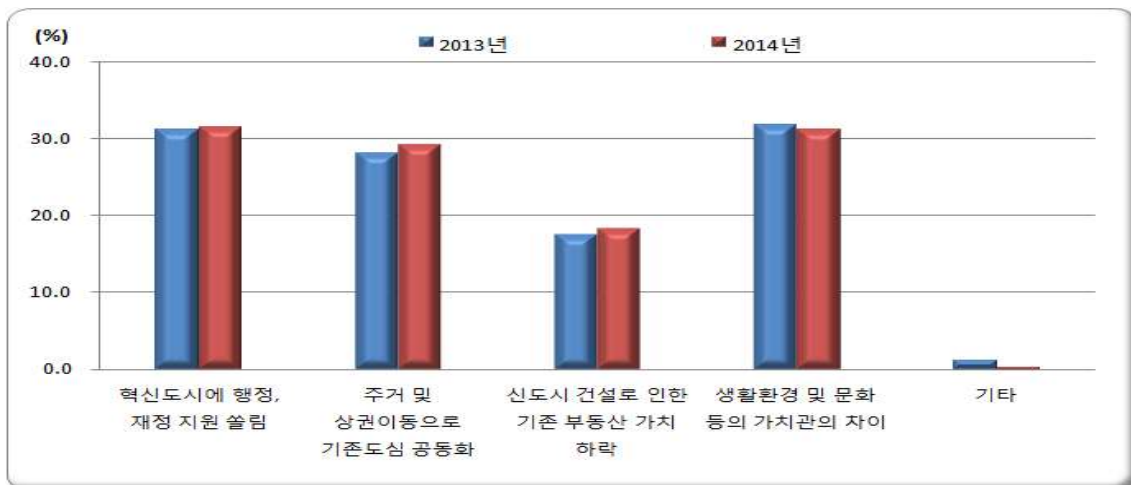
(단위 : %, 회, 시간)

구분		이전기관 관련 기업체 및 연구소 유치	이전기관 임직원 및 가족동반 이주	주거, 교육, 의료 등 사회기반시설 확충	기타
2012년		36.1	22.4	39.7	1.8
2013년		32.1	23.5	43.5	0.9
2014년		25.7	30.3	43.4	0.6
증감 (%p)	'12년 대비	-10.4	7.9	3.7	-1.2
	'13년 대비	-6.4	6.8	-0.1	-0.3

(2) 이주 주민과 원주민 간의 융화 방안

- 이주 주민과 원주민 간의 갈등 발생 유무는 「거의 발생하지 않는다」 49.2%, 「약간 발생한다」 45.6%, 「많이 발생한다」 5.2%의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「거의 발생하지 않는다」가 2.2%p 감소한 반면, 「약간 발생한다」는 2.2%p 등이 증가함
- 이주 주민과 원주민 간의 갈등이 발생한다는 응답자의 갈등 발생 분야는 「혁신도시에 행정, 재정 지원 쏠림」 31.6%, 「생활환경 및 문화 등의 가치관의 차이」 31.2%, 「주거 및 상권이동으로 기존 도심 공동화」 29.2%, 「신도시 건설로 인한 기존 부동산 가치 하락」 18.3% 등의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「생활환경 및 문화 등의 가치관의 차이」가 0.6%p 등이 감소한 반면, 「주거 및 상권이동으로 기존 도심 공동화」는 1.1%p, 「신도시 건설로 인한 기존 부동산 가치 하락」은 0.8%p, 「혁신도시에 행정, 재정 지원 쏠림」은 0.4%p 등이 증가함

< 그림 II - 42 - 2 > 이주 주민과 원주민 간의 융화 방안



< 표 II - 42 - 2 > 이주 주민과 원주민 간의 융화 방안

(단위 : %)

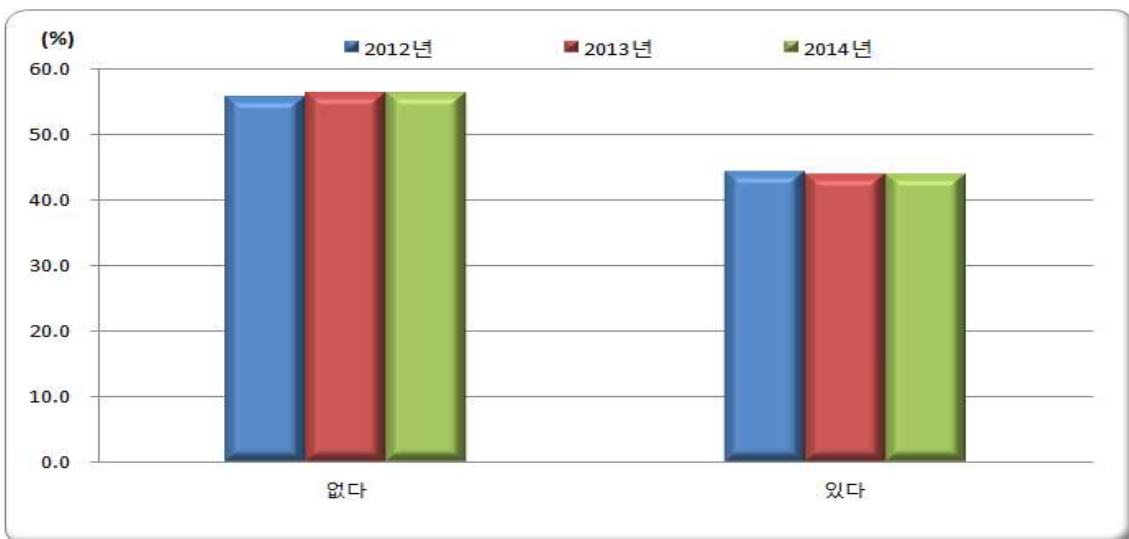
구 분		갈등 발생 유무		
		많이 발생한다	약간 발생한다	거의 발생하지 않는다
2012년		6.7	52.4	41.0
2013년		5.2	43.4	51.4
2014년		5.2	45.6	49.2
증감 (%p)	'12년 대비	-1.5	-6.8	8.2
	'13년 대비	0.0	2.2	-2.2

구 분		갈등 발생 분야 (중복응답)				
		혁신도시에 행정, 재정지원 쏠림	주거 및 상권이동으로 기존 도심 공동화	신도시 건설로 인한 기존 부동산 가치 하락	생활환경 및 문화 등의 가치관의 차이	기 타
2013년		31.2	28.1	17.5	31.8	1.3
2014년		31.6	29.2	18.3	31.2	0.4
증감 (%p)	'13년 대비	0.4	1.1	0.8	-0.6	-0.9

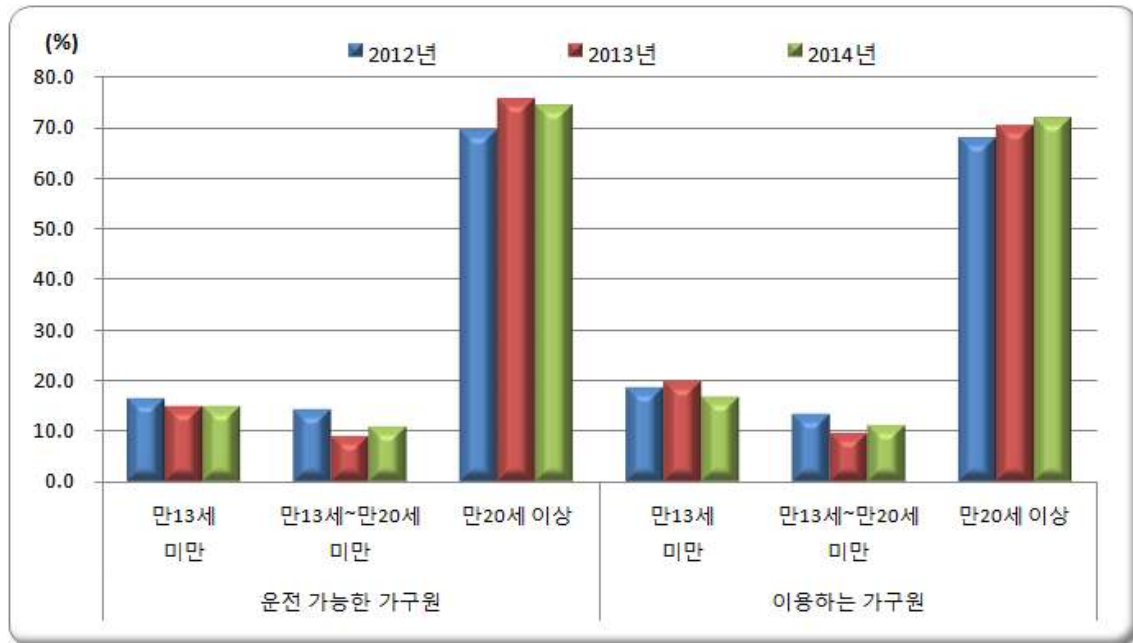
2) 자전거 이용 현황

- 자전거 보유 유무는 「없다」 56.2%, 「있다」 43.8% 응답함
 - 자전거 보유 대수는 평균 1.9대로 성인용 자전거는 1.2대, 아동용 자전거는 0.7대
- 자전거 보유 가구 중 자전거를 운전 가능한 가구원은 「만 20세 이상」 74.3%, 「만 13세 미만」 14.9%, 「만 13세~만 20세 미만」 10.8%의 순으로 응답함
 - 가구 당 평균 가구원 수는 1.6명으로 나타남
- 자전거 보유 가구 중 자전거를 이용하고 있는 가구원은 「만 20세 이상」 71.8%, 「만 13세 미만」 16.8%, 「만 13세~만 20세 미만」 11.4%의 순으로 응답함
 - 가구 당 평균 가구원 수는 1.4명으로 나타남

< 그림 II - 43 - 1 > 자전거 보유 유무



< 그림 II - 43 - 2 > 자전거 이용 현황



< 표 II - 43 > 자전거 이용 현황

(단위 : %, 대)

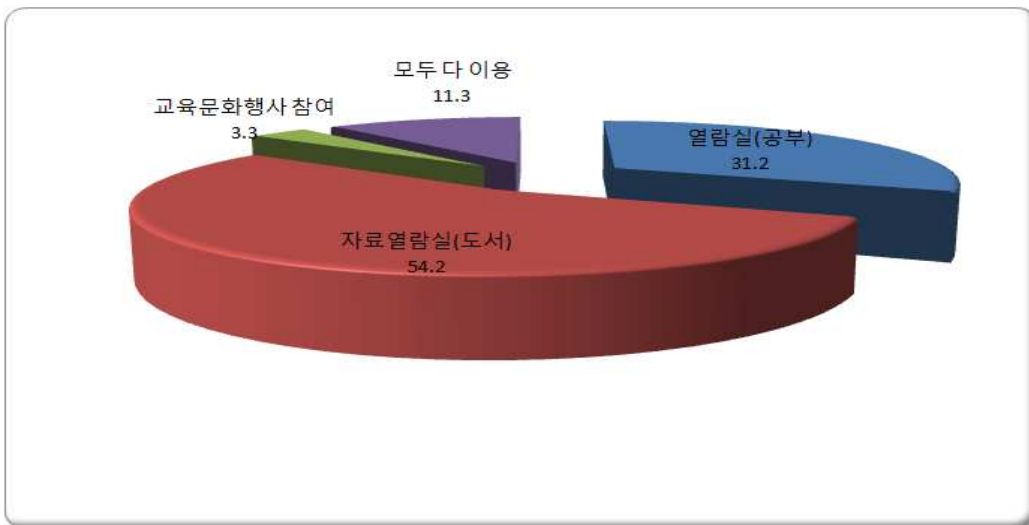
구 분		자전거가 없다	자전거가 있다	가구당 평균 보유 대수	성인용	아동용
2012년		55.7	44.3	1.5	1.2	0.3
2013년		56.2	43.8	1.4	1.1	0.3
2014년		56.2	43.8	1.9	1.2	0.7
증감 (%p)	'12년 대비	0.5	-0.5	0.4	0.0	0.4
	'13년 대비	0.0	0.0	0.5	0.1	0.4

구 분		운전 가능한 가구원				이용하는 가구원			
		가구당 평균 가구원수	만13세 미만	만13세~만20세 미만	만20세 이상	가구당 평균 가구원수	만13세 미만	만13세~만20세 미만	만20세 이상
2012년		2.5	16.4	14.2	69.4	2.5	18.7	13.4	68.0
2013년		2.2	15.1	9.2	75.7	1.6	19.9	9.7	70.4
2014년		1.6	14.9	10.8	74.3	1.4	16.8	11.4	71.8
증감 (%p)	'12년 대비	-0.9	-1.5	-3.4	4.9	-1.1	-1.9	-2.0	3.8
	'13년 대비	-0.6	-0.2	1.6	-1.4	-0.2	-3.1	1.7	1.4

3) 도서관 이용

- 지난 1년 동안 도서관 이용 경험 유무는 「이용 경험 없음」 79.7%, 「이용 경험이 있음」 20.3% 응답함
- 도서관 이용 경험자 중 1년 동안 도서관 이용 횟수는 「5회 미만」 59.8%, 「10회 이상」 20.5%, 「5~10회 미만」 19.7%의 순으로 응답함
 - 1년 동안 도서관 평균 이용 횟수는 9.9회로 나타남
- 도서관 이용 경험자 중 도서관 이용 목적은 「자료열람실(도서)」 54.2%, 「열람실(공부)」 31.2%, 「도서와 공부 모두 다 이용」 11.3%, 「교육문화행사 참여」 3.3%의 순으로 나타남

< 그림 II - 44 > 도서관 이용 목적



< 표 II - 44 > 도서관 이용 현황

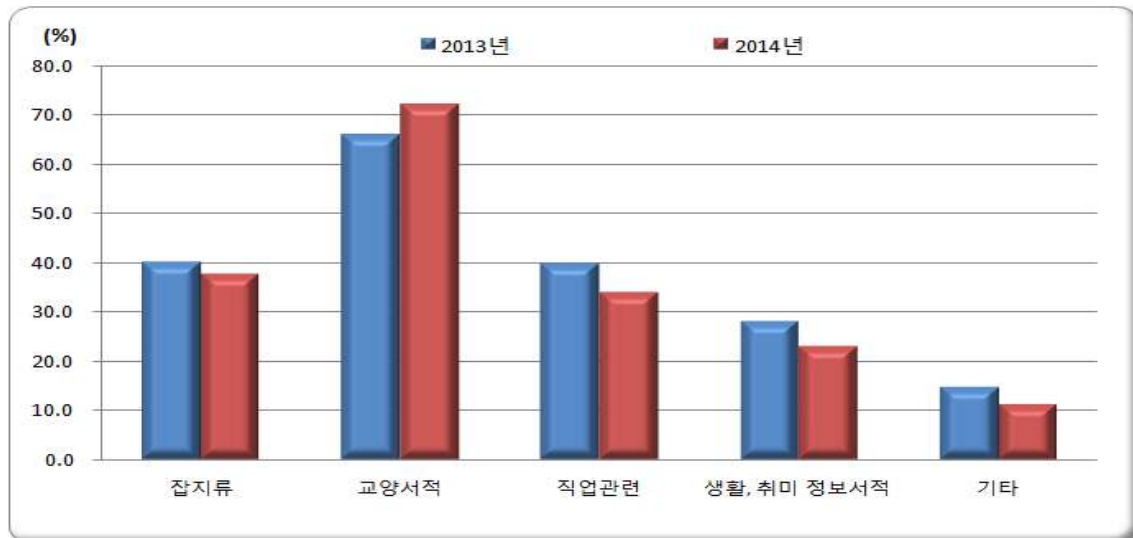
(단위 : %)

구 분	이용 경험 없음	이용 경험 있음	1년간 도서관 이용횟수				도서관 이용목적			
			5회 미만	5~10회 미만	10회 이상	평균 이용 횟수 (회)	열람실 (공부)	자료열람실 (도서)	교육문화행사 참여	모두 다 이용
2014년	79.7	20.3	59.8	19.7	20.5	9.9	31.2	54.2	3.3	11.3

4) 서적 종류별 독서량

- 지난 1년 동안 독서 경험 유무는 「독서 경험 있음」 54.0%, 「독서 경험 없음」 46.0% 응답함
- 서적 종류별 독서(중복응답)는 「교양서적」 72.0%, 「잡지류」 37.6%, 「직업관련」 34.0%, 「생활, 취미 정보서적」 23.0% 등의 순으로 응답함
 - 서적 종류별 1인당 독서량은 「잡지류」 5.9권, 「직업관련」 5.7권, 「교양서적」 5.5권, 「생활, 취미 정보서적」 4.7권, 「기타」 12.7권으로 나타남

< 그림 II - 45 > 서적 종류별 독서량



< 표 II - 45 > 서적 종류별 독서량

(단위 : %)

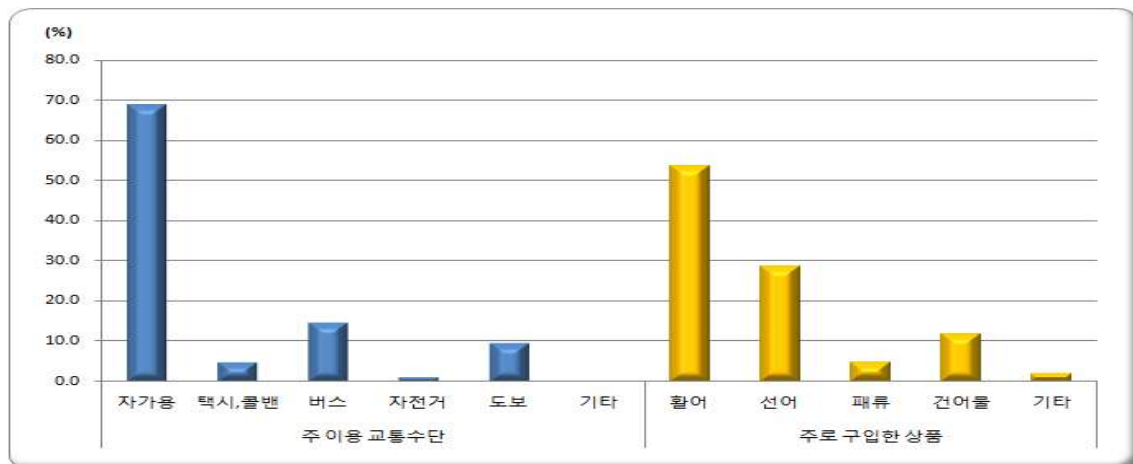
구분	독서 경험 없음	독서 경험 있음	서적 종류별 독서량					서적 종류별 1인당 독서량(권)				
			잡지류	교양서적	직업관련	생활, 취미 정보서적	기타	잡지류	교양서적	직업관련	생활, 취미 정보서적	기타
2012년	42.0	58.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2013년	48.1	51.9	40.0	66.0	39.7	28.1	14.7	-	-	-	-	-
2014년	46.0	54.0	37.6	72.0	34.0	23.0	11.3	5.9	5.5	5.7	4.7	12.7
증감 (%p)	'12년 대비	4.0	-4.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	'13년 대비	-2.1	2.1	-2.4	6.0	-5.7	-5.1	-3.4	-	-	-	-

8. 사천시 특성항목 부문

1) 삼천포용궁수산물시장 이용현황 및 만족도

- 삼천포용궁수산물시장 이용 경험 유무는 「방문 경험이 있었다」 58.1%, 「방문 경험이 없었다」 41.9%로 응답함
 - 1인당 평균 이용 횟수는 13.1회이며, 1회 방문 시 평균 이용금액은 54.7천원으로 나타남
- 삼천포용궁수산물시장 이용 경험자들이 주로 이용하는 교통수단으로 「자가용」 68.7%, 「버스」 14.7%, 「도보」 9.8%, 「택시, 콜밴」 4.9%, 「자전거」 1.4% 등의 순으로 응답함
- 삼천포용궁수산물시장 이용 경험자들이 주로 구입하는 상품으로 「활어」 53.5%, 「선어」 28.5%, 「건어물」 11.7%, 「패류」 4.6% 등의 순으로 응답함
- 삼천포용궁수산물시장 이용 경험자들이 이용에 따른 부문별 만족도를 보면
 - 상인의 친절도에 대한 만족도는 「약간 만족」 44.8%, 「보통」 34.6%, 「매우 만족」 13.0%, 「약간 불만」 6.0%, 「매우 불만」 1.6%의 순으로 응답함
 - 구입한 상품의 품질에 대한 만족도는 「약간 만족」 51.4%, 「보통」 24.6%, 「매우 만족」 21.6%, 「약간 불만」 1.6%, 「매우 불만」 0.8%의 순으로 응답함
 - 구입한 상품의 가격에 대한 만족도는 「약간 만족」 37.7%, 「보통」 37.4%, 「매우 만족」 11.1%, 「약간 불만」 11.0%, 「매우 불만」 2.8%의 순으로 응답함
 - 시설 및 환경에 대한 만족도는 「약간 만족」 56.8%, 「보통」 22.9%, 「매우 만족」 17.0%, 「약간 불만」 1.8%, 「매우 불만」 1.5%의 순으로 응답함

< 그림 II - 46 - 1 > 삼천포용궁수산물시장 이용현황

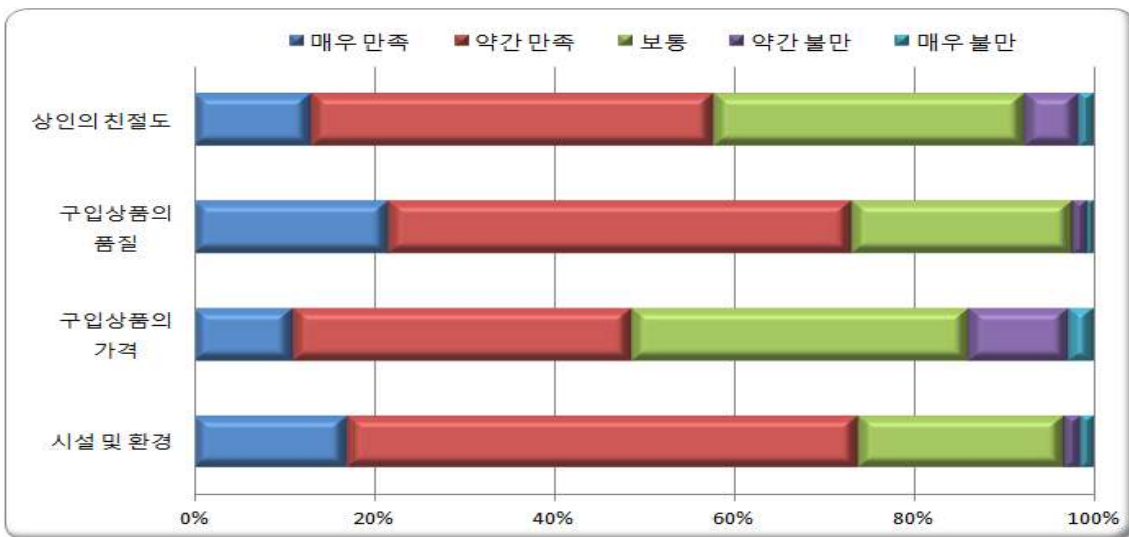


< 표 II - 46 - 1 > 삼천포옹궁수산물시장 이용현황

(단위 : %, 회, 천원)

구 분	방문 경험 있다	평균 이용 횟수	1회 평균 이용 금액	주 이용 교통수단						주로 구입한 상품				
				자가 용	택시 콜벤	버스	자전 거	도보	기타	활어	선어	패류	건어 물	기타
2014년	58.1	13.1	54.7	68.7	4.9	14.7	1.4	9.8	0.5	53.5	28.5	4.6	11.7	1.7

< 그림 II - 46 - 2 > 삼천포옹궁수산물시장 이용 만족도



< 표 II - 46 - 2 > 삼천포옹궁수산물시장 이용 만족도

(단위 : %)

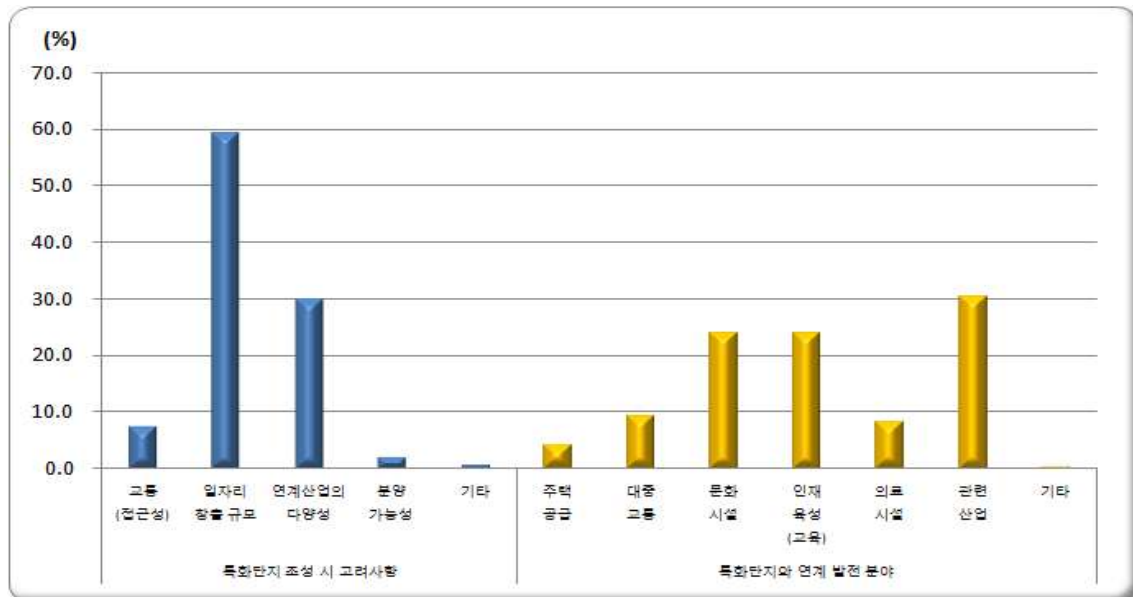
구 분	상인의 친절도					구입한 상품의 품질				
	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만	매우 불만	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만	매우 불만
2014년	13.0	44.8	34.6	6.0	1.6	21.6	51.4	24.6	1.6	0.8

구 분	구입한 상품의 가격					시설 및 환경				
	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만	매우 불만	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만	매우 불만
2014년	11.1	37.7	37.4	11.0	2.8	17.0	56.8	22.9	1.8	1.5

2) 사천 항공우주산업 특화단지에 대한 견해

- 사천 항공우주산업 특화단지 조성에 대한 필요성은 「필요하다」 82.2%, 「필요없다」 17.8%로 응답함
- 사천 항공우주산업 특화단지가 필요하다는 응답자 중 특화단지 조성 시 고려해야 할 사항은 「일자리 창출 규모」 59.2%, 「연계산업의 다양성」 30.1%, 「교통(접근성)」 7.7%, 「분양가능성」 2.2% 등의 순으로 응답함
- 사천 항공우주산업 특화단지가 필요하다는 응답자 중 특화단지와 연계 발전되어야 할 분야는 「관련 산업(물류, 제조, 장비임대 등)」 30.3%, 「문화시설」 24.0%, 「인재육성(교육)」 23.9%, 「대중교통」 9.3%, 「의료시설」 8.1%, 「주택공급」 4.1% 등의 순으로 응답함

< 그림 II - 47 > 사천 항공우주산업 특화단지에 대한 견해



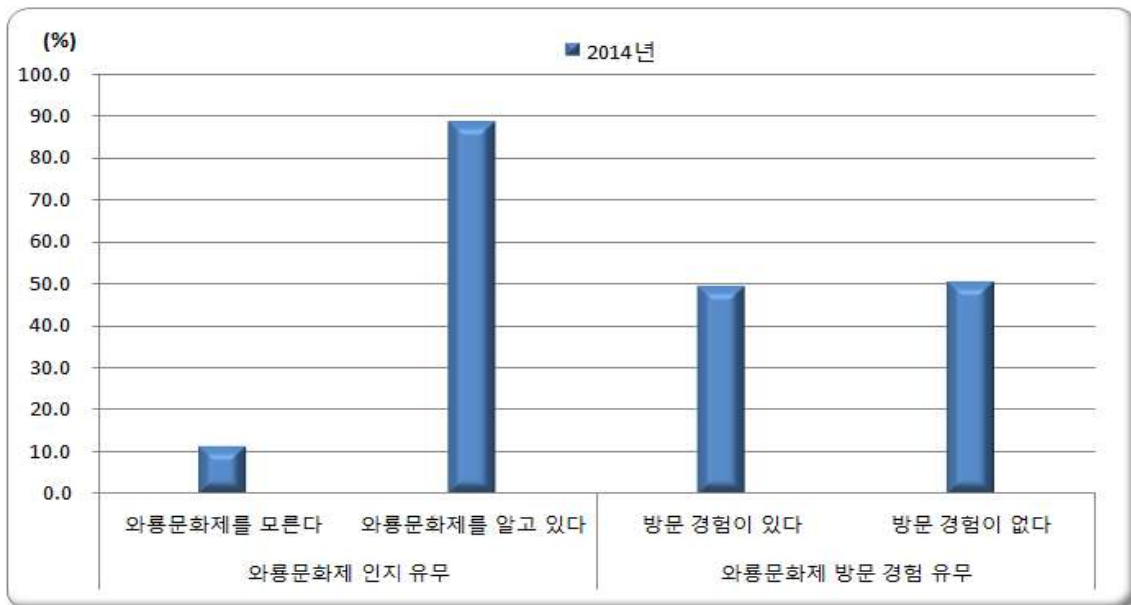
< 그림 II - 47 > 사천 항공우주산업 특화단지에 대한 견해

구 분	필요하다	특화단지 조성 시 고려사항					특화단지와 연계 발전 분야						
		교통 (접근성)	일자리 창출 규모	연계 산업 다양성	분양 가능성	기타	주택 공급	대중 교통	문화 시설	인재 육성 (교육)	의료 시설	관련 산업	기타
2014년	82.2	7.7	59.2	30.1	2.2	0.8	4.1	9.3	24.0	23.9	8.1	30.3	0.3

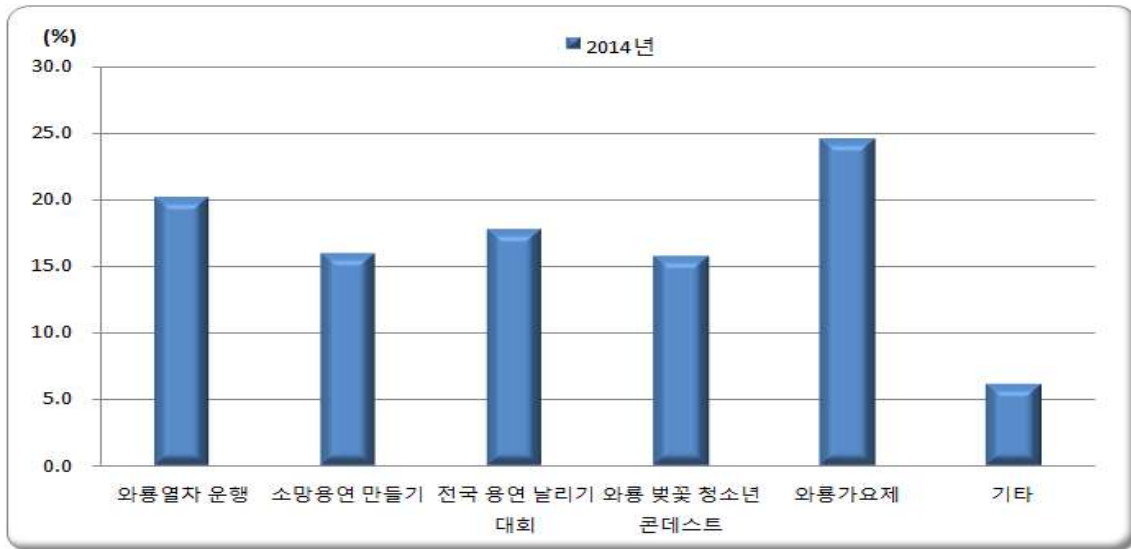
3) 와룡문화제에 대한 견해

- 와룡문화제에 대한 인식 정도는 「알고 있다」 88.4%, 「모른다」 11.6%로 응답함
- 와룡문화제를 알고 있는 응답자 중 방문 경험이 여부는 「방문 경험이 있다」 50.5%, 「방문 경험이 없다」 49.5%로 응답함
- 와룡문화제의 주제를 잘 표현했다고 생각하는 프로그램은 「와룡가요제」 24.5%, 「와룡열차 운행」 20.1%, 「전국 용연 날리기 대회」 17.7%, 「소망 용연 만들기」 15.9%, 「와룡 벚꽃 청소년 콘테스트」 15.7% 등의 순으로 응답함
- 가장 기억에 남는 프로그램은 「열림한마당공연」 47.5%, 「와룡가요제」 8.0%, 「진주 삼천포 농악」 6.2%, 「가산오광대」 5.8%, 「와룡“野마” 콘서트」 5.3%, 「사천출신 연애인」 4.3%, 「사진전시」 4.0%, 「아파치거리공연」 3.8%, 「마도갈방아」 2.8%, 「백일장」 2.7%, 「서예대전」 2.3%, 「한국미술작품전시」 2.3%, 「문인화」 1.4%, 「판소리」 1.4%, 「서화전」 1.2%, 「서각」 0.6%, 「이야기대회」 0.4%의 순으로 응답함
- 와룡문화제를 알고 있지만 방문 경험이 없는 경우 그 사유는 「교통불편」 33.9%, 「행사 프로그램 부족 또는 미흡」 29.5%, 「부대시설 부족」 8.5%, 「편의시설 불편」 3.3% 등의 순으로 응답함

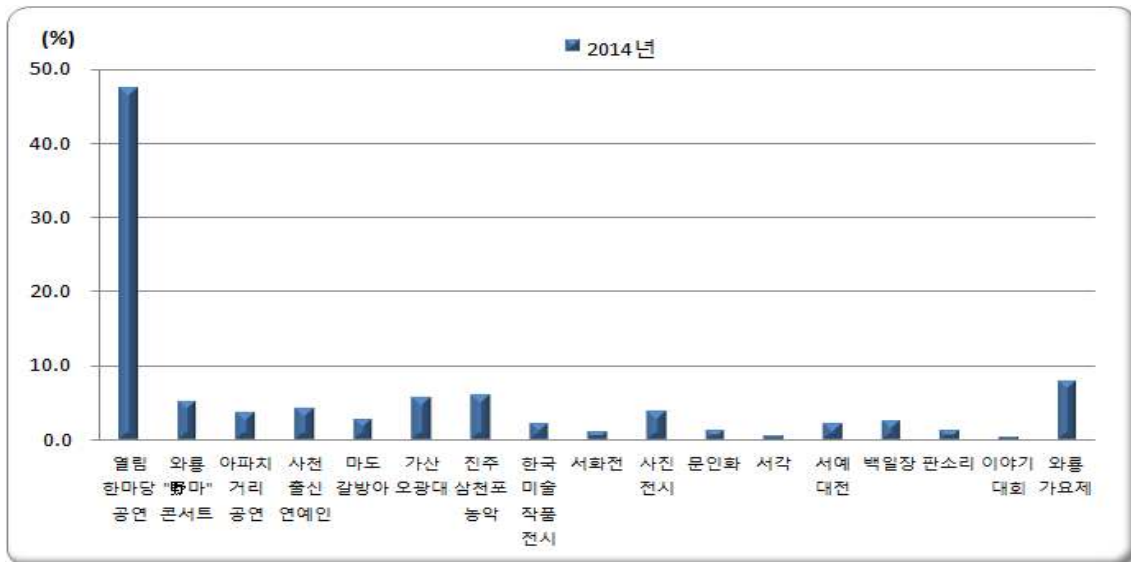
< 그림 II - 48 - 1 > 와룡문화제의 인식 정도 및 참여여부



< 그림 II - 48 - 2 > 와룡문화제 주제에 대한 견해



< 그림 II - 48 - 3 > 와룡문화제에서 가장 기억에 남는 프로그램



< 표 II - 48 - 1 > 와룡문화제 인식 정도 및 주제에 대한 견해

(단위 : %)

구 분	와룡 문화제를 알고 있다	방문 경험이 있다	와룡열차 운행	소망 용연 만들기	전국 용연 날리기 대회	와룡 벚꽃 청소년 콘테스트	와룡가요제	기 타
2014년	88.4	50.5	20.1	15.9	17.7	15.7	24.5	6.1

< 표 II - 48 - 2 > 가장 기억에 남는 프로그램

(단위 : %)

구 분								
	열린 한마당 공연	와룡 “野마” 콘서트	아파치 거리공연	사천 출신 연예인	마도 갈방아	가산 오광대	진주 삼천포 농악	한국 미술 작품전시
2014년	47.5	5.3	3.8	4.3	2.8	5.8	6.2	2.3

구 분									
	서화전	사진 전시	문인화	서각	서예 대전	백일장	판소리	이야기 대회	기타
2014년	1.2	4.0	1.4	0.6	2.3	2.7	1.4	0.4	8.0

< 표 II - 48 - 3 > 미방문 사유

(단위 : %)

구 분	와룡 문화제를 알고 있다						
		방문 경험이 없다	교통불편	부대시설 부족	행사프로 그램 부족 미흡	편의시설 불편	기 타
2014년	88.4	49.5	33.9	8.5	29.5	3.3	24.8

9. 김해시 특성항목 부문

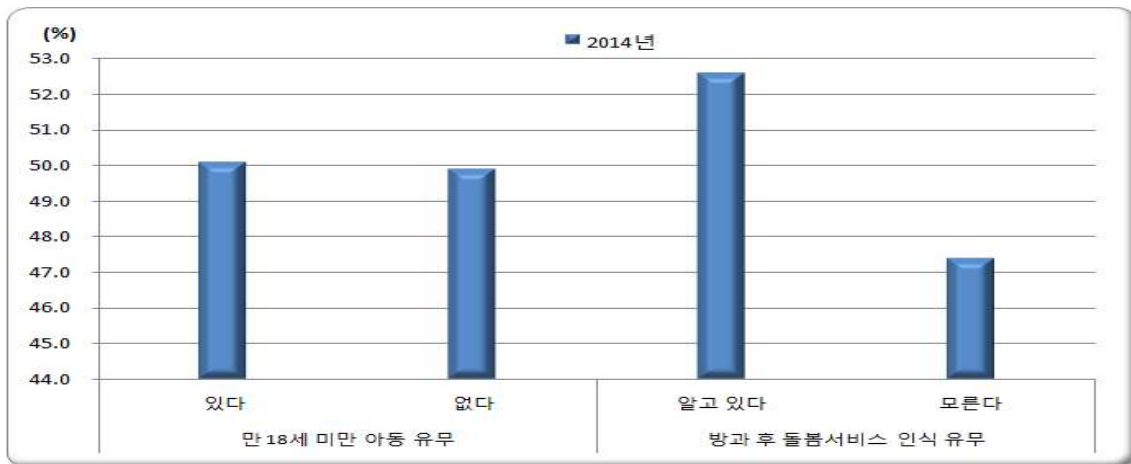
1) 방과 후 돌봄서비스에 대한 견해

- 만 18세 미만의 아동이 있는 가구(50.1%) 중 김해시에서 운영하고 있는 “방과 후 돌봄서비스”를 알고 있는지는 「알고 있다」 52.6%로 응답함

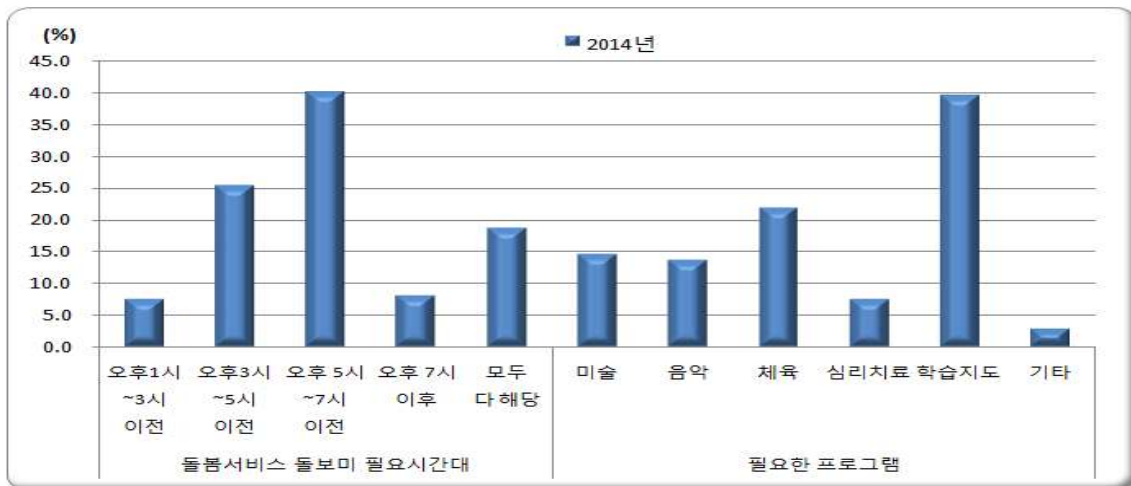
○ 방과 후 돌봄서비스의 돌보미의 필요 시간대는 「오후 5시~7시 이전」 40.1%, 「오후 3시~5시 이전」 25.5%, 「모두 다 해당」 18.7%, 「오후 7시 이후」 8.1%, 「오후 1시~3시 이전」 7.6%의 순으로 응답함

○ 방과 후 돌봄서비스의 필요한 프로그램은 「학습지도」 39.6%, 「체육」 21.8%, 「미술」 14.6%, 「음악」 13.7%, 「심리치료」 7.5% 등의 순으로 응답함

< 그림 II - 49 - 1 > 만 18세 아동 유무 및 방과 후 돌봄서비스 인식 유무



< 그림 II - 49 - 2 > 방과 후 돌봄서비스 돌보미 필요시간대 및 프로그램



< 표 II - 49 > 방과 후 돌봄서비스에 대한 견해

(단위 : %)

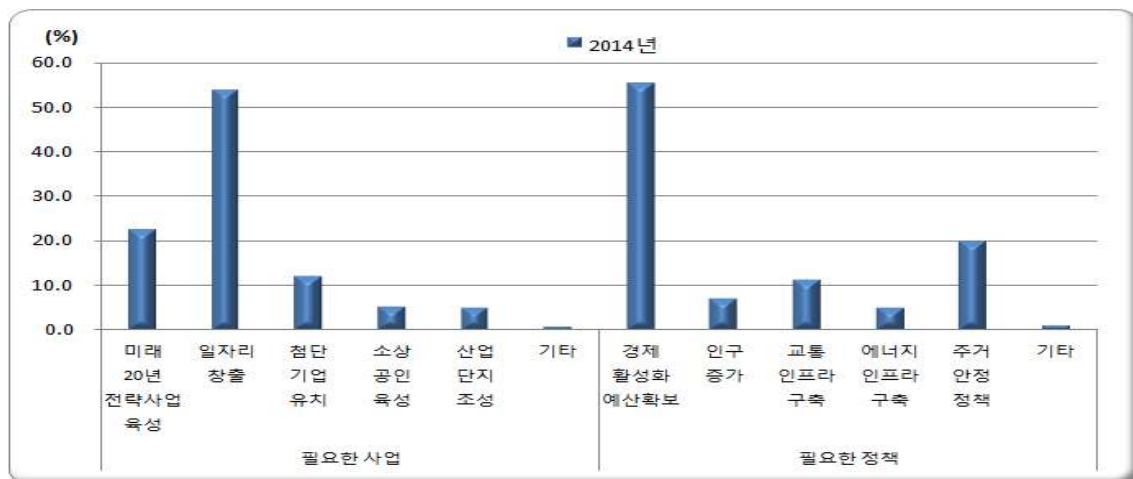
구 분	만18세미만 아동이 없다	만18세미만 아동이 있다	돌봄서비스를 모른다	돌봄서비스를 알고 있다
2014년	49.9	50.1	47.4	52.6

구 분	돌보미 필요 시간대					프로그램					
	오후3시 ~3사전	오후3시 ~5사이전	오후5시 ~7사이전	오후 7시 이후	모두다 해당	미술	음악	체육	심리 치료	학습 지도	기타
2014년	7.6	25.5	40.1	8.1	18.7	14.6	13.7	21.8	7.5	39.6	2.8

2) 혁신 경제도시 건설을 위한 방안

- 김해시가 “혁신 경제도시”를 건설하기 위해 필요한 사업은 「일자리 창출」 53.6%, 「미래 20년 전략사업 육성」 22.7%, 「첨단기업 유치」 12.1%, 「소상공인 육성」 5.5%, 「산업단지 조성」 5.1% 등의 순으로 응답함
- 김해시가 “혁신 경제도시”를 건설하기 위해 필요한 정책은 「경제활성화 예산 확보」 55.2%, 「주거안정정책」 19.9%, 「교통 인프라 구축」 11.3%, 「인구 증가」 7.1%, 「에너지 인프라 구축」 5.2% 등의 순으로 응답함

< 그림 II - 50 > 혁신 경제도시 건설을 위한 방안



< 표 II - 50 > 혁신 경제도시 건설을 위한 방안

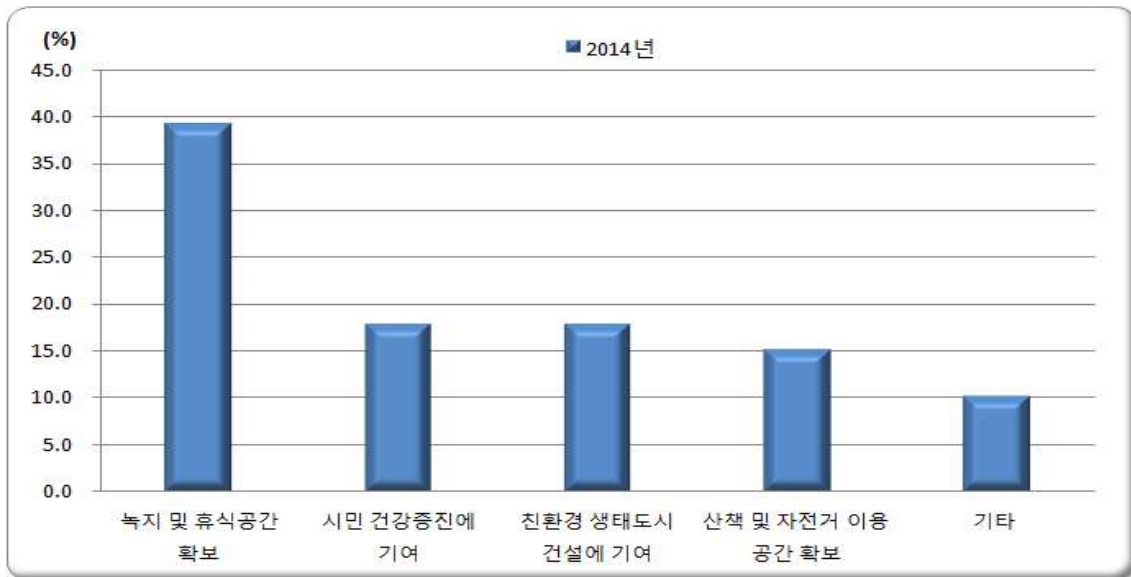
(단위 : %)

구 분	필요한 사업						필요한 정책					
	미래 20년 전략 사업	일자리 창출	첨단 기업 유치	소상 공인 육성	산업 단지 조성	기타	경제 활성화 예산 확보	인구 증가	교통 인프라 구축	에너지 인프라 구축	주거 안정 정책	기타
2014년	22.7	53.6	12.1	5.5	5.1	1.0	55.2	7.1	11.3	5.2	19.9	1.3

3) 화포천 생태공원에 대한 견해

- 화포천 생태공원 조성에 따른 장점은 「녹지 및 휴식공간 확보」 39.1%, 「친환경 생태도시 건설에 기여」와 「시민 건강증진에 기여」 17.8%, 「산책 및 자전거 이용 공간 확보」 15.1% 등의 순으로 응답함
- 화포천 생태공원 이용 시 불편 사항은 「접근성(교통불편)」 39.3%, 「휴식공간 부족」 28.0%, 「수질관리 미흡」 10.0%, 「주차장 부족」 7.6%, 「화장실 부족」 3.6% 등의 순으로 응답함
- 화포천 생태공원에 추가로 보강되길 희망하는 시설물은 「휴식시설(의자 및 쉼터)」 38.8%, 「가로수(그늘)」 24.1%, 「주차시설」 19.4%, 「자전거 관련시설」 6.2% 등의 순으로 응답함

< 그림 II - 51 - 1 > 화포천 생태공원 조성에 따른 장점

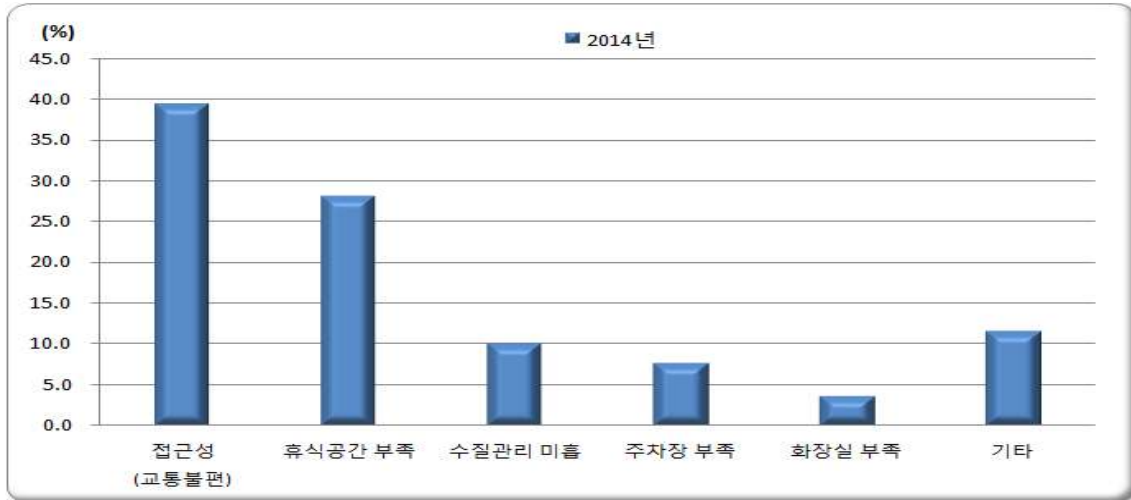


< 표 II - 51 - 1 > 화포천 생태공원 조성에 따른 장점

(단위 : %)

구 분	녹지 및 휴식공간 확 보	시민 건강증진에 기여	친환경 생태도시 건설에 기여	산책 및 자전거 이용 공간 확보	기 타
2014년	39.1	17.8	17.8	15.1	10.2

< 그림 II - 51 - 2 > 화포천 생태공원 이용 시 불편 사항

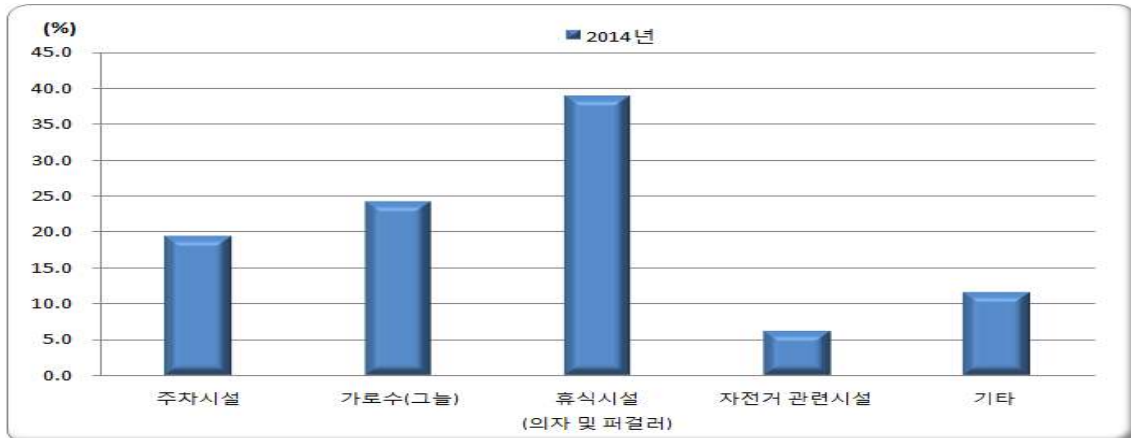


< 표 II - 51 - 2 > 화포천 생태공원 이용 시 불편 사항

(단위 : %)

구분	접근성 (교통불편)	휴식공간 부족	수질관리 미흡	주차장 확보	화장실 부족	기타
2014년	39.3	28.0	10.0	7.6	3.6	11.5

< 그림 II - 51 - 3 > 화포천 생태공원에 추가로 보강되길 희망하는 시설물



< 표 II - 51 - 3 > 화포천 생태공원에 추가로 보강되길 희망하는 시설물

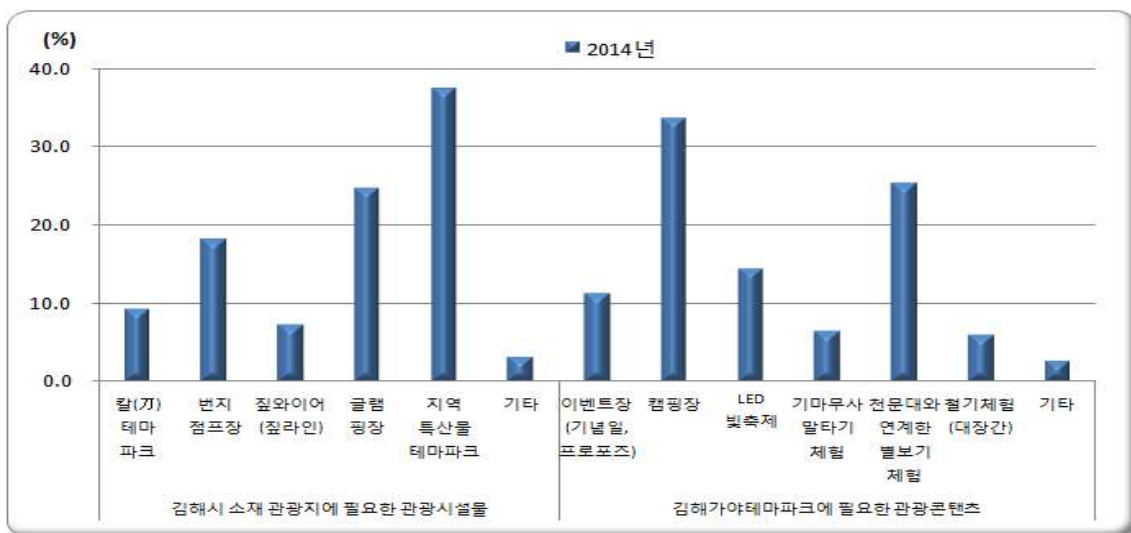
(단위 : %)

구분	주차시설	가로수 (그늘)	휴식시설 (의자 및 퍼걸러)	자전거 관련시설	기타
2014년	19.4	24.1	38.8	6.2	11.5

4) 관광지 시설물 및 김해가야테마파크에 대한 견해

- 김해시 소재 관광지에 필요한 관광시설물은 「지역특산물 테마파크」 37.3%, 「글램핑장」 24.6%, 「번지점프장」 18.2%, 「칼(刀)테마파크」 9.3%, 「짚와이어(짚라인)」 7.4% 등의 순으로 응답함
- 김해가야테마파크에 필요한 관광 콘텐츠는 「캠핑장」 33.5%, 「천문대와 연계한 별보기 체험」 25.3%, 「LED 빛축제」 14.5%, 「이벤트장(기념일, 프로포즈)」 11.3%, 「기마무사 말타기 체험」 6.6%, 「철기체험(대장간)」 6.1% 등의 순으로 응답함

< 그림 II - 52 > 관광지의 관광시설물 및 김해가야테마파크에 필요한 관광 콘텐츠



< 표 II - 52 - 1 > 김해시 소재 관광지에 필요한 관광시설물

(단위 : %)

구 분	칼(刀) 테마파크	번지점프장	짚와이어 (짚라인)	글램핑장	지역특산물 테마파크	기 타
2014년	9.3	18.2	7.4	24.6	37.3	3.2

< 표 II - 52 - 2 > 김해가야테마파크에 필요한 관광콘텐츠

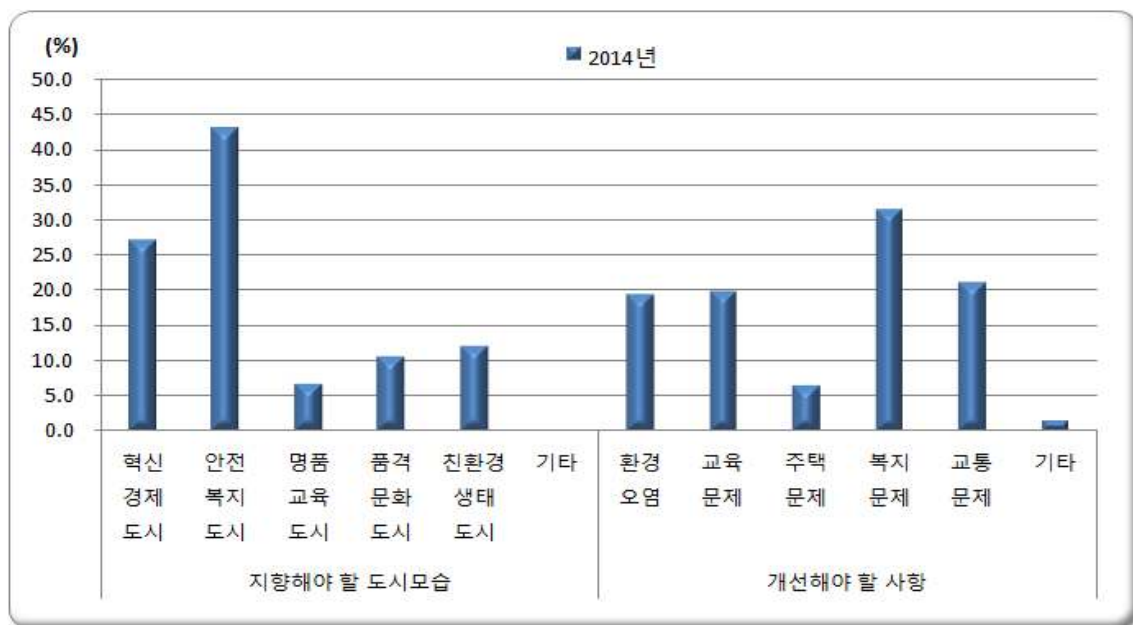
(단위 : %)

구 분	이벤트장 (기념일, 프로포즈)	캠핑장	LED 빛축제	기마무사 말타기 체험	천문대와 연계한 별보기 체험	철기체험 (대장간)	기 타
2014년	11.3	33.5	14.5	6.6	25.3	6.1	2.7

5) 향후 도시모습 및 개선점

- 김해시가 향후 지향해야 할 도시모습은 「안전 복지도시」 43.1%, 「혁신 경제도시」 27.1%, 「친환경 생태도시」 12.2%, 「품격 문화도시」 10.6%, 「명품 교육도시」 6.7% 등의 순으로 응답함
- 김해시가 개선해야 할 사항은 「복지문제」 31.5%, 「교통문제」 21.2%, 「교육문제」 19.8%, 「환경오염」 19.4%, 「주택문제」 6.6% 등의 순으로 응답함

< 그림 II - 53 > 향후 도시모습 및 개선점



< 표 II - 53 > 향후 도시모습 및 개선점

(단위 : %)

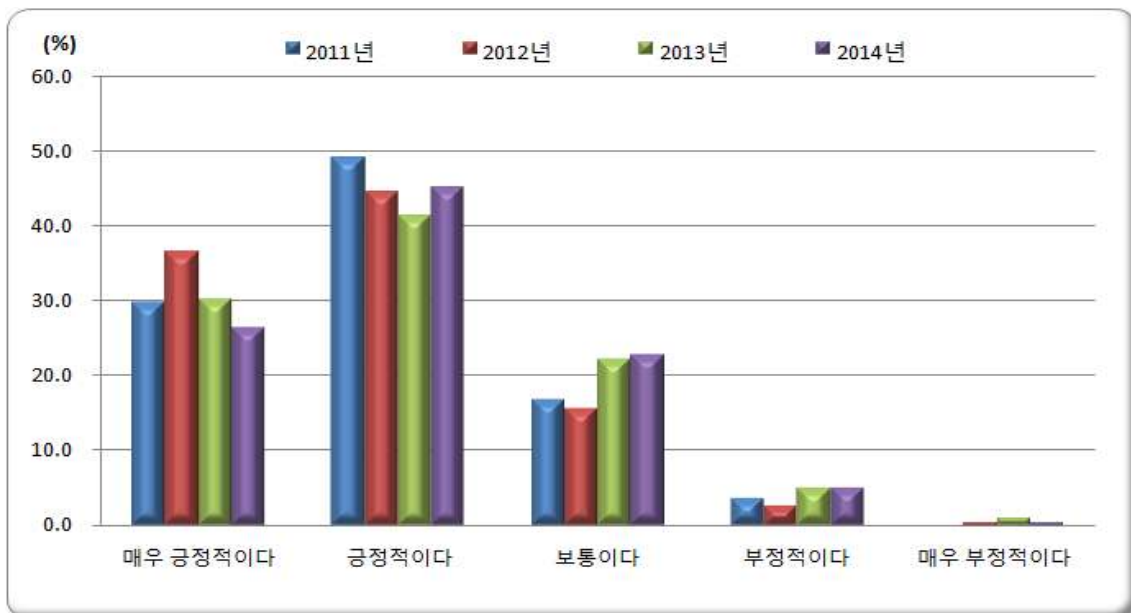
구 분	지향해야 할 도시모습						개선해야 할 사항					
	혁신 경제 도시	안전 복지 도시	명품 교육 도시	품격 문화 도시	친환 경 생태 도시	기타	환경 오염	교육 문제	주택 문제	복지 문제	교통 문제	기타
2014년	27.1	43.1	6.7	10.6	12.2	0.3	19.4	19.8	6.6	31.5	21.2	1.5

10. 거제시 특성항목 부문

1) 조선업체가 거제시에 미치는 영향에 대한 견해

- 조선업체가 거제시에 미치는 영향은 「긍정적이다」 45.2%, 「매우 긍정적이다」 26.4%, 「보통이다」 22.9%, 「부정적이다」 5.0%, 「매우 부정적이다」 0.5%의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「매우 긍정적이다」는 3.8%p, 「매우 부정적이다」는 0.6%p 감소한 반면, 「긍정적이다」는 3.8%p, 「보통이다」는 0.6%p 증가함
- 조선업체가 거제시에 부정적인 영향을 미친다는 응답자의 부정적인 이유는 「대기 및 해양생태계 변화 등 환경오염 가속화」 31.0%, 「외부인구 유입에 따른 교통, 무질서 등 민생범죄 가속화」 28.4%, 「조선·해양플랜트 등 중공업 위주 산업 편중 심화(불균형)」 25.0%, 「무분별한 개발행위(공유수면매립, 형질변경)로 인한 자연환경 훼손」 10.3% 등의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「외부인구 유입에 따른 교통, 무질서 등 민생범죄 가속화」는 13.1%p, 「무분별한 개발행위로 인한 자연환경 훼손」은 5.3%p 감소한 반면, 「대기 및 해양생태계 변화 등 환경오염 가속화」는 6.9%p, 「조선·해양플랜트 등 중공업 위주의 산업 편중 심화(불균형)」은 6.5%p 등이 증가함

< 그림 II - 54 - 1 > 조선업체가 거제시에 미치는 영향

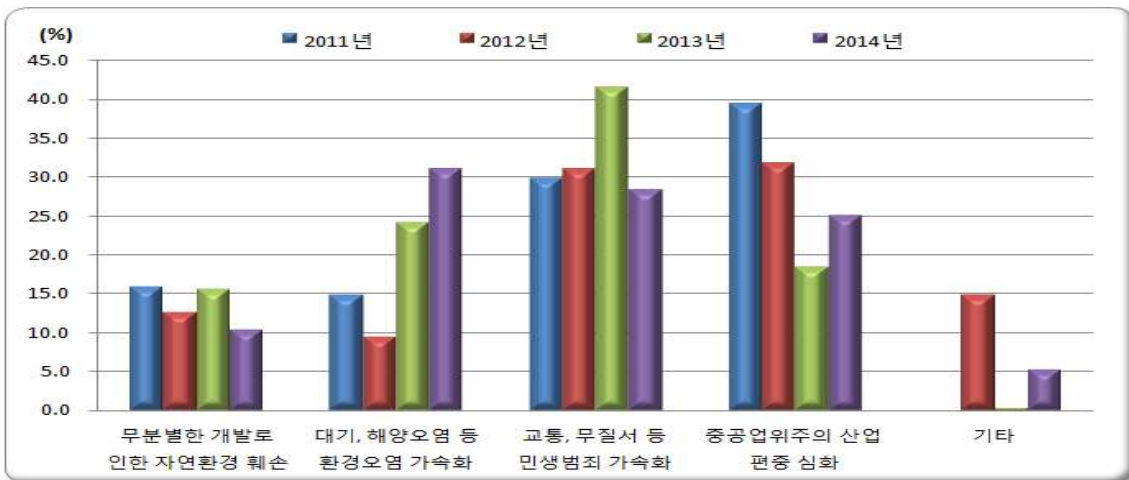


< 표 II - 54 - 1 > 조선업체가 거제시에 미치는 영향

(단위 : %)

구 분		매 우 긍정적이다	긍정적이다	보통이다	부정적이다	매 우 부정적이다
2011년		29.9	49.2	16.9	3.7	0.3
2012년		36.6	44.7	15.7	2.6	0.4
2013년		30.2	41.4	22.3	5.0	1.1
2014년		26.4	45.2	22.9	5.0	0.5
증감 (%p)	'11년 대비	-3.5	-4.0	6.0	1.3	0.2
	'12년 대비	-10.2	0.5	7.2	2.4	0.1
	'13년 대비	-3.8	3.8	0.6	0.0	-0.6

< 그림 II - 54 - 2 > 조선업체가 거제시에 미치는 부정적인 이유



< 표 II - 54 - 2 > 조선업체가 거제시에 미치는 부정적인 이유

(단위 : %)

구 분		무분별한 개발행위로 인한 자연환경 훼손	대기 및 해양생태계 변화 등 환경오염 가속화	외부인구 유입에 따른 교통, 무질서 등 민생범죄 가속화	조선·해양플랜 트 등 중공업 위주 산업 편중 심화	기 타
2011년		15.9	14.8	29.9	39.4	0.0
2012년		12.6	9.5	31.1	31.8	14.9
2013년		15.6	24.1	41.5	18.5	0.3
2014년		10.3	31.0	28.4	25.0	5.3
증감 (%p)	'11년 대비	-5.6	16.2	-1.5	-14.4	5.3
	'12년 대비	-2.3	21.5	-2.7	-6.8	-9.6
	'13년 대비	-5.3	6.9	-13.1	6.5	5.0

2) 공원 이용 만족도

- 공원을 이용한 경험 유무는 「이용 경험이 있다」 79.1%, 「이용 경험이 없다」 20.9%
- 공원 이용 경험자 중 공원 이용 만족도는 「보통」 48.7%, 「만족」 26.7%, 「불만」 14.8%, 「매우 만족」 6.5%, 「매우 불만」 3.3%의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「불만」은 5.0%p, 「매우 불만」은 1.5%p 감소한 반면, 「매우 만족」은 3.1%p, 「보통」은 2.5%p, 「만족」은 0.8%p 증가함
- 공원 이용 경험자의 공원 이용에 불만족한 응답자의 불만인 이유는 「이용시설수의 부족」 35.8%, 「이용시설의 종류 부족」 26.9%, 「편의시설 부족」 22.6%, 「시설의 청결상태」 10.4%, 「관리종사자 불친절」 2.4% 등의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「이용시설수의 부족」은 8.8%p, 「시설의 청결상태」는 0.1%p 감소한 반면, 「이용시설의 종류 부족」은 4.7%p, 「편의시설의 부족」은 1.6%p, 「관리종사자의 불친절」은 1.3%p 등이 증가함

< 그림 II - 55 - 1 > 공원 이용 만족도

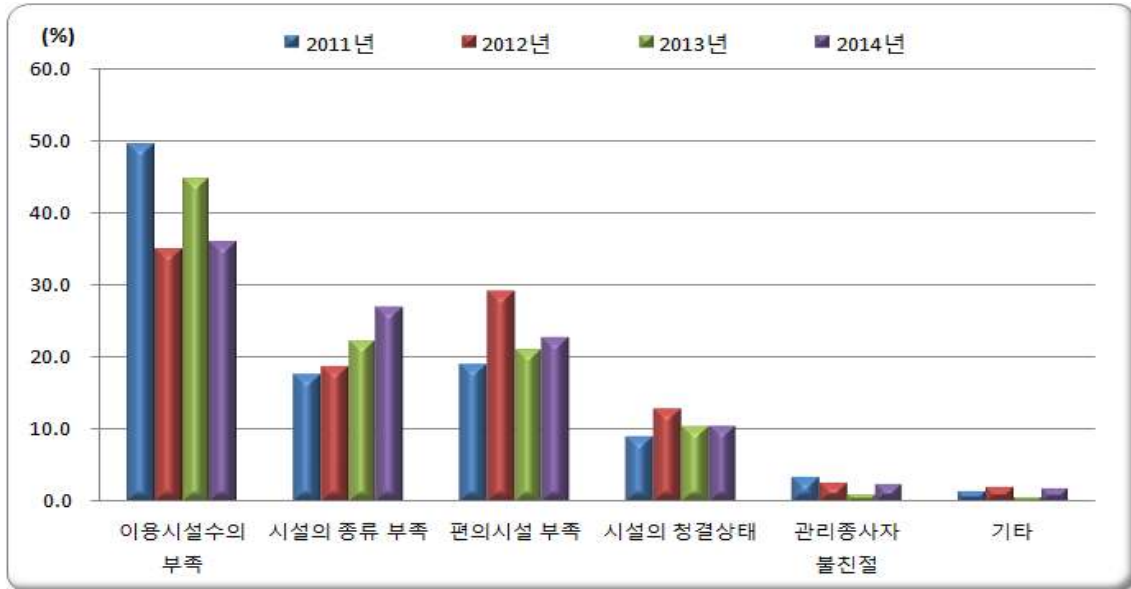


< 표 II - 55 - 1 > 공원 이용 만족도

(단위 : %)

구 분		이용 경험이 있다	매우 만족	만족	보통	불만	매우 불만
2011년		-	1.1	12.9	50.9	26.4	8.7
2012년		70.9	4.6	25.3	45.6	20.8	3.7
2013년		82.0	3.4	25.9	46.2	19.8	4.8
2014년		79.1	6.5	26.7	48.7	14.8	3.3
증감 (%p)	'11년 대비	-	5.4	13.8	-2.2	-11.6	-5.4
	'12년 대비	8.2	1.9	1.4	3.1	-6.0	-0.4
	'13년 대비	-2.9	3.1	0.8	2.5	-5.0	-1.5

< 그림 II - 55 - 2 > 공원 이용에 불만이유



< 표 II - 55 - 2 > 공원 이용에 불만이유

(단위 : %)

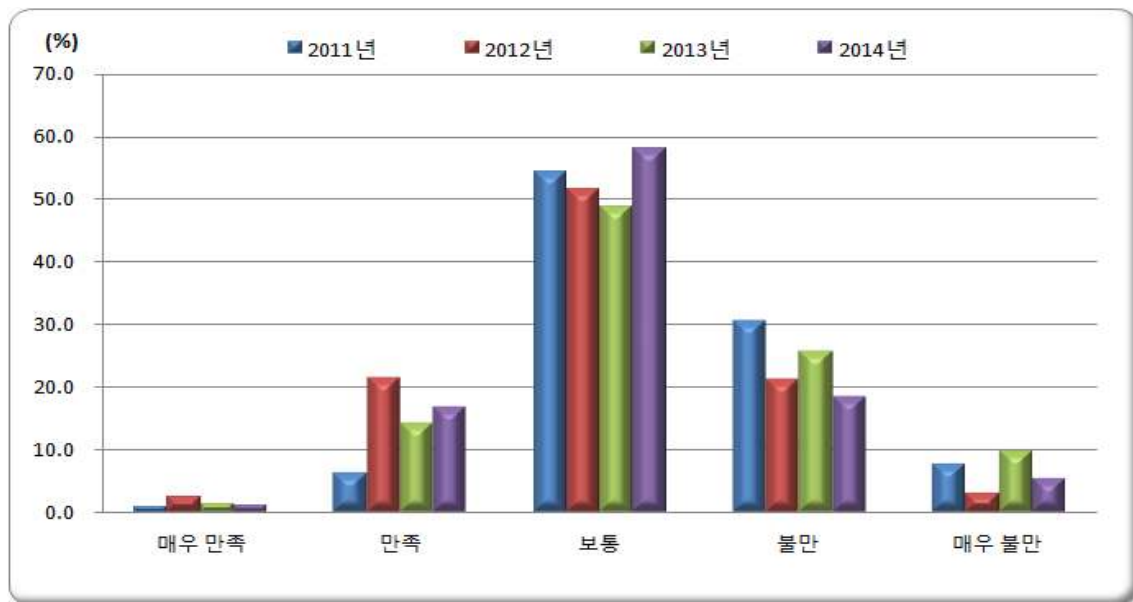
구분		이용시설 수의 부족	이용시설의 종류 부족	편의시설 부족	시설의 청결상태	관리 종사자의 불친절	기타
2011년		49.4	17.7	19.0	9.0	3.4	1.5
2012년		34.9	18.6	29.1	12.8	2.6	2.0
2013년		44.6	22.2	21.0	10.5	1.1	0.6
2014년		35.8	26.9	22.6	10.4	2.4	1.9
증감 (%p)	'11년 대비	-13.6	9.2	3.6	1.4	-1.0	0.4
	'12년 대비	0.9	8.3	-6.5	-2.4	-0.2	-0.1
	'13년 대비	-8.8	4.7	1.6	-0.1	1.3	1.3

3) 문화생활 기반시설 만족도

- 문화생활 기반시설 이용 경험 유무는 「경험이 있다」 73.2%, 「경험이 없다」 26.8%
- 문화생활 기반시설 이용 경험자 중 만족도는 「보통」 58.1%, 「불만」 18.5%, 「만족」 16.8%, 「매우 불만」 5.4%, 「매우 만족」 1.2%의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「불만」은 7.2%p, 「매우 불만」은 4.4%p, 「매우 만족」은 0.3%p 감소한 반면, 「보통」은 9.4%p, 「만족」은 2.6%p 증가함

- 문화생활 기반시설 이용 경험자의 불만족한 응답자의 이유는 「시설의 종류 부족」 45.8%, 「이용시설 수 부족」 24.1%, 「비싼 이용요금」 12.9%, 「편의시설 부족」 9.2%, 「관리종사자 불친절」 4.6%, 「시설의 청결상태」 3.2% 등의 순으로 응답함
- 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「이용시설 수의 부족」은 15.4%p, 「편의시설 부족」은 2.6%p, 「비싼 이용요금」은 2.2%p 감소한 반면, 「시설의 종류 부족」은 18.5%p, 「관리종사자의 불친절」은 1.6%p, 「시설의 청결상태」는 1.1%p 등이 증가함

< 그림 II - 56 - 1 > 문화생활 기반시설 이용 만족도

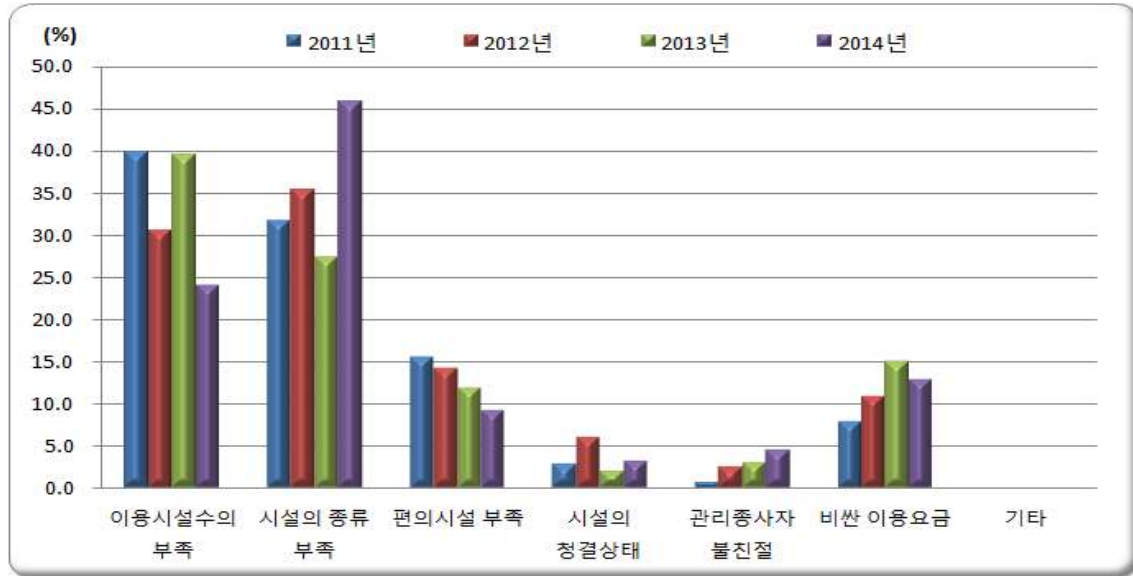


< 표 II - 56 - 1 > 문화생활 기반시설 이용 만족도

(단위 : %)

구 분		이용 경험이 있다	매 우 만 족	만 족	보 통	불 만	매 우 불 만
2 0 1 1 년		-	1.0	6.4	54.4	30.5	7.7
2 0 1 2 년		53.7	2.6	21.6	51.6	21.2	3.0
2 0 1 3 년		67.4	1.5	14.2	48.7	25.7	9.8
2 0 1 4 년		73.2	1.2	16.8	58.1	18.5	5.4
증감 (%p)	'11년 대비	-	0.2	10.4	3.7	-12.0	-2.3
	'12년 대비	19.5	-1.4	-4.8	6.5	-2.7	2.4
	'13년 대비	5.8	-0.3	2.6	9.4	-7.2	-4.4

< 그림 II - 56 - 2 > 문화생활 기반시설 이용에 불만이유



< 표 II - 56 - 2 > 문화생활 기반시설 이용에 불만이유

(단위 : %)

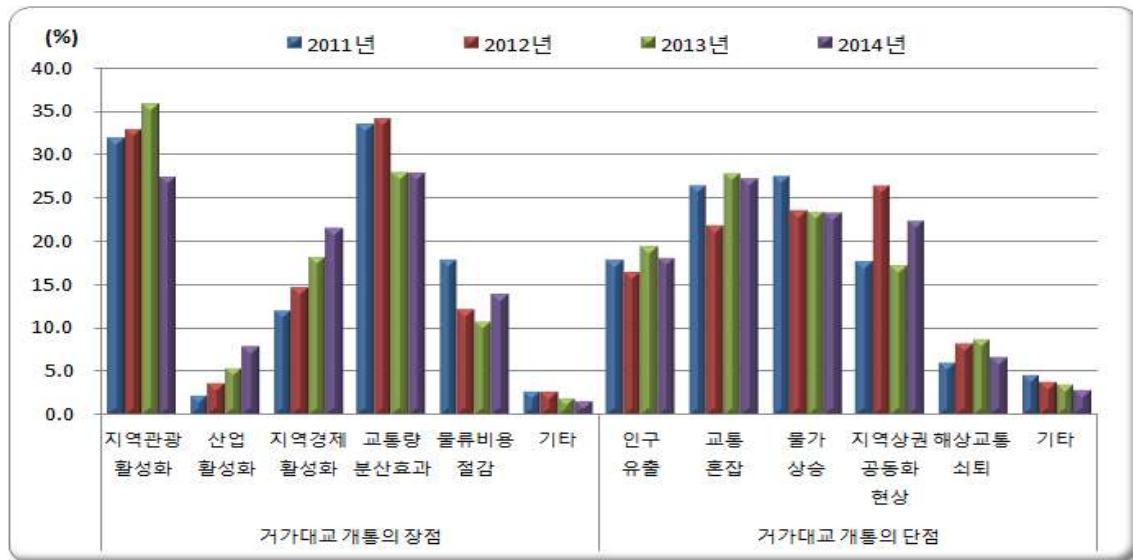
구분		이용시설 수의 부족	이용시설 의 종류 부족	편의시설 부족	시설의 청결상태	관리 종사자의 불친절	비싼 이용요금	기타
2011년		39.9	31.7	15.6	2.8	0.7	7.9	-
2012년		30.5	35.4	14.2	6.1	2.5	10.9	-
2013년		39.5	27.3	11.8	2.1	3.0	15.1	-
2014년		24.1	45.8	9.2	3.2	4.6	12.9	0.2
증감 (%p)	'11년 대비	-15.8	14.1	-6.4	0.4	3.9	5.0	-
	'12년 대비	-6.4	10.4	-5.0	-2.9	2.1	2.0	-
	'13년 대비	-15.4	18.5	-2.6	1.1	1.6	-2.2	-

4) 거가대교 개통에 따른 파급효과

- 거가대교 개통의 장점은 「교통량 분산효과」 27.8%, 「지역관광 활성화」 27.3%, 「지역경제 활성화」 21.5%, 「물류비용 절감」 13.9%, 「산업(단지)의 활성화」 7.9% 등의 순으로 응답함
- 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「지역경제 활성화」는 8.5%p, 「교통량 분산효과」는 0.1%p 등이 감소한 반면, 「지역경제 활성화」는 3.3%p, 「물류비용 절감」은 3.1%p, 「산업(단지)의 활성화」는 2.5%p 증가함

- 거가대교 개통의 단점은 「교통 혼잡」 27.1%, 「지역상권 공동화 현상」 22.2%, 「물가상승」 23.2%, 「인구유출」 18.0%, 「해상교통 쇠퇴」 6.6% 등의 순으로 응답함
- 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「해상교통 쇠퇴」는 2.1%p, 「인구유출」은 1.4%p, 「교통 혼잡」은 0.7%p, 「물가상승」은 0.1%p 등이 감소한 반면, 「지역상권 공동화 현상」은 5.0%p 증가함

< 그림 II - 57 > 거가대교 개통의 장점과 단점



< 표 II - 57 > 거가대교 개통의 장점과 단점

(단위 : %)

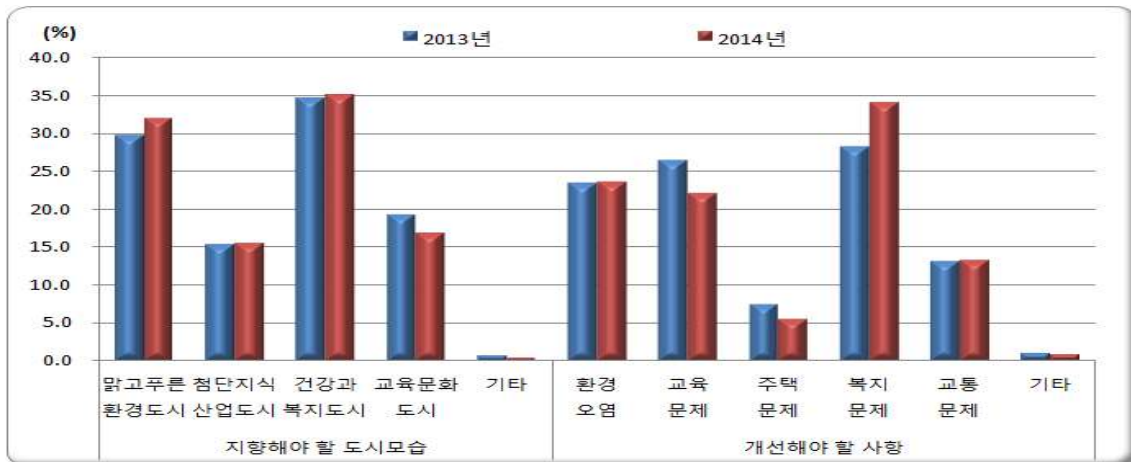
구분		거가대교 개통의 장점						거가대교 개통의 단점					
		지역경제 활성화	산업 활성화	지역경제 활성화	교통량 분산효과	물류비용 절감	기타	인구유출	교통 혼잡	물가 상승	지역상권 공동화 현상	해상교통 쇠퇴	기타
2011년		31.8	2.3	12.0	33.4	17.8	2.7	17.8	26.4	27.4	17.6	6.1	4.7
2012년		32.8	3.7	14.7	34.0	12.1	2.8	16.4	21.8	23.5	26.3	8.2	3.8
2013년		35.8	5.4	18.2	27.9	10.8	1.9	19.4	27.8	23.3	17.2	8.7	3.6
2014년		27.3	7.9	21.5	27.8	13.9	1.6	18.0	27.1	23.2	22.2	6.6	2.9
증감(%p)	'11년 대비	-4.5	5.6	9.5	-5.6	-3.9	-1.1	0.2	0.7	-4.2	4.6	0.5	-1.8
	'12년 대비	-5.5	4.2	6.8	-6.2	1.8	-1.2	1.6	5.3	-0.3	-4.1	-1.6	-0.9
	'13년 대비	-8.5	2.5	3.3	-0.1	3.1	-0.3	-1.4	-0.7	-0.1	5.0	-2.1	-0.7

11. 양산시 특성항목 부문

1) 양산시 미래비전 및 개선점

- 지향해야 할 도시 모습은 「건강과 복지도시」 35.1%, 「맑고 푸른 환경도시」 31.9%, 「교육문화 도시」 16.9%, 「첨단지식 산업도시」 15.6% 등의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「교육문화도시」는 2.4%p 등이 감소한 반면, 「맑고 푸른 환경도시」는 2.1%p, 「건강과 복지도시」는 0.4%p, 「첨단지식 산업도시」는 0.2%p 증가함
- 개선해야 할 사항으로는 「복지문제」 34.1%, 「교육문제」 22.2%, 「환경오염」 23.6%, 「교통문제」 13.4%, 「주택문제」 5.7% 등의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「교육문제」는 4.3%p, 「주택문제」는 1.8%p 감소한 반면, 「복지문제」는 5.9%p, 「교통문제」는 0.2%p, 「환경오염」은 0.1%p 증가함

< 그림 II - 58 > 양산시가 지향해야 할 도시모습 및 개선해야 할 사항



< 표 II - 58 > 양산시가 지향해야 할 도시모습 및 개선해야 할 사항

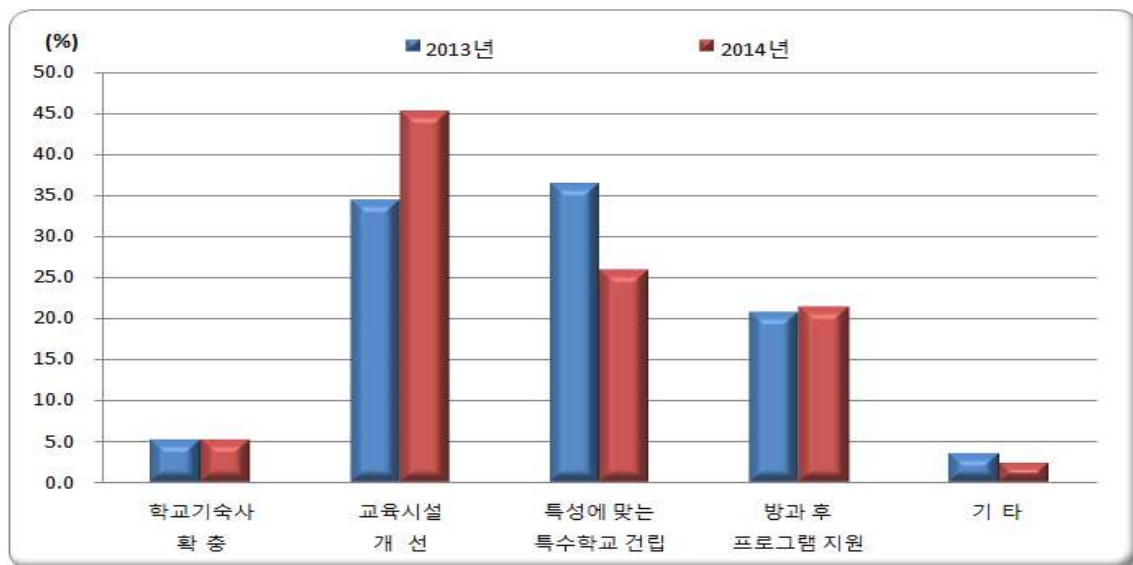
(단위 : %)

구분		지향해야 할 도시모습					개선해야 할 사항					
		맑고 푸른 환경 도시	첨단 지식 산업 도시	건강 과 복지 도시	교육 문화 도시	기타	환경 오염	교육 문제	주택 문제	복지 문제	교통 문제	기타
2013년		29.8	15.4	34.7	19.3	0.8	23.5	26.5	7.5	28.2	13.2	1.1
2014년		31.9	15.6	35.1	16.9	0.5	23.6	22.2	5.7	34.1	13.4	1.0
증감 (%p)	'13년 대비	2.1	0.2	0.4	-2.4	-0.3	0.1	-4.3	-1.8	5.9	0.2	-0.1

2) 명품 교육도시 건설

- 양산시를 명품 교육도시로 만들기 위해 양산시에서 추진해야 할 정책으로 「교육시설 개선」 45.2%, 「특성에 맞는 특수학교 건립」 25.8%, 「방과 후 프로그램 지원」 21.4%, 「학교기숙사 확충」 5.2% 등의 순으로 응답함
- 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「특성에 맞는 특수학교 건립」은 10.5%p 등이 감소한 반면, 「교육시설 개선」은 10.9%p, 「방과 후 프로그램 지원」은 0.7%p 증가함

< 그림 II - 59 > 명품 교육도시 건설



< 표 II - 59 > 명품 교육도시 건설

(단위 : %)

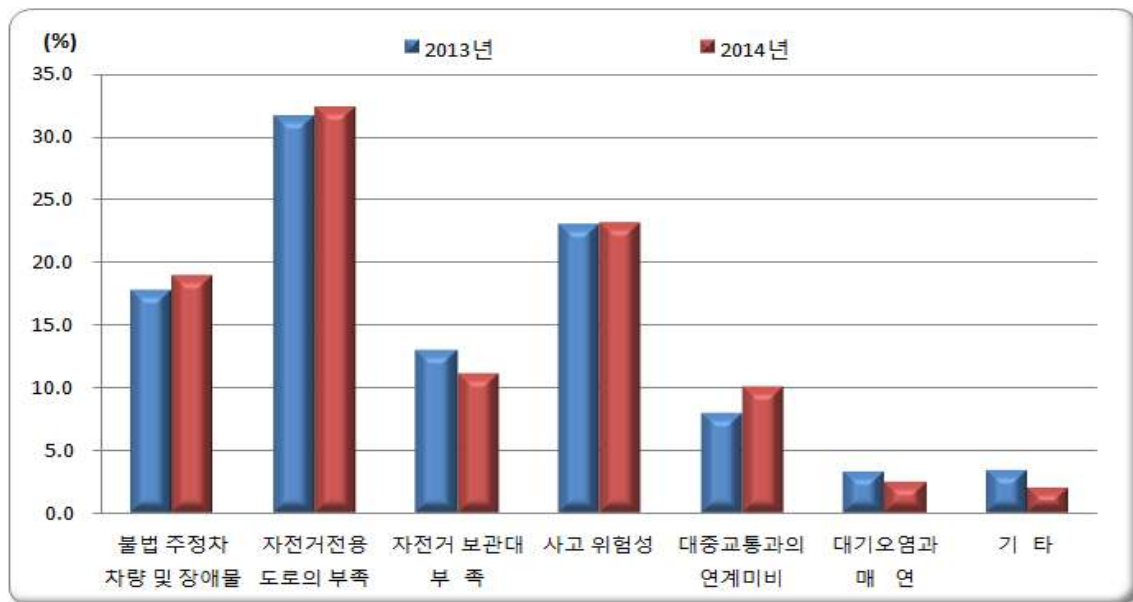
구분		학교기숙사 확충	교육시설 개선	특성에 맞는 특수학교 건립	방과 후 프로그램 지원	기타
2013년		5.2	34.3	36.3	20.7	3.5
2014년		5.2	45.2	25.8	21.4	2.1
증감 (%p)	'13년 대비	0.0	10.9	-10.5	0.7	-1.1

3) 양산시 자전거길 만족도

- 양산시 자전거길에 대한 만족도는 「보통」 41.4%, 「만족」 28.8%, 「불만족」 29.8% 순으로 응답함

- 양산시 자전거길에 대해 개선해야 할 사항은 「자전거 전용도로의 부족」 32.3%, 「사고위험성」 23.1%, 「불법 주정차 차량 및 장애물」 18.9%, 「자전거 보관대 부족」 11.1%, 「대중교통과의 연계미비」 10.1%, 「대기오염과 매연」 2.5% 등의 순으로 응답함
- 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「자전거보관대 부족」은 1.9%p, 「대기오염과 매연」은 0.8%p 등이 감소한 반면, 「대중교통과의 연계미비」는 2.1%p, 「불법 주정차 차량 및 장애물」은 1.2%p, 「자전거전용 도로의 부족」은 0.7%p, 「사고위험성」은 0.1%p 증가함

< 그림 II - 60 > 양산시 자전거길 개선해야 할 사항



< 표 II - 60 > 양산시 자전거길 만족도

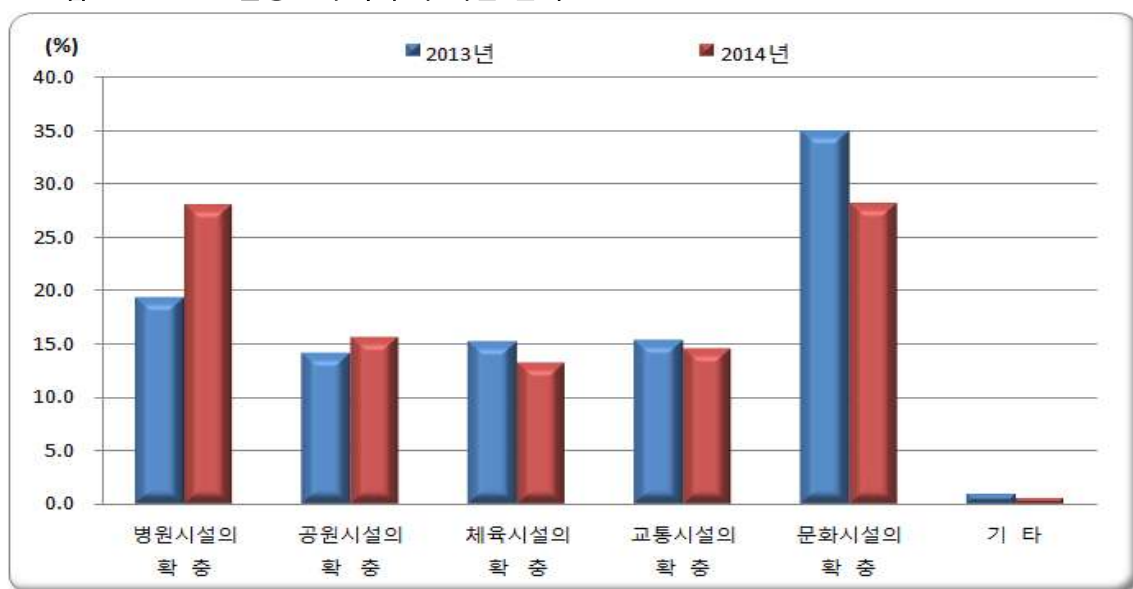
(단위 : %)

구분		만족도			개선해야 할 사항						
		만족	보통	불만	불법 주정차 차량 및 장애물	자전거 전용도 로의 부족	자전거 보관대 부족	사고 위험성	대중교 통과의 연계 미비	대기 오염과 매연	기타
2013년		24.0	53.3	22.7	17.7	31.6	13.0	23.0	8.0	3.3	3.4
2014년		28.8	41.4	29.8	18.9	32.3	11.1	23.1	10.1	2.5	2.0
증감 (%p)	'13년 대비	4.8	-11.9	7.1	1.2	0.7	-1.9	0.1	2.1	-0.8	-1.4

4) 건강도시 추구에 대한 견해

- 양산시가 건강도시를 추구하기 위해 가장 먼저 확충해야 할 시설은 「문화시설의 확충」 28.1%, 「병원시설의 확충」 28.0%, 「공원시설의 확충」 15.6%, 「교통시설의 확충」 14.5%, 「체육시설의 확충」 13.2% 등의 순으로 응답함
- 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「문화시설의 확충」은 6.9%p, 「체육시설의 확충」은 2.0%p, 「교통시설의 확충」은 0.8%p 등이 감소한 반면, 「병원시설의 확충」은 8.7%p, 「공원시설의 확충」은 1.4%p 증가함

< 그림 II - 61 > 건강도시 추구에 대한 견해



< 표 II - 61 > 건강도시 추구에 대한 견해

(단위 : %)

구 분		병원시설 의 확충	공원시설 의 확충	체육시설 의 확충	교통시설 의 확충	문화시설 의 확충	기 타
2013년		19.3	14.2	15.2	15.3	35.0	1.0
2014년		28.0	15.6	13.2	14.5	28.1	0.6
증감 (%p)	'13년 대비	8.7	1.4	-2.0	-0.8	-6.9	-0.4

5) 지역문화 행사에 대한 견해

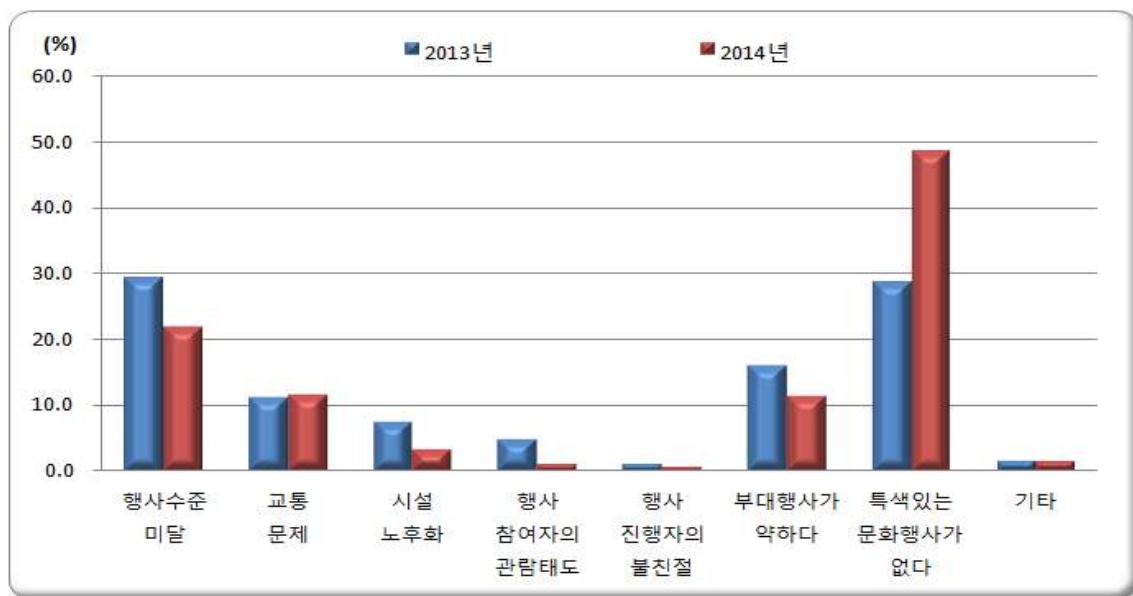
- 지역문화행사 참여 여부는 「있다」 66.0%, 「없다」 34.0%의 순으로 응답함

○ 지역문화행사 참여 경험자 중 만족도는 「보통」 56.5%, 「만족」 26.2%, 「불만」 17.3%로 응답함

- 불만족하다는 응답자의 그 불만 이유는 「특색있는 문화행사가 없다」 48.6%, 「행사수준 미달」 21.9%, 「교통문제」 11.6%, 「부대행사가 약하다」 11.3%, 「시설 노후화」 3.3%, 「행사 참여자의 관람태도」 1.1% 등의 순으로 응답함

○ 선호하는 지역문화행사로는 「축제」 40.0%, 「대중가요콘서트」 29.6%, 「음악회」 29.1% 등의 순으로 응답함

< 그림 II - 62 - 1 > 지역문화행사 불만이유

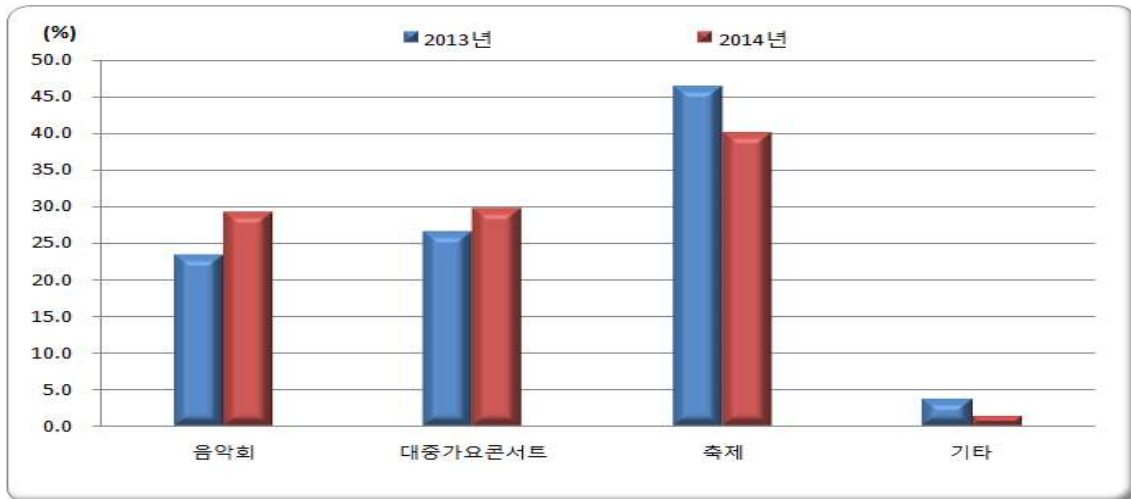


< 표 II - 62 - 1 > 지역문화행사 참여여부 및 만족도

(단위 : %)

구 분	참여한적 있다	만족도										
		만족	보통	불만	행사수준 미달	교통 문제	시설 노후화	행사 참여자 관람 태도	행사 진행자 불친절	부대 행사 약함	특색 있는 문화 행사 없음	기타
2013년	62.6	21.5	54.6	23.9	29.4	11.1	7.5	4.8	1.1	15.9	28.6	1.6
2014년	66.0	26.2	56.5	17.3	21.9	11.6	3.3	1.1	0.6	11.3	48.6	1.6
증감 (%p)	'13년 대비	3.4	4.7	-6.6	-7.5	0.5	-4.2	-3.7	-0.5	-4.6	20.0	0.0

< 그림 II - 62 - 2 > 선호하는 지역문화행사



< 표 II - 62 - 2 > 선호하는 지역문화행사

(단위 : %)

구분		음악회	대중가요콘서트	축제	기타
2013년		23.4	26.5	46.4	3.7
2014년		29.1	29.6	40.0	1.3
증감 (%p)	'13년 대비	5.7	3.1	-6.4	-2.4

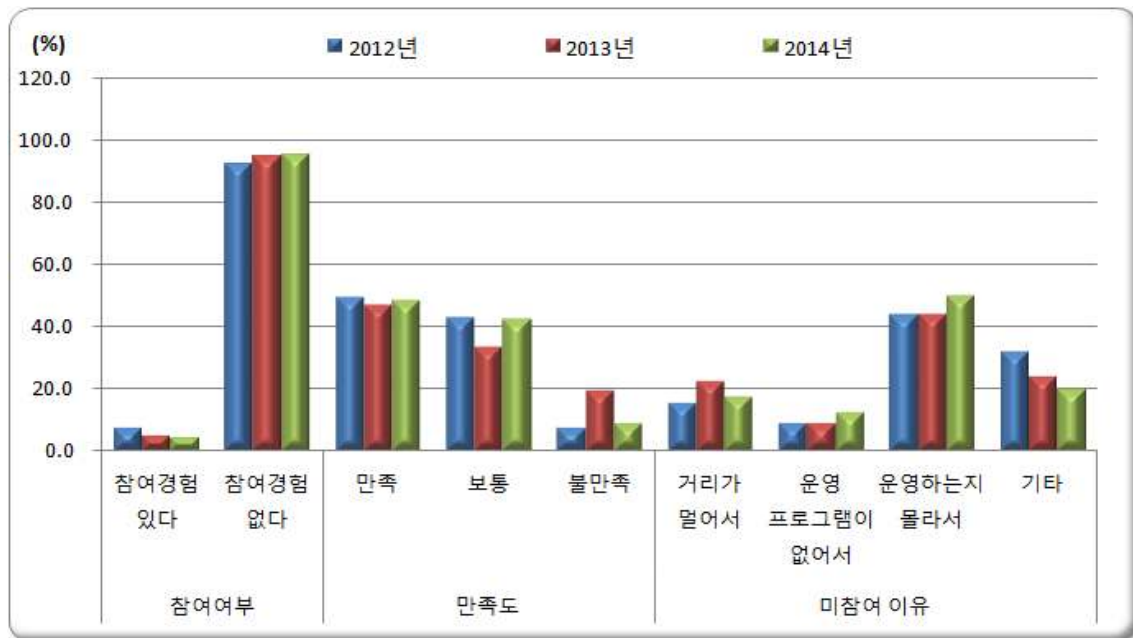
12. 함안군 특성항목 부문

1) 평생교육 참여여부 및 만족도

- 함안군에서 실시하는 평생교육 참여 여부는 「참여 경험 있다」 4.7%, 「참여 경험 없다」 95.3% 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「참여 경험 있다」는 0.1%p 감소한 반면, 「참여 경험 없다」는 0.1%p 증가함
- 평생교육 참여 만족도는 「만족」 48.7%, 「보통」 42.3%, 「불만족」 9.0% 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「불만족」은 10.5%p 감소한 반면, 「보통」은 8.7%p, 「만족」은 1.8%p 증가함

- 평생교육 미참여 응답자의 미참여 이유는 「운영하는지 몰라서」 50.0%, 「거리가 멀어서」 17.5%, 「운영프로그램의 종류가 없어서」 12.5% 등의 순으로 응답함
- 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「거리가 멀어서」는 5.1%p 등이 감소한 반면, 「운영하는지 몰라서」는 5.9%p, 「운영프로그램의 종류가 없어서」는 3.4%p 증가함

< 그림 II - 63 > 평생교육 참여여부 및 만족도



< 표 II - 63 > 평생교육 참여여부 및 만족도

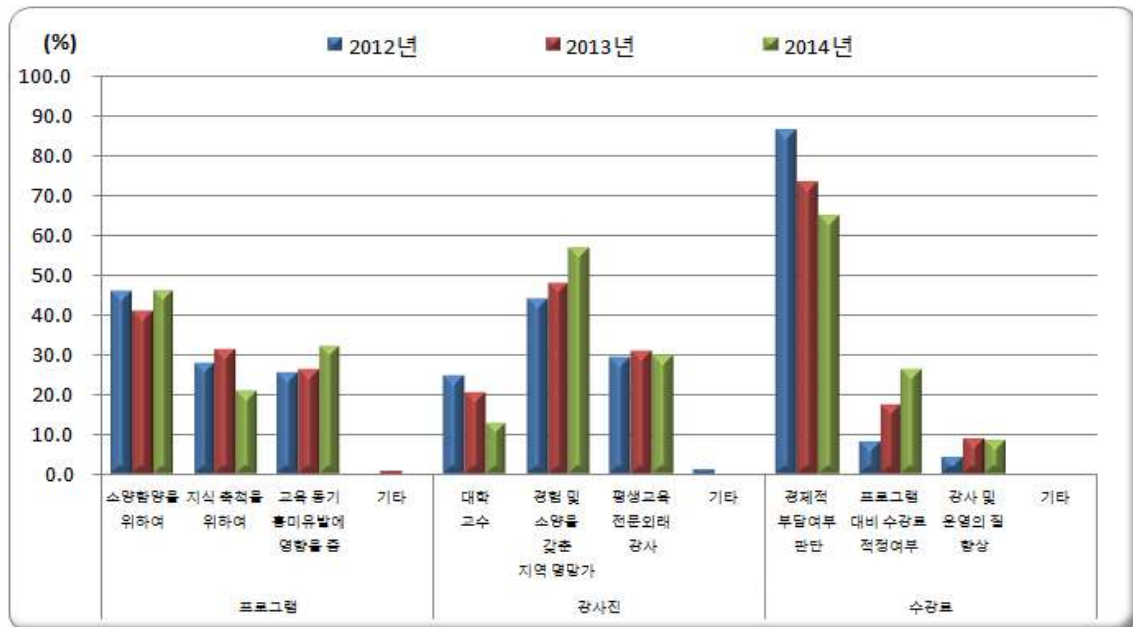
(단위 : %)

구분		참여 경험 있다	만족도			참여 경험 없다	미참여 이유			
			만족	보통	불만족		거리가 멀어서	운영프로 그램이 없어서	운영 하는지 몰라서	기타
2012년		7.3	49.7	42.9	7.4	92.7	15.6	8.8	43.8	31.8
2013년		4.8	46.9	33.6	19.5	95.2	22.6	9.1	44.1	24.2
2014년		4.7	48.7	42.3	9.0	95.3	17.5	12.5	50.0	20.0
증감 (%p)	'12년 대비	2.6	-1.0	-0.6	1.6	-2.6	1.9	3.7	6.2	-11.8
	'13년 대비	0.1	1.8	0.7	-10.5	-0.1	-5.1	3.4	5.9	-4.2

2) 평생교육 참여 시 중요 시 하는 항목

- 평생교육 참여 시 중요시하는 항목은 「프로그램」 70.4%, 「강사진」 14.9%, 「수강료」 15.0%의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「강사진」은 8.4%p, 「수강료」는 0.4%p 감소한 반면, 「프로그램」은 8.8%p 증가함
- 프로그램을 중요시하는 이유는 「소양 함양을 위하여」 45.9%, 「교육동기 흥미유발에 영향을 줌」 32.2%, 「지식 축적을 위하여」 21.1% 등의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「지식 축적을 위하여」는 10.5%p 등이 감소한 반면, 「교육동기 흥미유발에 영향을 줌」은 5.7%p, 「소양 함양을 위하여」는 4.9%p 증가함
- 강사진을 중요시하는 이유는 「경험 및 소양을 갖춘 지역명망가」 56.7%, 「평생교육 전문외래 강사」 30.1%, 「대학교수」 13.0% 등의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「대학교수」는 7.5%p, 「평생교육 전문외래 강사」는 0.9%p 감소한 반면, 「경험 및 소양을 갖춘 지역 명망가」는 8.7%p 증가함
- 수강료를 중요시하는 이유는 「경제적 부담여부 판단」 64.9%, 「프로그램대비 수강료 적정여부」 26.3%, 「강사 및 운영의 질 향상」 8.8% 등의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「경제적 부담여부 판단」은 8.4%p, 「강사 및 운영의 질 향상」은 0.4%p 감소한 반면, 「프로그램대비 수강료 적정여부」는 8.8%p 증가함

< 그림 II - 64 > 평생교육 참여시 중요시 하는 항목



< 표 II - 64 > 평생교육 참여시 중요시 하는 항목

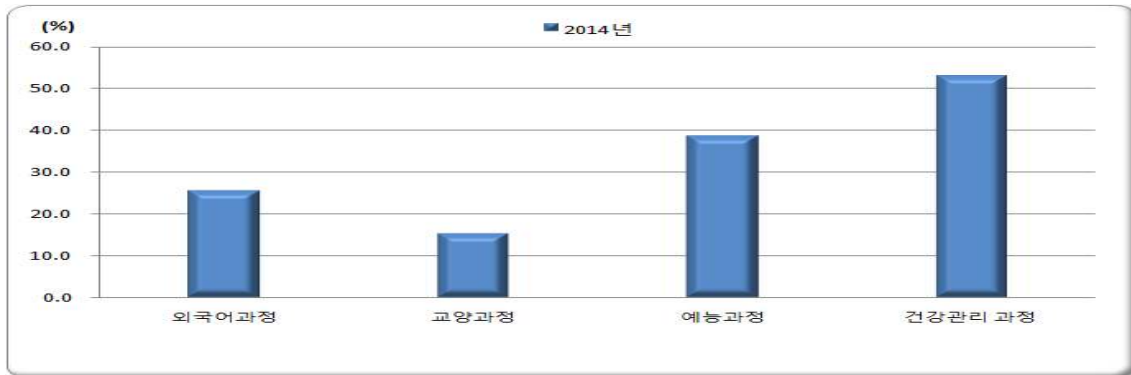
(단위 : %)

구 분	2012년	2013년	2014년	증감(%p)	
				'12년 대비	'13년 대비
프로그램을 중요시	70.2	61.3	70.1	-0.1	8.8
소양 함양을 위하여	46.0	41.0	45.9	-0.1	4.9
지식 축적을 위하여	28.0	31.6	21.1	-6.9	-10.5
교육동기 흥미유발에 영향을 줌	25.6	26.5	32.2	6.6	5.7
기 타	0.4	0.9	0.8	0.4	-0.1
강사진을 중요시	13.4	23.3	14.9	1.5	-8.4
대학교수	24.8	20.5	13.0	-11.8	-7.5
경험 및 소양을 갖춘 지역 명망가	44.1	48.0	56.7	12.6	8.7
평생교육 전문외래 강사	29.7	31.0	30.1	0.4	-0.
기 타	1.5	0.5	0.2	-1.3	-0.3
수강료를 중요시	16.4	15.4	15.0	-1.4	-0.4
경제적 부담여부 판단	86.7	73.3	64.9	-21.8	-8.4
프로그램대비 수강료 적정여부 판단	8.4	17.5	26.3	17.9	8.8
강사 및 운영의 질 향상	4.3	9.2	8.8	4.5	-0.4
기 타	0.6	0.0	0.0	-0.6	0.0

3) 3년간 평생교육 참여 프로그램 분야

- 3년간 평생교육 참여 여부는 「참여경험 없다」 95.0%, 「참여경험 있다」 5.0% 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「참여경험 없다」는 1.1%p 감소한 반면, 「참여경험 있다」는 1.1%p 증가함
- 참여 프로그램 분야(중복응답)는 「건강관리과정」 53.0%, 「예능과정」 38.6%, 「외국어과정」 25.6%, 「교양과정」 15.3% 등의 순으로 응답함
- 참여 프로그램분야별 1인당 평균 참여 횟수는 「예능과정」 7.4회, 「외국어과정」 7.1회, 「건강관리과정」 5.4회, 「교양과정」 3.9회 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「예능과정」은 3.1회, 「교양과정」은 1.8회, 「외국어과정」은 0.4회 감소한 반면, 「건강관리과정」은 0.3회 증가한 것으로 나타남

< 그림 II - 65 > 3년간 평생교육 참여 프로그램 분야



< 표 II - 65 > 3년간 평생교육 참여 프로그램 분야

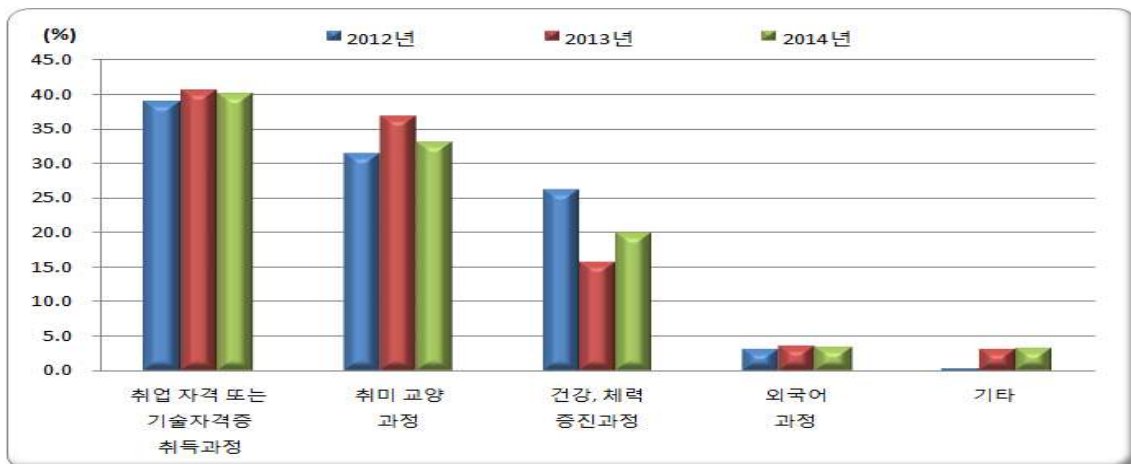
(단위 : %)

구 분	참여 경험 있다	외국어 과정		교양 과정		예능 과정		건강 관리 과정		참여 경험 없다
		외국어 과정	1인당 참여 횟수	교양 과정	1인당 참여 횟수	예능 과정	1인당 참여 횟수	건강 관리 과정	1인당 참여 횟수	
2014년	5.0	25.6	7.1	15.3	3.9	38.6	7.4	53.0	5.4	95.0

4) 평생교육 운영 프로그램에 대한 견해

- 평생교육 운영 프로그램에 대한 견해는 「취업을 위한 자격이나 기술 자격증 취득과정」 40.1%, 「취미교양과정」 33.0%, 「건강 체력증진과정」 20.0%, 「외국어과정」 3.5% 등의 순으로 응답함

< 그림 II - 66 > 평생교육 운영 프로그램에 대한 견해



< 표 II - 66 > 평생교육 운영 프로그램에 대한 견해

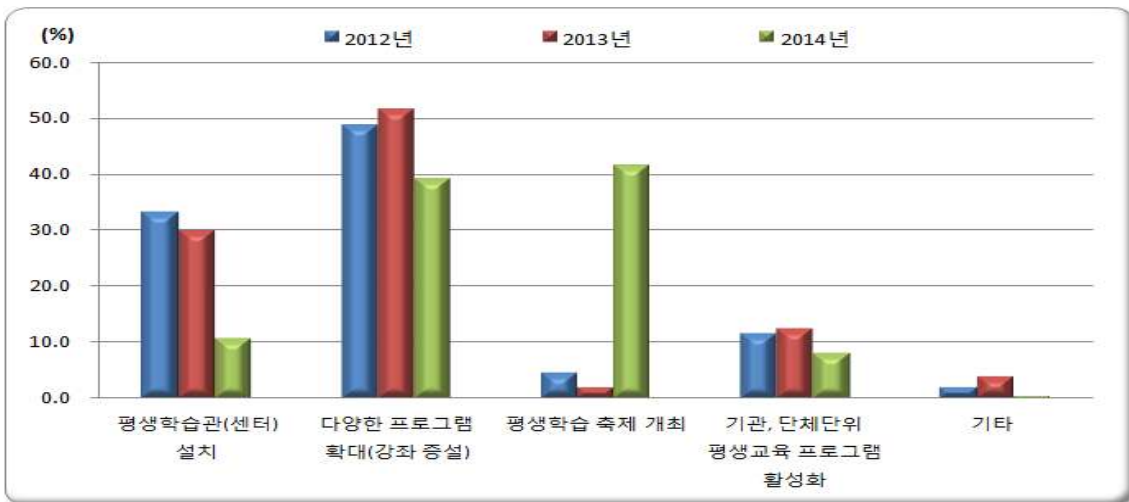
(단위 : %)

구 분		취업을 위한 자격 또는 기술자격증 취득과정	취미교양 과정	건강 체력 증진과정	외국어 과정	기 타
2012년		39.0	31.4	26.2	3.1	0.4
2013년		40.6	36.8	15.7	3.7	3.2
2014년		40.1	33.0	20.0	3.5	3.4
증감 (%p)	'12년 대비	1.1	1.6	-6.2	0.4	3.0
	'13년 대비	-0.5	-3.8	4.3	-0.2	0.2

5) 평생교육 활성화 대책

- 평생교육 활성화 대책은 「평생학습 축제 개최」 41.5%, 「다양한 프로그램 확대(강좌 증설)」 39.0%, 「평생학습관(센터) 설치」 10.7%, 「기관, 단체단위 평생교육 프로그램 활성화」 8.2% 등의 순으로 응답함

< 그림 II - 67 > 평생교육 활성화 대책



< 표 II - 67 > 평생교육 활성화 대책

(단위 : %)

구 분		평생학습관 (센터) 설치	다양한 프로그램 확대	평생학습 축제 개최	기관단체단위 프로그램 활성화	기 타
2012년		33.1	48.6	4.6	11.7	2.0
2013년		30.0	51.5	2.0	12.6	3.9
2014년		10.7	39.0	41.5	8.2	0.6
증감 (%p)	'12년 대비	-22.4	-9.6	36.9	-3.5	-1.4
	'13년 대비	-19.3	-12.5	39.5	-4.4	-3.3

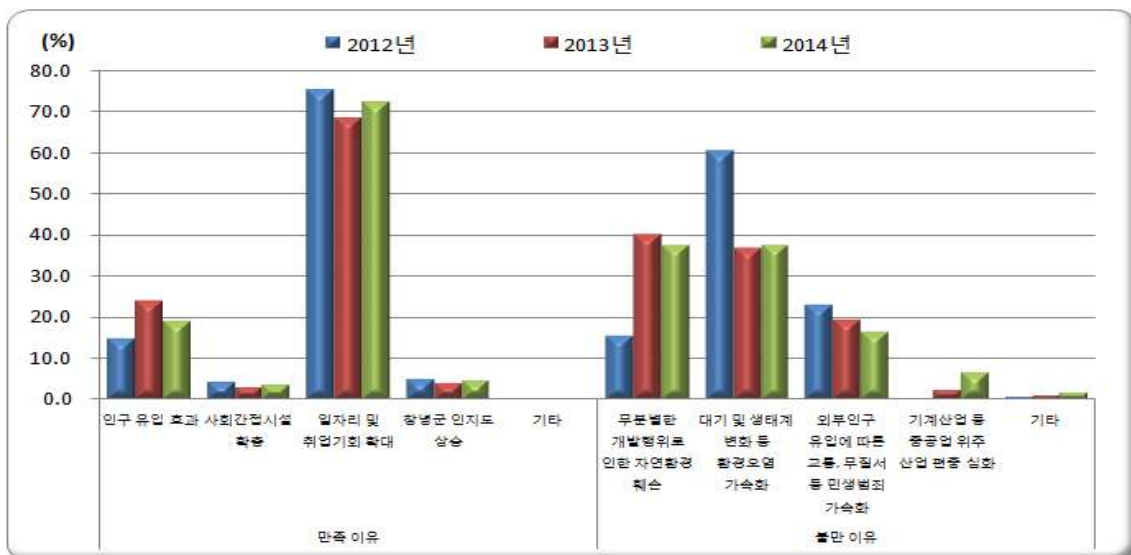
13. 창녕군 특성항목 부문

1) 창녕군 산업단지(농공단지) 조성 및 유치업종에 대한 견해

(1) 창녕군 산업단지(농공단지) 조성에 대한 견해

- 창녕군 산업단지(농공단지) 영향에 대한 만족도는 「만족」 64.1%, 「보통」 29.0%, 「불만」 6.9% 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「보통」은 13.0%p 감소한 반면, 「만족」은 11.2%p, 「불만」은 1.8%p 증가함
- 창녕군 산업단지(농공단지)의 영향에 만족하는 응답자의 만족 이유는 「일자리 및 취업기회 확대」 72.5%, 「인구유입 효과」 19.0%, 「창녕군 인지도 상승」 4.8%, 「사회간접시설 확충」 3.6% 등의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「인구유입 효과」는 5.2%p 등이 감소한 반면, 「일자리 및 취업기회 확대」는 4.1%p, 「창녕군 인지도 상승」은 0.8%p, 「사회간접시설 확충」은 0.6%p 증가함
- 창녕군 산업단지(농공단지)의 영향에 불만족하는 응답자의 불만 이유는 「대기 및 생태계 변화 등 환경오염 가속화」와 「무분별한 개발행위(형질변경 등)로 인한 자연환경 훼손」이 각각 37.6%, 「외부인구 유입에 따른 교통, 무질서 등 민생범죄 가속화」 16.4%, 「기계산업 등 중공업 위주 산업 편중 심화(불균형)」 6.6% 등의 순으로 응답함

< 그림 II - 68 - 1 > 창녕군 산업단지(농공단지) 조성에 대한 견해



< 표 II - 68 - 1 > 창녕군 산업단지(농공단지) 조성에 대한 견해

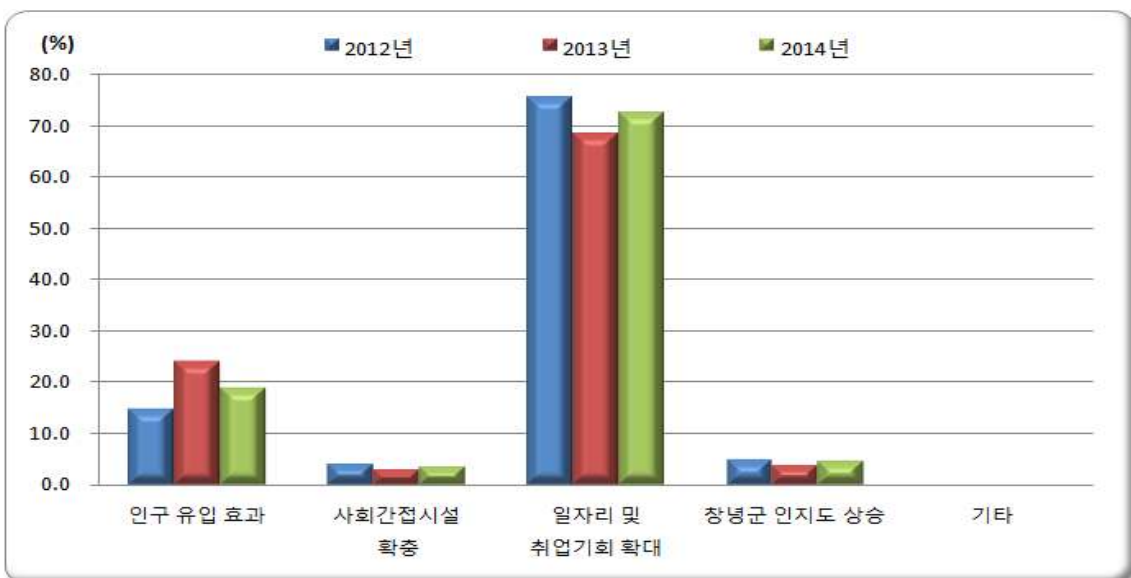
(단위 : %)

구 분		2012 년	2013 년	2014 년	증감(%p)	
					'12년 대비	'13년 대비
만 족		46.9	52.9	64.1	17.2	11.2
만족 이유	인구유입 효과	15.0	24.2	19.0	4.0	-5.2
	사회간접시설 확충	4.3	3.0	3.6	-0.7	0.6
	일자리 및 취업기회 확대	75.5	68.4	72.5	-3.0	4.1
	창녕군 인지도 상승	4.9	4.0	4.8	-0.1	0.8
	기 타	0.3	0.4	0.1	-0.2	-0.3
보 통		42.2	42.0	29.0	-13.2	-13.0
불 만		10.9	5.1	6.9	-4.0	1.8
불만 이유	무분별한 개발행위(형질변경 등)로 인한 자연환경 훼손	15.4	40.2	37.6	22.2	-2.6
	대기 및 생태계 변화 등 환경오염 가속화	60.5	36.8	37.6	-22.9	0.8
	외부인구 유입에 따른 교통, 무질서 등 민생범죄 가속화	23.1	19.5	16.4	-6.7	-3.1
	기계산업 등 중공업 위주 산업 편중 심화(불균형)	0.2	2.4	6.6	6.4	4.2
	기 타	0.7	1.1	1.8	1.1	0.7

(2) 창녕군 산업단지(농공단지) 유치업종에 대한 견해

- 창녕군 산업단지(농공단지)에 유치하기를 희망하는 업종은 「제조업 이외 업종」 32.7%, 「기타 제조업」 25.6%, 「자동차 및 트레일러 제조업」 21.7%, 「금속가공·1차 금속 제조업」 14.7%, 「타이어 제조업」 2.9%, 「선박 등 기타 운송장비 제조업」 2.4% 응답함

< 그림 II - 68 - 2 > 창녕군 산업단지(농공단지) 유치업종에 대한 견해



< 표 II - 68 - 2 > 창녕군 산업단지(농공단지) 유치업종에 대한 견해

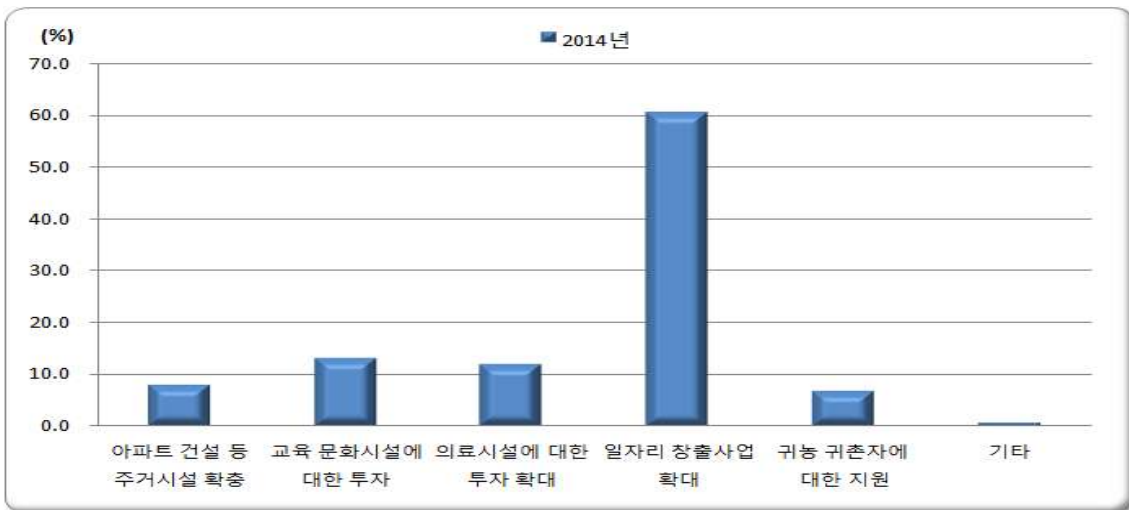
(단위 : %)

구 분		금속가공· 1차금속 제조업	선박 등 기타 운송장비 제조업	자동차 및 트레일러 제조업	타이어 제조업	기타 제조업	제조업 이외 업종
2012년		4.7	2.7	12.4	1.9	38.4	39.9
2013년		9.9	2.5	12.5	4.4	41.6	29.1
2014년		14.7	2.4	21.7	2.9	25.6	32.7
증감 (%p)	'12년 대비	10.0	-0.3	9.3	1.0	-12.8	-7.2
	'13년 대비	4.8	-0.1	9.2	-1.5	-16.0	3.6

2) 효과적인 인구증가 방안

- 효과적인 인구증가 방안은 「일자리 창출사업 확대」 59.8%, 「교육문화시설에 대한 투자」 12.7%, 「의료시설에 대한 투자 확대」 11.8%, 「아파트 건설 등 주거시설 확충」 7.8%, 「귀농·귀촌자에 대한 지원」 7.4% 등의 순으로 응답함

< 그림 II - 69 > 효과적인 인구증가 방안



< 표 II - 69 > 효과적인 인구증가 방안

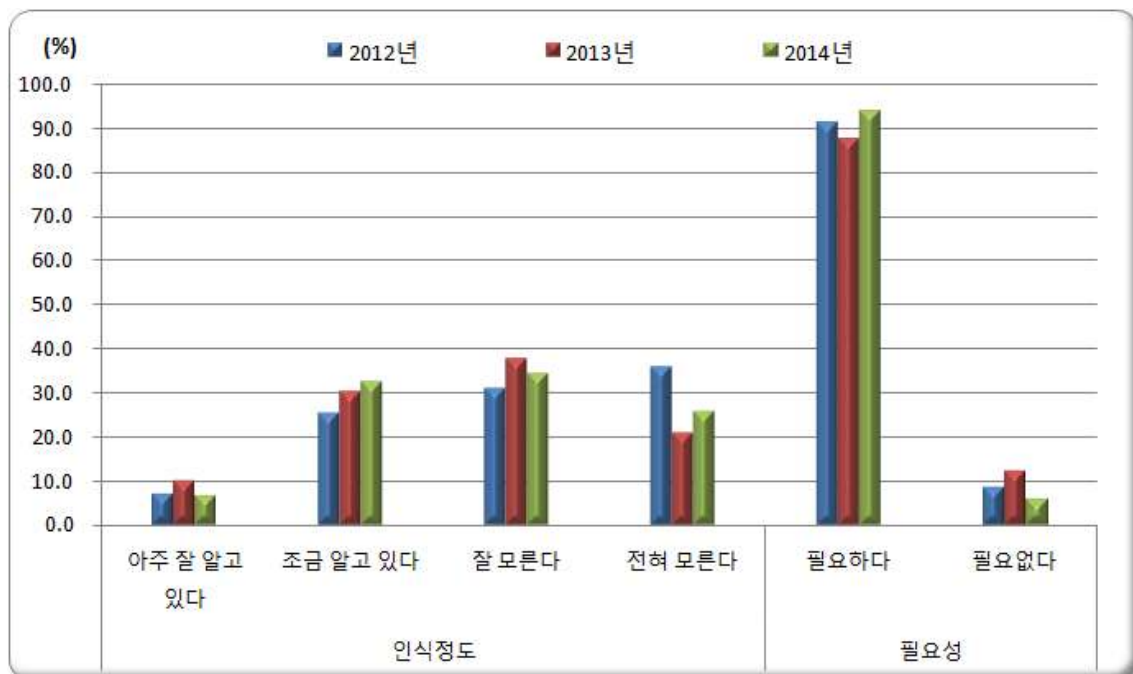
(단위 : %)

구 분	아파트 건설 등 주거시설 확충	교육문화시설에 대한 투자	의료시설에 대한 투자 확대	일자리창출사업 확대	귀농·귀촌자에 대한 지원	기타
2014년	7.8	12.7	11.8	59.8	7.4	0.5

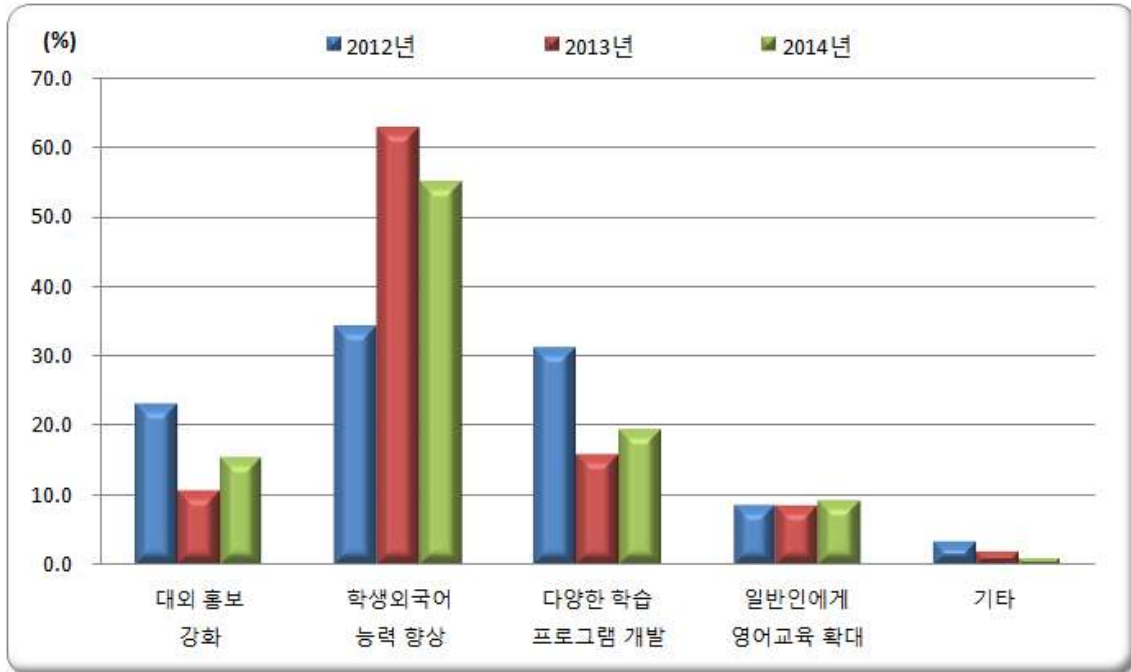
3) 창녕군 외국어교육특구 운영에 대한 견해

- 창녕군 외국어교육특구 인식정도는 「잘 모른다」 34.4%, 「조금 알고 있다」 32.8%, 「전혀 모른다」 25.9%, 「아주 잘 알고 있다」 6.9% 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「아주 잘 알고 있다」는 3.5%p, 「잘 모른다」는 3.4%p 감소한 반면, 「전혀 모른다」는 4.8%p, 「조금 알고 있다」는 2.2%p 증가함
- 창녕군 외국어교육특구의 필요성은 「필요하다」 93.6%, 「필요없다」 6.4% 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「필요없다」는 6.2%p 감소한 반면, 「필요하다」는 6.2%p 증가함
- 창녕군 외국어교육특구의 활성화 방안은 「학생 외국어 능력 향상」 54.8%, 「다양한 학습 프로그램 개발」 19.5%, 「대외 홍보 강화」 15.4%, 「일반인에게 영어교육 확대」 9.2% 등의 순으로 응답함
 - 항목별 응답비중을 2013년과 비교하면 「학생 외국어 능력 향상」은 7.9%p 등이 감소한 반면, 「대외 홍보 강화」는 4.7%p, 「다양한 학습 프로그램 개발」은 3.6%p, 「일반인에게 영어교육 확대」는 0.6%p 증가함

< 그림 II - 70 - 1 > 창녕군 외국어교육특구 인식정도 및 필요성



< 그림 II - 70 - 2 > 창녕군 외국어교육특구 활성화 방안



< 표 II - 70 > 창녕군 외국어교육특구 운영에 대한 견해

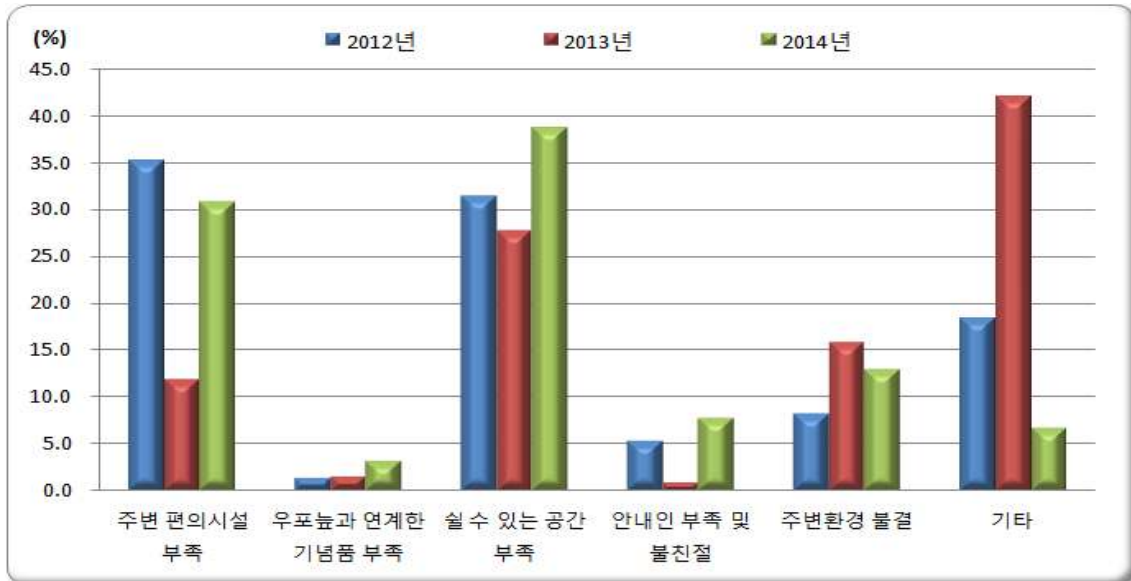
(단위 : %)

구 분		2012년	2013년	2014년	증감(%p)	
					'12년 대비	'13년 대비
외국어교육특구 인식 정도	아주 잘 알고있다	7.4	10.4	6.9	-0.5	-3.5
	조금 알고있다	25.7	30.6	32.8	7.1	2.2
	잘 모른다	31.0	37.8	34.4	3.4	-3.4
	전혀 모른다	35.9	21.1	25.9	-10.0	4.8
외국어교육특구의 필요성	필요하다	91.2	87.4	93.6	2.4	6.2
	필요없다	8.8	12.6	6.4	-2.4	-6.2
외국어교육특구 활성화 방안	대외 홍보 강화	23.1	10.7	15.4	-7.7	4.7
	학생 외국어 능력 향상	34.1	62.7	54.8	20.7	-7.9
	다양한 학습 프로그램 개발	30.9	15.9	19.5	-11.4	3.6
	일반인에게 영어교육 확대	8.6	8.6	9.2	0.6	0.6
	기 타	3.4	2.0	1.1	-2.3	-0.9

4) 우포늪에 대한 만족도

- 우포늪을 방문한 경험이 있는지는 「방문한 적이 없다」 51.8%, 「방문한 적이 있다」 48.2% 응답함
- 방문한 적이 있는 응답자들의 1인당 평균 2.9회 방문한 것으로 나타남
- 우포늪의 이용 만족도는 「만족」 50.0%, 「보통」 38.8%, 「불만족」 11.2% 응답함
- 우포늪 이용 만족도에서 불만인 응답자의 이용 불만 이유는 「설 수 있는 공간 부족」 38.6%, 「주변 편의시설 부족」 30.7%, 「주변환경 불결」 12.9%, 「안내인 부족 및 불친절」 7.8%, 「우포늪과 연계한 기념품 부족」 3.2% 등의 순으로 응답함

< 그림 II - 71 - 1 > 우포늪 이용에 대한 불만 이유



< 표 II - 71 > 우포늪에 대한 만족도

(단위 : %)

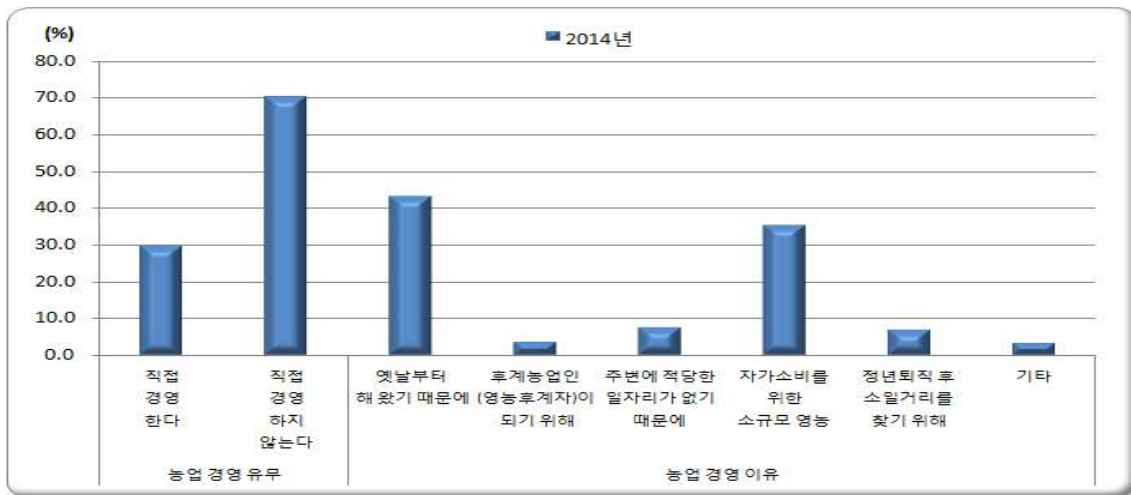
구분	방문한 적이 있다	1인당 평균 횟수	만족	보통	불만	불만족 이유					
						주변 편의시설 부족	우포늪과 연계한 기념품 부족	설 수 있는 공간 부족	안내인 부족 및 불친절	주변환경 불결	기타
2012년	55.2	4.7	63.7	26.9	9.4	35.1	1.4	31.4	5.4	8.3	18.4
2013년	51.7	3.1	63.4	29.5	7.0	11.9	1.6	27.7	1.0	15.8	42.0
2014년	48.2	2.9	50.0	38.8	11.2	30.7	3.2	38.6	7.8	12.9	6.8
증감 (%)	'12년 대비	-7.0	-1.8	-13.7	11.9	1.8	-4.4	1.8	7.2	2.4	-11.6
	'13년 대비	-3.5	-0.2	-13.4	9.3	4.2	18.8	1.6	10.9	6.8	-35.2

14. 거창군 특성항목 부문

1) 농업 경영 이유 및 만족도

- 농업을 직접 경영하는 가구 여부는 「농업을 직접 경영하지 않는다」 70.2%, 「농업을 직접 경영을 한다」 29.8% 응답함
- 농업을 직접 경영하는 가구의 농업경영 이유는 「옛날부터 해 왔기 때문에」 43.1%, 「자가소비를 위한 소규모 영농」 35.4%, 「정년퇴직 후 소일거리를 찾기 위해」 6.9%, 「주변에 적당한 일자리가 없기 때문에」 7.6%, 「후계농업인(영농후계자)이 되기 위해」 3.6% 등의 순으로 응답함
- 농업경영 만족도는 「불만족」 52.3%, 「보통」 31.3%, 「만족」 16.4% 순으로 응답함
- 농업경영에 대한 만족도에서 불만인 응답자의 불만인 이유는 「노동력에 비해 소득이 낮음」 55.5%, 「육체적으로 힘이 들어서」 36.1%, 「정부의 지원이 부족해서」 6.5%, 「농사로 인한 질병」 0.5% 등의 순으로 응답함

< 그림 II - 72 - 1 > 농업 경영 유무와 농업 경영 이유

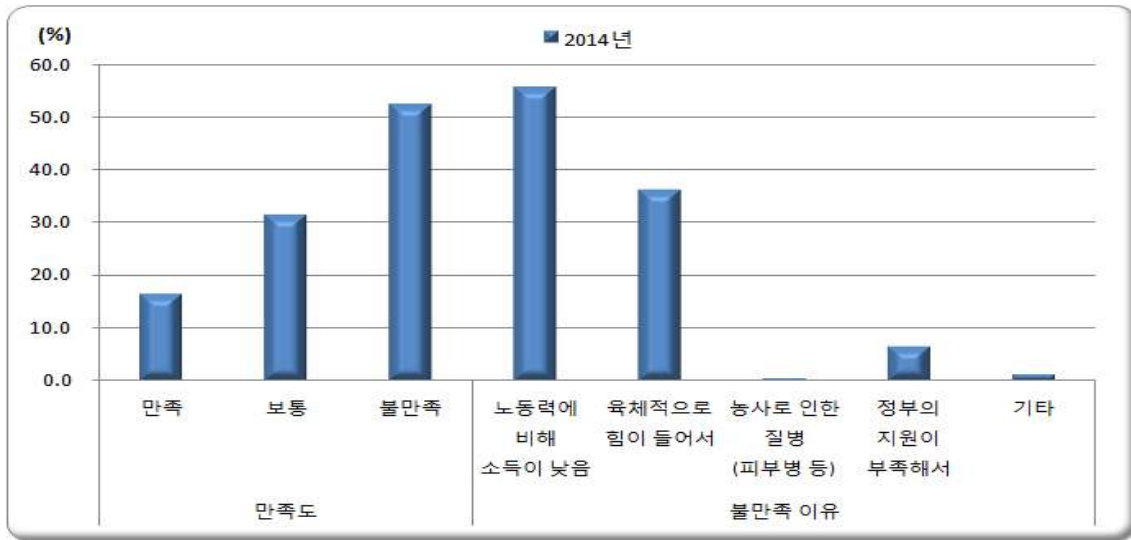


< 표 II - 72 - 1 > 농업 경영 유무와 농업 경영 이유

(단위 : %)

구분	직접 경영하지 않는다	직접 경영한다	농업 경영 이유					
			옛날부터 해 왔기 때문에	후계농업인(영농후계자)이 되기 위해	주변에 적당한 일자리가 없기 때문에	자가소비를 위한 소규모 영농	정년퇴직 후 소일거리를 찾기 위해	기타
2014년	70.2	29.8	43.1	3.6	7.6	35.4	6.9	3.4

< 그림 II - 72 - 2 > 농업 경영에 대한 만족도



< 표 II - 72 - 2 > 농업 경영에 대한 만족도

(단위 : %)

구 분	만족	보통	불만	노동력에 비해 소득이 낮음	육체적으로 힘이 들어서	농사로 인한 질병(피부병 등)	정부의 지원이 부족해서	기타
2014년	16.4	31.3	52.3	55.5	36.1	0.5	6.5	1.4

2) 농촌사회의 문제점

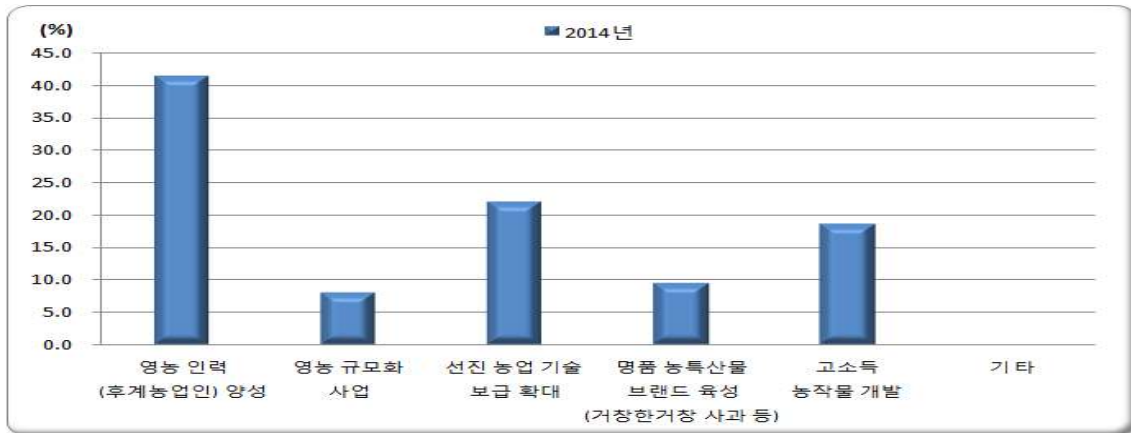
- 농촌사회의 문제점은 「영농인력(후계농업인) 양성」 41.4%, 「선진 농업 기술 보급 확대」 22.1%, 「고소득 농작물 개발」 18.6%, 「명품 농특산물 브랜드 육성(거창한거창 사과 등)」 9.5%, 「영농 규모화 사업」 8.1% 등의 순으로 응답함

< 표 II - 73 > 농촌사회의 문제점

(단위 : %)

구 분	영농 인력(후계농업인) 양성	영농 규모화 사업	선진 농업 기술 보급 확대	명품 농특산물 브랜드 육성	고소득 농작물 개발	기타
2014년	41.4	8.1	22.1	9.5	18.6	0.3

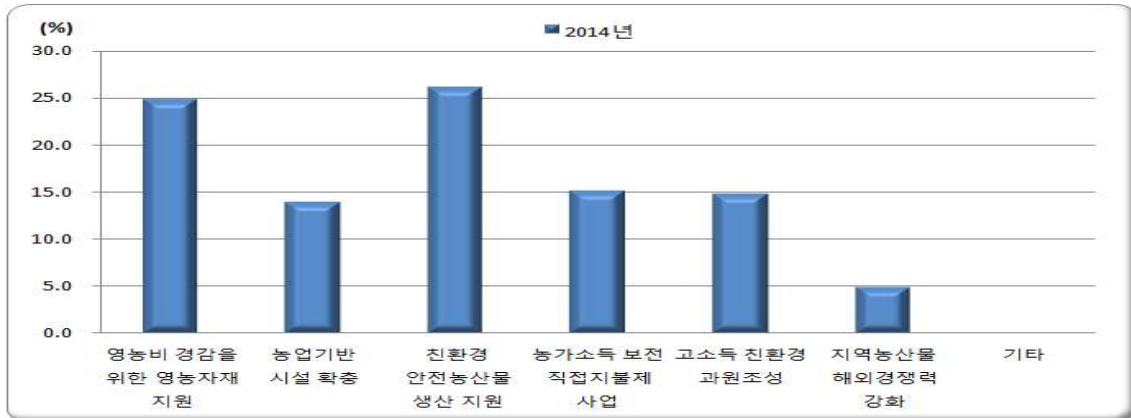
< 그림 II - 73 > 농촌사회의 문제점



3) 농업경쟁력 강화

- 농업정책분야에서 거창군이 우선적으로 추진해야 할 분야는 「친환경 안전농산물 생산 지원」 26.1%, 「영농비 경감을 위한 영농자재 지원」 24.8%, 「농가소득 보전 직접 지불제사업」 15.1%, 「고소득 친환경 과원조성」 14.8%, 「농업기반시설 확충」 14.0%, 「지역농산물 해외경쟁력 강화」 5.0% 등의 순으로 응답함

< 그림 II - 74 > 농업경쟁력 강화



< 표 II - 74 > 농업경쟁력 강화

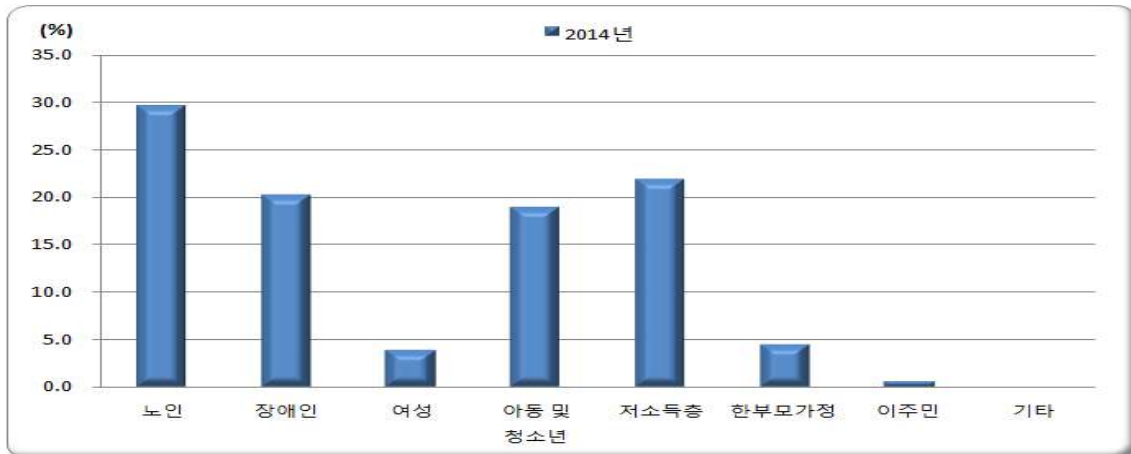
(단위 : %)

구분	영농비 경감을 위한 영농자재 지원	농업기반 시설 확충	친환경 안전농산물 생산 지원	농가소득 보전 직접지불제 사업	고소득 친환경 과원조성	지역농산물 해외경쟁력 강화	기타
2014년	24.8	14.0	26.1	15.1	14.8	5.0	0.2

4) 사회복지정책 대상

- 거창군의 사회복지정책 대상 중 가장 필요한 대상은 「노인」 29.6%, 「저소득층」 21.9%, 「장애인」 20.2%, 「아동 및 청소년」 19.0%, 「한부모 가정」 4.5%, 「여성」 4.0%, 「이주민」 0.7% 등의 순으로 응답함

< 그림 II - 75 > 사회복지정책 대상



< 표 II - 75 > 사회복지정책 대상

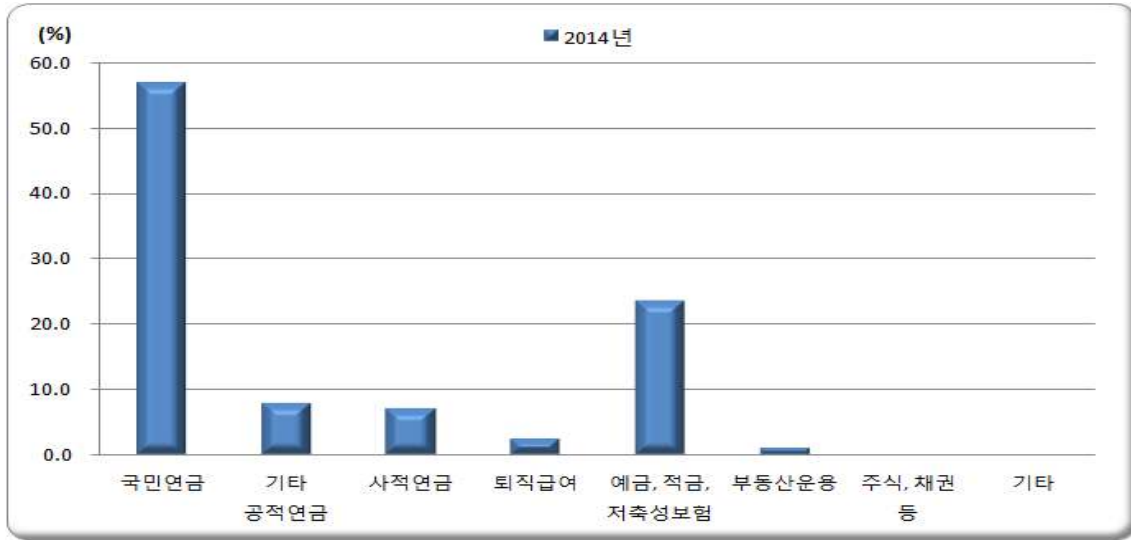
(단위 : %)

구 분	노인	장애인	여성	아동 및 청소년	저소득층	한부모 가정	이주민	기타
2014년	29.6	20.2	4.0	19.0	21.9	4.5	0.7	0.1

5) 노후대비 소득보장

- 노후대비 소득보장 여부는 「노후를 대비하여 준비하고 있다」 59.0%, 「노후를 대비하여 준비하고 있지 않다」 41.0% 순으로 응답함
- 노후를 대비하여 준비하고 있는 응답자의 준비방법은 「국민연금」 56.9%, 「예금, 적금」 23.7%, 「기타 공적연금」 8.1%, 「사적연금」 7.3%, 「퇴직연금」 2.6%, 「부동산운용」 1.2% 등의 순으로 응답함
- 노후를 대비하여 준비하고 있지 않은 응답자의 향후 준비 계획은 「준비할 능력이 없다」 47.0%, 「앞으로 준비할 계획이다」 37.7%, 「아직 생각하고 있지 않다」 15.3% 순으로 응답함

< 그림 II - 76 > 노후대비 소득보장 방법



< 표 II - 76 > 노후대비 소득보장

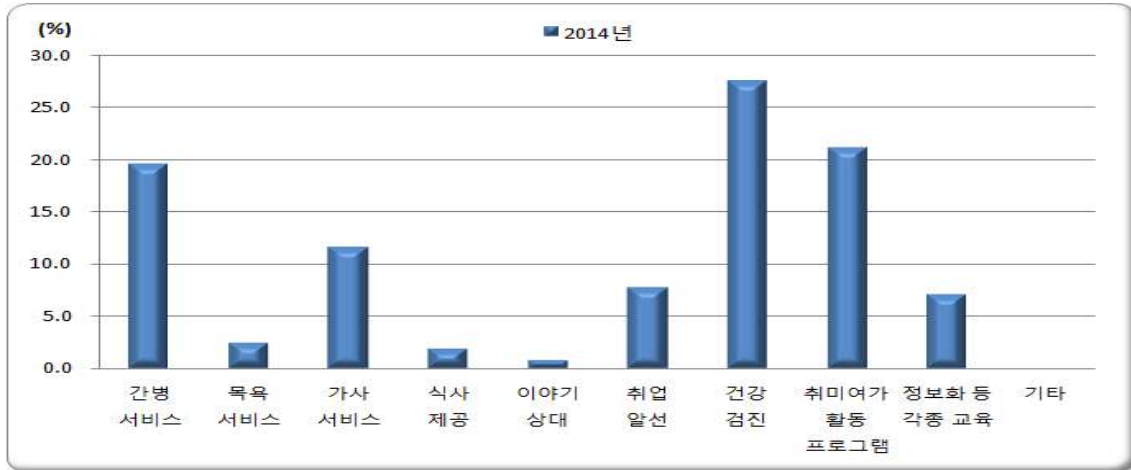
(단위 : %)

구 분	준비하고 있다	준비방법								준비하고 있지 않다	향후 준비계획		
		국민연금	기타 공적연금	사적연금	퇴직급여	예금 적금 저축성보험	부동산운용	주식채권	기타		아직 생각하고 있지 않다	앞으로 준비할 계획이다	준비할 능력이 없다
2014년	59.0	56.9	8.1	7.3	2.6	23.7	1.2	0.2	0.0	41.0	15.3	37.7	47.0

6) 받고 싶은 복지서비스

- 거창군으로부터 복지서비스를 받고 싶은지는 「받고 싶다」 70.6%, 「받고 싶지 않다」 29.4% 순으로 응답함
- 받고 싶은 복지서비스의 종류는 「건강검진」 27.5%, 「취미여가활동 프로그램」 21.1%, 「간병서비스」 19.6%, 「가사서비스」 11.6%, 「취업알선」 7.8%, 「정보화 등 각종 교육」 7.1%, 「목욕서비스」 2.5%, 「식사제공」 2.0%, 「이야기 상대」 0.8% 등의 순으로 응답함

< 그림 II - 77 > 받고 싶은 복지서비스



< 표 II - 77 > 받고 싶은 복지서비스

(단위 : %)

구분	간병 서비스	목욕 서비스	가사 서비스	식사 제공	이야기 상대	취업 알선	건강 검진	취미여가 활동 프로그램	정보화 등 각종 교육	기타
2014년	19.6	2.5	11.6	2.0	0.8	7.8	27.5	21.1	7.1	0.0

7) 장애인 복지서비스

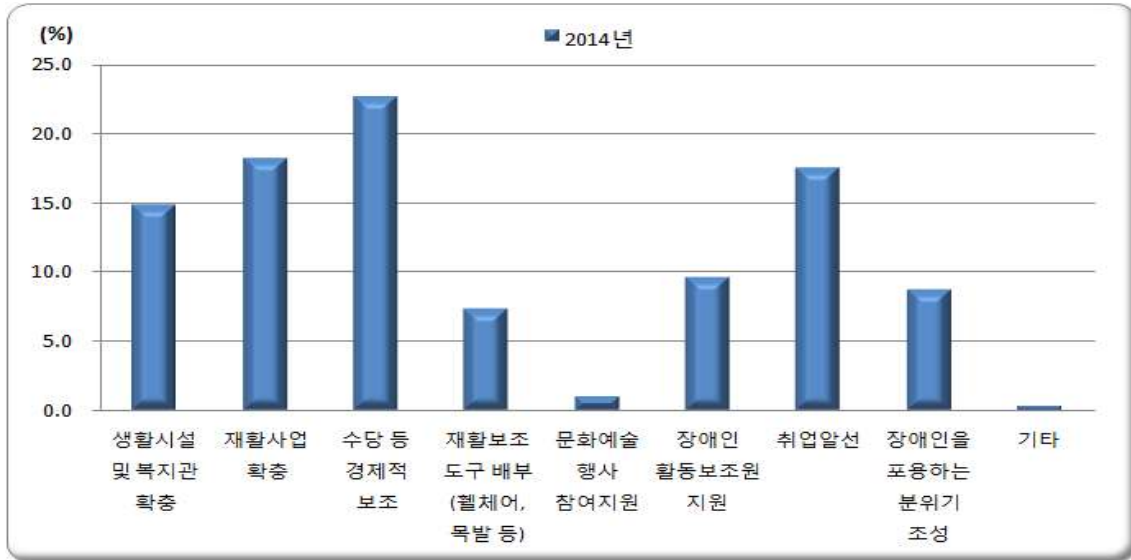
- 장애인 복지와 관련 우선적으로 실시되어야 할 사업은 「수당 등 경제적 보조」 22.6%, 「재활사업 확충」 18.2%, 「취업알선」 17.5%, 「생활시설 및 복지관 확충」 14.8%, 「장애인활동보조원 지원」 9.6%, 「장애인을 포용하는 분위기 조성」 8.7%, 「재활보조도구 배부」 7.3%, 「문화예술행사 참여지원」 1.0% 등의 순으로 응답함

< 표 II - 78 > 장애인 복지서비스

(단위 : %)

구분	생활 시설 및 복지관 확충	재활 사업 확충	수당 등 경제적 보조	재활 보조 도구 배부 (휠체어, 목발등)	문화 예술 행사 참여 지원	장애인 활동 보조원 지원	취업 알선	장애인을 포용하는 분위기 조성	기타
2014년	14.8	18.2	22.6	7.3	1.0	9.6	17.5	8.7	0.3

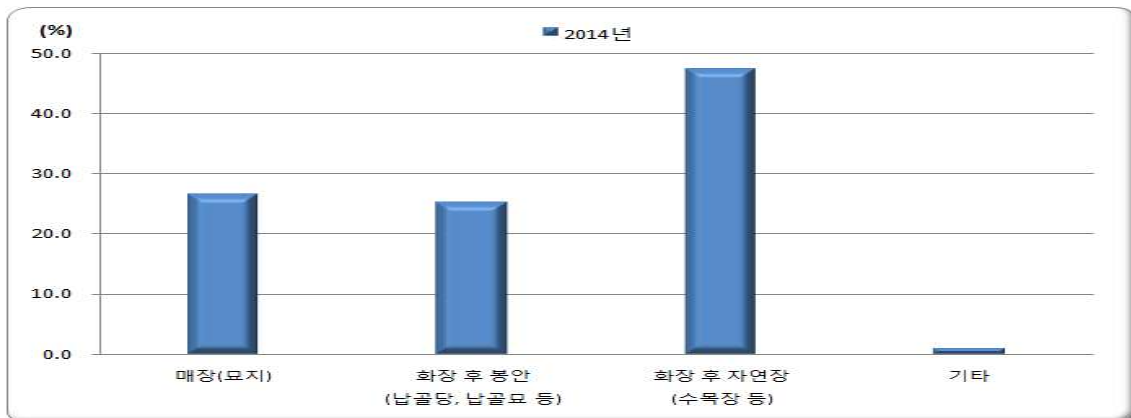
< 그림 II - 78 > 장애인 복지서비스



8) 선호 장례 방법

- 향후 본인이 희망하는 장례 방법은 「화장 후 자연장(수목장 등)」 47.3%, 「매장(묘지)」 27.5%, 「화장 후 봉안(납골당, 납골묘 등)」 24.2% 등의 순으로 응답함

< 그림 II - 79 > 선호 장례 방법



< 표 II - 79 > 선호 장례 방법

(단위 : %)

구 분	매장(묘지)	화장 후 봉안 (납골당, 납골묘 등)	화장 후 자연장 (수목장 등)	기 타
2014년	27.5	24.2	47.3	1.0

IV. 부 록

1. 2014년 경남 사회조사표

2. 경남 사회조사 시·군 지역 구분

1. 2014년 경남사회조사표



통계법 제33조(비밀의 보호)

- ① 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

2014년 경남 사회조사표(가구주)

(노동, 사회, 안전, 주거와 교통, 문화와 여가)

안녕하십니까?

우리 도는 지역개발과 사회복지 등 각종 도정정책을 과학적이고 효율적으로 추진하기 위해 1992년부터 경남 도민을 대상으로 매년 생활형태 및 의식을 조사해 오고 있습니다.

본 조사에 기재된 내용은 통계법 제33조에 의하여 개인의 비밀은 절대 보호되오니 안심하시고 조사원이 귀 댁을 방문 시 우리 도정의 발전을 위하여 성심 성의껏 답변하여 주시면 대단히 고맙겠습니다. 감사합니다.

조사원이 작성하는 곳입니다.	행정구역 번호						조사구 번호				거처 번호		가구 번호		가구원번호	
	3	8							-						0	1

응답자 성명		구분		계		남		여	
		총 가구원							
가구당 조사표 수	총()부 중 (1)부	15세 미만 가구원							
		조사된 가구원							
조사표 기입방법	① 조사원 면접식 ② 자기 기입식	15세 이상 가구원	미조사된 가구원						
			미조사된 사유						
			① 출장 ② 친지방문 ③ 여행 ④ 병원입원 ⑤ 불응 ⑥ 기타						

조사에 관한 문의사항 연락처	성명		전화번호	
	조사원(담당자)		☎	



경 상 남 도

조사표 기입요령

- ◆ 각 항목별로 응답항목에 ○표하거나 () 안에 번호 또는 숫자를 기입하십시오.
- ◆ 화살표(→)로 표시된 항목은 지정된 항목으로 가서 기입하십시오.
- ◆ 가구주는 호주 및 세대주와 관계없이 가구를 대표하고 가계운영에 관한 사항을 계획하고 결정하는 책임을 가진 사람을 말합니다.
- ◆ 「조사 기준 시점」은 '2014년 9월 1일'이며, 조사대상은 만 15세 이상 상주 가구원입니다.
- ◆ 「만 15세 이상」은 양력 1999년 8월 31일(음력 1999년 7월 10일)이전 출생자입니다.

응답자 일반사항

① 성 별	① 남 ② 여	② 출생년도	① 양력 ② 음력 19__년 __월
③ 혼인상태	① 미혼 ② 배우자 있음 ③ 사별 ④ 이혼		
④ 가구주 와의 관계	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 30%;"> ① 가구주 ④ 기혼자녀 및 그 배우자 ⑦ 조부모 ⑩ 기타 동거인 </div> <div style="width: 30%;"> ② 가구주의 배우자 ⑤ 손자녀 및 배우자 ⑧ 미혼 형제·자매 </div> <div style="width: 30%;"> ③ 미혼자녀 ⑥ 부모(배우자 측 포함) ⑨ 기타 친·인척 </div> </div>		
⑤ 교육 정도	<div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="margin-right: 20px;"> ① 안 받았음 ② 초등학교 ③ 중학교 ④ 고등학교 ⑤ 대학(교) ⑥ 대학원 </div> <div style="font-size: 2em; margin-right: 10px;">}</div> <div> ① 졸업 ② 제학 ③ 수료 ④ 휴학 ⑤ 중퇴 </div> </div>		
⑥ 거처의 종 류	① 단독주택 ② 아파트 ③ 연립주택 ④ 다세대주택 ⑤ 기타		
⑦ 직 업	<div style="display: flex; flex-wrap: wrap;"> <div style="width: 33%;">① 관리자</div> <div style="width: 33%;">② 전문가 및 관련 종사자</div> <div style="width: 33%;">③ 사무 종사자</div> <div style="width: 33%;">④ 서비스 종사자</div> <div style="width: 33%;">⑤ 판매 종사자</div> <div style="width: 33%;">⑥ 농림어업 속련 종사자</div> <div style="width: 33%;">⑦ 기능원 및 관련 기능 종사자</div> <div style="width: 33%;">⑧ 장치·기계조작 및 조립 종사자</div> <div style="width: 33%;">⑨ 단순노무 종사자</div> <div style="width: 33%;">⑩ 주부</div> <div style="width: 33%;">⑪ 기타(군인, 학생, 무직 등)</div> </div>		
⑧ 가구의 월평균 소득	귀 닻의 지난 1년 동안(2013. 9. 1 ~ 2014. 8. 31) 세금 납부(공제) 전의 월평균 총 가구 소득은 얼마입니까? ※ 가구소득은 갠 가구원의 근로소득, 사업소득, 재산소득 및 이면소득 등의 집계입니다.		
	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 30%;">① 100만원 미만</div> <div style="width: 30%;">② 100~200만원 미만</div> <div style="width: 30%;">③ 200~300만원 미만</div> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 30%;">④ 300~400만원 미만</div> <div style="width: 30%;">⑤ 400~500만원 미만</div> <div style="width: 30%;">⑥ 500~600만원 미만</div> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 30%;">⑦ 600~700만원 미만</div> <div style="width: 30%;">⑧ 700만원 이상</div> </div>		

노동 부문

1 직장의 근로여건 만족도

귀하는 현재 직장을 다니십니까? 다니시는 직장의 근로여건에 대하여 어느 정도 만족하고 계십니까?
(각 분야마다 해당하는 곳 하나에 ○표를 하여 주십시오.)

① 직장을 다닌다

분 야	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만	매우 불만
1. 하는 일	①	②	③	④	⑤
2. 인사관리(승진, 배치, 이동 등)	①	②	③	④	⑤
3. 임금수준(일에 대한)	①	②	③	④	⑤
4. 복리후생	①	②	③	④	⑤
5. 직장에서의 미래성	①	②	③	④	⑤
6. 근무환경(안전, 위생상태 등)	①	②	③	④	⑤
7. 인간관계(상하, 동료간)	①	②	③	④	⑤
8. 근로시간	①	②	③	④	⑤
9. 직장에서의 성취통 방지노력	①	②	③	④	⑤
10. 직장 내 교육훈련의 기회	①	②	③	④	⑤

② 직장을 다니지 않는다

2 맞벌이 가구의 지난 1주간 경제활동상태 (배우자가 있는 경우에만 응답)

귀하와 배우자의 지난 1주일 동안(2014. 8. 25 ~ 8. 31) 수입을 목적으로 1시간 이상 일을 하였습니다습니까?
또는 돈을 받지 않고 동일 가구 내 가족이 경영하는 사업체나 농장 등에서 18시간 이상 일을 하였습니다습니까?
※ 일시적인 병, 사고 또는 연(유)가 이유와 노사분규 등으로 일시유직 중이신 분도 "아였다"에 해당.

2-1 귀하의 경제활동상태

① 하였다 → 1주일 근로시간 총()시간 ② 하지 않았다

2-2 배우자의 경제활동상태

① 하였다 → 1주일 근로시간 총()시간 ② 하지 않았다

3 여성 취업의 장애요인

귀하는 여성들의 취업을 어렵게 하는 요인은 무엇이라고 생각하십니까?
우선 순위별로 2개만 기입하십시오. 1순위(), 2순위()

- | | |
|-----------------------|---------------------|
| ① 여성에 대한 사회적 편견 및 관행 | ② 여성의 직업의식 및 책임감 부족 |
| ③ 불평등한 근로여건(채용, 임금 등) | ④ 일에 대한 여성의 능력부족 |
| ⑤ 육아부담 | ⑥ 가사부담 |
| ⑦ 기타() | ⑧ 잘 모르겠다 |

4 지역의 실업정도	
귀하가 살고 있는 지역에서의 실업 정도가 어떠하다고 생각하십니까?	
① 매우 심각하다	② 약간 심각하다 ③ 보통이다
④ 약간 심각하지 않다	⑤ 전혀 심각하지 않다

5 지역의 고용전망	6 지역의 경제전망
귀하가 살고 있는 지역의 고용상황(일자리 등)이 향후 1~2년 이내에 어떻게 될 것으로 생각하십니까?	귀하가 살고 있는 지역의 경제상황이 향후 1~2년 이내에 어떻게 될 것으로 생각하십니까?
① 많이 좋아질 것이다 ② 약간 좋아질 것이다 ③ 변동이 없을 것이다 ④ 약간 나빠질 것이다 ⑤ 많이 나빠질 것이다	① 많이 좋아질 것이다 ② 약간 좋아질 것이다 ③ 변동이 없을 것이다 ④ 약간 나빠질 것이다 ⑤ 많이 나빠질 것이다

사회 부문

7 자원봉사활동 참여																					
귀하는 지난 1년 동안(2013. 9. 1 ~ 2014. 8. 31) 자원봉사활동에 참여하신 적이 있습니까?																					
① 있었다 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> 7-1 자원봉사활동 참여 횟수 및 평균 시간 참여한 자원봉사활동 참여횟수 및 1회 평균 활동시간을 모두 기입하여 주시기 바랍니다. <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d9ead3;">활동 분야</th> <th style="background-color: #d9ead3;">참여 횟수</th> <th style="background-color: #d9ead3;">1회 평균시간</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. 아동, 청소년, 노인, 장애인, 재소자 등과 관련</td> <td>_____회</td> <td>_____시간</td> </tr> <tr> <td>2. 환경보전, 범죄예방 등과 관련</td> <td>_____회</td> <td>_____시간</td> </tr> <tr> <td>3. 자녀교육 등과 관련</td> <td>_____회</td> <td>_____시간</td> </tr> <tr> <td>4. 국가 및 지역행사 등과 관련</td> <td>_____회</td> <td>_____시간</td> </tr> <tr> <td>5. 재해지역 주민돕기 및 시설복구 등과 관련</td> <td>_____회</td> <td>_____시간</td> </tr> <tr> <td>6. 기타 일반인을 위한 봉사 관련</td> <td>_____회</td> <td>_____시간</td> </tr> </tbody> </table> </div>	활동 분야	참여 횟수	1회 평균시간	1. 아동, 청소년, 노인, 장애인, 재소자 등과 관련	_____회	_____시간	2. 환경보전, 범죄예방 등과 관련	_____회	_____시간	3. 자녀교육 등과 관련	_____회	_____시간	4. 국가 및 지역행사 등과 관련	_____회	_____시간	5. 재해지역 주민돕기 및 시설복구 등과 관련	_____회	_____시간	6. 기타 일반인을 위한 봉사 관련	_____회	_____시간
활동 분야	참여 횟수	1회 평균시간																			
1. 아동, 청소년, 노인, 장애인, 재소자 등과 관련	_____회	_____시간																			
2. 환경보전, 범죄예방 등과 관련	_____회	_____시간																			
3. 자녀교육 등과 관련	_____회	_____시간																			
4. 국가 및 지역행사 등과 관련	_____회	_____시간																			
5. 재해지역 주민돕기 및 시설복구 등과 관련	_____회	_____시간																			
6. 기타 일반인을 위한 봉사 관련	_____회	_____시간																			
② 없었다																					

8 일반인에 대한 신뢰
귀하는 대부분의 사람들을 대체로 신뢰할 수 있다고 생각하십니까? 아니면 신뢰할 수 없다고 생각하십니까?
① 신뢰할 수 있다 ② 신뢰할 수 없다 ③ 경우에 따라 다르다 ④ 모르겠다

9 후원(기부) 참여

귀하는 지난 1년 동안(2013. 9. 1 ~ 2014. 8. 31) 후원금을 기부하신 적이 있습니까?

① 있었다

9-1 후원금 기부 횟수

후원 경로별 "연간 기부 횟수"를 기입하여 주시기 바랍니다.

후원 경로	연간 기부 횟수
1. 대상자에게 직접 후원(개인, 보육원, 양로원, 의료기관 등)	_____ 회
2. 언론기관을 통한 후원(ARS, 신문사 등)	_____ 회
3. 모금단체(기관)/물품후원단체를 통한 후원	_____ 회
4. 종교단체를 통한 후원	_____ 회
5. 직장(기업)을 통한 후원	_____ 회
6. 기타	_____ 회

② 없었다

10 지역민으로서의 자부심 및 소속감

10-1 지역민으로서의 자부심

귀하는 경상남도의 도민인 것을 어느 정도 자랑스럽게 생각하십니까?

- ① 매우 자랑스럽다 ② 약간 자랑스럽다
③ 별로 자랑스럽지 않다 ④ 전혀 자랑스럽지 않다

10-2 지역민으로서의 소속감

귀하는 현재 살고 있는 동네(읍면동)에 대해 어느 정도의 소속감을 느끼십니까?

- ① 전혀 없다 ② 별로 없다 ③ 다소 있다 ④ 매우 있다

11 지역 거주기간 및 정주의사

11-1 지역 거주기간

귀하는 경상남도에서 사신지는 몇 년이나 되셨습니까? 총 거주기간을 말씀해 주십시오.

경상남도 총 거주기간 : 약 _____ 년

11-2 지역 정주의사

귀하는 향후 10년 이내에도 경상남도에서 계속 거주하고 싶습니까?

- ① 매우 그렇다 ② 약간 그렇다 ③ 보통이다
④ 그렇지 않은 편이다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

12 거주 지역사회에 대한 전반적 견해	
12-1 현재 지역사회의 견해	
귀하가 현재 살고 있는 지역사회는 전반적으로 살기가 어떠하다고 생각하십니까?	
① 아주 살기 좋은 곳이다 ② 비교적 살기 좋은 곳이다 ③ 보통이다 ④ 비교적 살기 나쁜 곳이다 ⑤ 아주 살기 나쁜 곳이다	
12-2 향후 지역사회의 전망	
귀하가 살고 있는 지역사회가 향후 1~2년 뒤에는 지금보다 어떻게 되리라 생각하십니까?	
① 아주 살기 좋게 될 것이다 ② 약간 살기 좋게 될 것이다 ③ 변함이 없을 것이다 ④ 약간 살기 나쁘게 될 것이다 ⑤ 아주 살기 나쁘게 될 것이다	

13 삶에 대한 만족감과 정서 경험	
13-1 삶에 대한 만족감	
귀하는 요즘 자신이 하는 일이 전반적으로 얼마나 가치 있다고 생각하십니까? 그리고, 자신의 삶에 대해 전반적으로 얼마나 만족하시며, 3년 후에는 어떻게 바뀔 것이라고 생각하십니까?	
현재 삶의 가치	전혀 가치 없다 보통 매우 가치가 있다 ←—————→ ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ⑩
현재 삶의 만족감	전혀 만족하지 않았다 보통 매우 만족했다 ←—————→ ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ⑩
미래 삶의 만족감	전혀 만족하지 못할 것이다 보통 매우 만족할 것이다 ←—————→ ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ⑩
13-2 정서 경험(행복감, 근심걱정, 우울감)	
귀하는 어제 어느 정도 행복했다고 생각하십니까? 그리고, 어제 어느 정도 근심 걱정과 우울하셧습니까?	
행복감	전혀 행복하지 않았다 보통 매우 행복했다 ←—————→ ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ⑩
근심 또는 걱정	전혀 없었다 보통 매우 근심 걱정이 많았다 ←—————→ ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ⑩
우울감	전혀 우울하지 않았다 보통 매우 우울했다 ←—————→ ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ⑩

14 사회적 관계 소통정도

귀하는 다음과 같은 상황이 발생했을 때, 도움을 받을 수 있는 사람(가족, 친척, 친구, 이웃, 직장동료 등)이 몇 명 있습니까?

1. 몸이 아파 집안일을 부탁할 경우	① 있다 (____명)	② 없다
2. 갑자기 많은 돈을 빌릴 일이 생길 경우	① 있다 (____명)	② 없다
3. 낙심하거나 우울해서 이야기 상대가 필요한 경우	① 있다 (____명)	② 없다

안전 부문

15 사회안전에 대한 인식

귀하는 다음 분야별로 지역 사회가 어느 정도 안전하다고 생각하십니까?
(각 분야마다 해당하는 곳 하나에 ○표를 하여 주십시오.)

분 야	매우 안전	비교적 안전	보통	비교적 불안	매우 불안
1. 국가안전(전쟁가능성, 북핵 등)	①	②	③	④	⑤
2. 자연재해(태풍, 지진, 산사태 등)	①	②	③	④	⑤
3. 건축물 및 시설물(주택, 교량 등)	①	②	③	④	⑤
4. 교통사고	①	②	③	④	⑤
5. 화재(산불 포함)	①	②	③	④	⑤
6. 식량안보(곡물가 폭등, 식량부족)	①	②	③	④	⑤
7. 정보보안(컴퓨터바이러스, 해킹 등)	①	②	③	④	⑤
8. 신종 전염병(조류독감, 구제역 등)	①	②	③	④	⑤
9. 범죄 위험	①	②	③	④	⑤
10. 전반적인 사회안전	①	②	③	④	⑤

16 범죄피해에 대한 두려움

16-1 일상적 두려움

귀하는 다음과 같은 상황에서 얼마나 두려움을 느끼십니까?

	전혀 두렵지 않다	두렵지 않은 편이다	보통 이다	두려운 편이다	매우 두렵다
1. 밤에 혼자 집에 있을 때	①	②	③	④	⑤
2. 밤에 혼자 동네 골목길을 걸을 때	①	②	③	④	⑤

16-2 피해 대상자별 두려움

귀하는 아래의 사람들이 일상생활 중에 범죄피해를 당할까 봐 평소 얼마나 두렵습니까?

	전혀 두렵지 않다	두렵지 않은 편이다	보통 이다	두려운 편이다	매우 두렵다	해당자 없음
1. 나 자신	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 배우자(애인)	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 자녀	①	②	③	④	⑤	⑥

17 안전환경에 대한 평가(공동체 효율성 및 사회·물리적 무질서)

17-1 지역사회 환경(공동체 효율성)

우리 동네 사람들에 대해 평소 느낀 점을 응답해 주십시오.

우리 동네는...	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
1. 서로 서로 잘 알고 지내는 편이다	①	②	③	④	⑤
2. 동네에서 일어나는 일에 대해 자주 이야기 한다	①	②	③	④	⑤
3. 어려운 일이 있으면 서로 잘 돕는다.	①	②	③	④	⑤
4. 동네의 각종 행사와 모임에 적극적으로 참여한다	①	②	③	④	⑤
5. 동네 아이가 낯선 아이들에게 괴롭힘을 당하면 도와줄 것이다.	①	②	③	④	⑤
6. 범죄사건이 발생하면 경찰에 신고할 것이다	①	②	③	④	⑤
7. 범죄예방을 위해 순찰을 해야 한다면 이 활동에 참여할 것이다	①	②	③	④	⑤

17-2 지역사회 환경(사회·물리적 무질서)

우리 동네 주위 환경에 대해 평소 느낀 점을 응답해 주십시오.

우리 동네는...	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
1. 어둡고 후미진 곳이 많다	①	②	③	④	⑤
2. 주변에 쓰레기가 아무렇게나 버려져 있고 지저분하다	①	②	③	④	⑤
3. 주변에 방치된 차나 빈 건물이 많다	①	②	③	④	⑤
4. 무리 지어 다니는 불량 청소년이 많다	①	②	③	④	⑤
5. 기초질서(무단횡단, 불법 주정차 등)를 지키지 않는 사람이 많다	①	②	③	④	⑤
6. 큰 소리로 다투거나 싸우는 사람들을 자주 볼 수 있다	①	②	③	④	⑤

18 학교(학원)폭력 해결 최우선 추진 분야

귀하는 학교폭력을 해결하기 위해 가장 먼저 추진되어야 하는 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

- | | |
|-----------------------|----------------|
| ① 학교 주변 유해환경을 정비 | ② 학생지도기구를 설치 |
| ③ 학교 정규교육 외에 인성교육을 강화 | ④ 청소년 문화공간을 확충 |
| ⑤ 학생회 등 자치활동을 강화 | ⑥ 기타() |

19 청소년 문제 해소방법

귀하는 청소년 문제를 줄이기 위해서 다음 중 어떤 방법이 가장 효과적이라고 생각하십니까?

- | | |
|---------------------|-------------------------|
| ① 부모와의 대화 등 가정교육 강화 | ② 전인적 인격양성을 위한 학교교육 내실화 |
| ③ 청소년 대상 연수교육 확대 | ④ 청소년 놀이문화 개탈 보급 |
| ⑤ 매스컴의 청소년 선도기능 강화 | ⑥ 단속 및 처벌 강화 |
| ⑦ 기타() | |

22 지역의 인구규모에 대한 견해

귀하가 살고 있는 지역의 현재 인구가 향후에는 어떻게 되기를 원하십니까?

- ① 아주 많아지길 원한다 ② 많아지길 원한다 ③ 현재가 적당하다
④ 적어지길 원한다 ⑤ 아주 적어지길 원한다

23 결혼 후 내 집 마련 시까지 이사 횟수

귀하는 결혼을 하였습니까? 결혼을 하였다면 결혼 후 최초로 주택을 마련할 때까지 이사는 몇 번 하였습니까?

① 결혼을 하였다

23-1 주택소유 유무 및 이사 횟수

귀하 또는 배우자 명의의 주택이 과거에 있었거나 현재 있습니까?

- ① 소유 주택이 있(었)다. → 이사횟수 () 번
② 소유 주택이 없(었)다.

② 결혼을 하지 않았다

24 주거점유형태별 가구분포

귀하가 현재 살고 있는 집은 자기 집입니까? 셋집입니까?

- ① 자기 집 ② 전세 ③ 보증부 월세 ④ 보증금 없는 월세(사글세) ⑤ 무상

25 보행환경 만족도

귀하는 주거지역 인근 또는 시내(읍내)에서 걸어 다니기가 어느 정도 만족스러우신지요?

분 야	매우 만족	약간 만족	보 통	약간 불만	매우 불만
1. 주거지역 보행환경 만족정도	①	②	③	④	⑤
2. 시내(읍내)지역 보행환경 만족도	①	②	③	④	⑤

26 지역 교통문제 해결방안

귀하가 거주하는 지역의 교통문제 중 가장 시급히 해결해야 할 사항은 무엇입니까?

- ① 대중교통 확충 ② 도로망 개선(확장, 포장 등)
③ 도로시설물 개선(교통표지판, 신호등 등) ④ 주차시설 확충
⑤ 교통질서 외식 개선 ⑥ 기타()

27 대중교통 이용 만족도

귀하가 현재 거주하고 있는 사군의 대중교통 이용에 대해 어느 정도 만족하십니까? 교통수단의 쾌적성, 정시성, 친절 등을 고려하여 응답하여 주시기 바랍니다.

분 야	이용하지 않음	매우 만족	약간 만족	보 통	약간 불만	매우 불만
1. 시내버스	①	②	③	④	⑤	⑥
2. 시외/고속버스	①	②	③	④	⑤	⑥
3. 택시	①	②	③	④	⑤	⑥
4. 철도	①	②	③	④	⑤	⑥
5. 지하철, 경전철	①	②	③	④	⑤	⑥

28 통근통학 교통수단 및 통근통학시간

귀하는 통근 또는 통학을 하십니까? 하신다면, 가장 많이 이용하는 교통수단은 무엇이며, 편도 기준으로 평균 소요시간은 얼마나 되십니까?

1. 통근 또는 통학 여부 ① 통근을 한다 ② 통학을 한다 ③ 하지 않는다	2. 가장 많이 이용한 교통수단 ① 도보 ② 자전거 ③ 오토바이 ④ 택시 ⑤ 승용차 ⑥ 철도 ⑦ 지하철, 경전철 ⑧ 시내버스 ⑨ 시외/고속버스 ⑩ 통근/통학용 버스 ⑪ 기타()	3. 통근 또는 통학시간 평균 통근, 통학시간 (편도 기준) _____ 시간 _____ 분
---	---	--

문화와 여가 부문

29 주말과 휴일의 여가활동

귀하는 평소 주말과 공휴일의 여가시간을 어떻게 보내십니까? 우선 순위별로 2개만 골라 기입하십시오.
1순위(), 2순위()

- | | |
|-------------------------------|------------------------------|
| ① TV시청(유선방송, 비디오 시청 등) | ② 여행(낚시, 답사, 하이킹, 관광 등) |
| ③ 문화예술 관람(연극, 영화, 연주회, 전시회 등) | ④ 스포츠 관람 |
| ⑤ 스포츠 활동(축구, 테니스, 골프 등) | ⑥ 컴퓨터 게임, 인터넷 검색 등 |
| ⑦ 창작적 취미(미술, 독서, 요리, 사진 등) | ⑧ 자기개발(어학, 자격증 취득 공부 등) |
| ⑨ 봉사활동 | ⑩ 종교활동 |
| ⑪ 가사일(장보기, 집안청소 등 포함) | ⑫ 휴식(수면, 사우나 등) |
| ⑬ 사교관련 일(친구만남, 동창회모임 등) | ⑭ 기타() |

33 문화 및 여가시설 만족도 및 불만요인

귀하가 거주하시는 지역의 문화 및 여가시설에 대하여 어느 정도 만족하고 있습니까? 만족하지 못한다면 주된 이유는 무엇입니까?

1. 만족도	2. 불만 요인
① 매우 불만 ② 대체로 불만 ③ 보 통 ④ 대체로 만족 ⑤ 매우 만족	① 시설의 절대 부족 ② 높은 가격으로 인한 경제적 부담 ③ 교통의 불편 ④ 프로그램의 내용 빈약 ⑤ 시설의 노후화 ⑥ 기타()

34 도내 선호 관광지

귀하가 가장 여행하고 싶은 도내 관광지는 다음 중 어디입니까?

- ① 가야문화와 기계산업을 테마로 하는 동부도시권(창원, 김해, 함안)
- ② 진주성 등 역사관광자원이 풍부한 서부도시권(진주, 사천)
- ③ 통도사, 표충사, 내원사 등 명승사찰이 있는 동부산악권(밀양, 양산, 창녕)
- ④ 지리산, 덕유산, 가야산이 있는 서부산악권(외령, 하동, 산청, 함양, 거창, 함천)
- ⑤ 한려해상 국립공원과 해안이 있는 남부해양관광권(통영, 거제, 고성, 남해)

35 지역문화제 개최에 대한 견해


최근 우리 문화에 대한 관심이 점차 높아짐에 따라 매년 각 지역별로 지역문화제 행사가 많이 개최되고 있습니다. 귀하는 지역문화제 개최에 대해서 어떻게 생각하십니까?

1. 찬반 여부	2. 찬성 사유
① 찬 성	① 전통문화 계승발전 ② 주민화합에 기여 ③ 지역홍보 및 관광수입 증대 ④ 기타()
② 반 대	① 예산낭비 등 과소비 풍토 조장 ② 교통 혼잡 등 질서문란 ③ 지역간 갈등 조장 ④ 기타()
③ 모 림	⇒ ③번 문항으로

36 이동전화 사용현황			
귀하의 가정에 가구 구성원별 보유하고 있는 이동전화 대수를 기재해 주십시오. (이동전화 가입자의 명의와는 관계없이 실제 사용자를 중심으로 기재하여 주시기 바랍니다.)			
가구 구성원별	<1> 가구 구성원	<2> 이동전화 보유 대수	
		<2-1> 일반 이동전화 (스마트폰 제외)	<2-2> 스마트폰
1. 부모	_____명	_____대	_____대
2. 가구주(본인)	_____명	_____대	_____대
3. 배우자	_____명	_____대	_____대
4. 취업한 자녀	_____명	_____대	_____대
5. 취업 준비 중인 자녀	_____명	_____대	_____대
6. 대학생 자녀	_____명	_____대	_____대
7. 고등학생 자녀	_____명	_____대	_____대
8. 중학생 자녀	_____명	_____대	_____대
9. 초등학생 자녀	_____명	_____대	_____대
10. 기타 가구원	_____명	_____대	_____대

37 정보통신기기 보유 현황	
귀하의 가정에 보유하고 있는 정보통신기기 대수를 기재하여 주십시오. (가정에서 실제 사용하고 있는 기기만을 작성하여 주십시오.)	
보유 기기 항목	보유 대수
1. 데스크탑 컴퓨터	_____대
2. 노트북 컴퓨터(넷북 등)	_____대
3. 게임기(PSP, 닌텐도, Wii 등)	_____대
4. 네비게이션	_____대
5. MP3 플레이어	_____대
6. DVD 플레이어	_____대
7. 디지털 TV(아날로그 TV 제외)	_____대
8. 디지털카메라	_____대
9. 기타()	_____대

◇ 응답하신 분의 연락 번호를 기입하여 주시기 바랍니다. 연락 번호는 응답하신 내용에 대해 추가 질문 사항이 있을 경우 질의하기 위한 것으로 다른 목적으로 사용되지 않습니다.

< 응답자 연락번호 >	
--------------	---

◇ 본 조사항목 이외에 응답자 및 조사원께서 의견 또는 건의사항이 있으면 기재해 주십시오. ◇

< 응답자 의견 >	
< 조사자 의견 >	

<오랜 시간 협조하여 주셔서 감사드립니다>

41	문화관광도시 건설 지원 분야
<p>활력 넘치는 문화관광도시 건설을 위해 창원시가 가장 우선적으로 지원해야 할 분야는 무엇이라고 생각하십니까?</p>	
<p>① 박물관, 도서관 건립 등 문화인프라 확충 ② 문화제 복원사업 및 전통문화 보존</p> <p>③ 관광자원 개발을 위한 마케팅 및 상품개발 지원 확대</p> <p>④ 소규모 지역별 축제 통·폐합 및 대표축제 육성</p> <p>⑤ 스포츠센터 건립 등 생활체육인프라 확충 ⑥ 기타()</p>	

42	창원시 자전거 타는 날에 대한 견해
<p>창원시는 매월 22일을 “자전거 타는 날”로 정하여 시행하고 있습니다.</p> <p>귀하는 창원시의 자전거 타는 날을 알고 계십니까? 그리고, 통근, 통학 등을 위한 교통수단으로 자전거를 이용한(할) 경우 가장 큰 어려움은 무엇이라고 생각하십니까?</p> <p>(자전거 이용 유무와는 관계없이 응답하여 주십시오.)</p>	
<p>42-1 “자전거 타는 날” 인식</p> <p>① 아주 잘 알고 있다 ② 조금 알고 있다</p> <p>③ 잘 모른다 ④ 전혀 모른다</p>	
<p>42-2 이용 만족도</p> <p>① 불법 주·정차 차량 및 장애물 ② 자전거 전용도로의 부족</p> <p>③ 자전거 보관대 부족에 따른 도난 우려 ④ 사고 위험성</p> <p>⑤ 공유자전거(누비자) 부족 ⑥ 대중교통과의 연계미비</p> <p>⑦ 대기오염과 매연 ⑧ 자전거에 대한 시민의식 부족</p> <p>⑨ 직장 내 편의시설(샤워 시설 등) 부족 ⑩ 기타()</p>	

43	창원시 향후 도시 모습 및 개선점
<p>창원시에서 지향해야 할 도시 모습은 무엇이라고 생각하십니까? 그리고 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까? (가장 중요하다고 생각되는 1곳에만 ○표를 하여 주십시오.)</p>	
<p>43-1 지향해야 할 도시 모습</p> <p>① 맑고 푸른 환경도시 ② 첨단 지식산업 도시 ③ 해양관광도시</p> <p>④ 건강과 복지도시 ⑤ 교육문화도시 ⑥ 기타()</p>	
<p>43-2 개선해야 할 사항</p> <p>① 환경오염 ② 교육문제 ③ 주택문제 ④ 복지문제</p> <p>⑤ 교통문제 ⑥ 기타()</p>	

40 도서관 이용

귀하는 지난 1년 동안(2013. 9. 1 ~ 2014. 8. 31) 진주시립도서관을 이용한 경험이 있습니까?

※ 진주시립도서관 : 연암도서관, 서부도서관, 어린이전문도서관, 비봉어린이도서관, 도동어린이도서관

1. 도서관 이용 유무 및 횟수	2. 도서관 이용 목적
<p>① 이용한 적 있다 → 이용 횟수 ()회</p>	<p>① 열람실(공부) 이용</p> <p>② 자료열람실(도서) 이용</p> <p>③ 교육·문화행사 참석</p> <p>④ 모두 다 이용</p>
<p>② 이용한 적 없다</p>	<p>⇒ 4번 문항으로</p>

41 서적 종류별 독서량

귀하는 지난 1년 동안(2013. 9. 1 ~ 2014. 8. 31) 책(교과서 및 참고서 제외)을 읽어 보신 적이 있습니까? 있다면 각각에 대해 몇 권인지 모두 기입하여 주십시오.

1. 독서 유무	2. 서적 종류별 독서량 (해당하는 서적종류별로 모두 작성 - 복수응답)
① 있 다	① 잡지류(주간, 월간, 기타) → ()권
	② 교양서적(종교, 소설, 시집, 역사, 예술서적 등) → ()권
	③ 직업(직무)과 관련한 서적류 → ()권
	④ 생활, 취미, 정보서적(육아, 꽃꽂이, 등산, 낚시 등) → ()권
	⑤ 기타(만화, 무협지 등) → ()권
② 없 다	

<input type="checkbox"/> 부분은 경상남도에서 기입합니다.	행정구역 번호					조사구 번호			거처 번호			가구 번호			가구원번호		
	3	8	0	6	0			-									

사천시 특성항목 (38번 ~ 40번)

38 삼천포용궁수산물시장 이용현황 및 만족도

귀하는 지난 1년 동안(2013. 9. 1 ~ 2014. 8. 31) 삼천포용궁수산물시장을 이용해 보신 적이 있습니까?

① 있었다 → 방문 횟수()회 및 1회 평균 소비금액 ()천원

38-1 주 이용 교통수단

① 자가용 ② 택시·콜밴 ③ 버스 ④ 자전거 ⑤ 도보 ⑥ 기타()

38-2 주로 구입한 상품

① 활어 ② 선어 ③ 패류 ④ 건어물 ⑤ 기타()

38-3 이용 만족도

삼천포용궁수산물시장 이용 시 상인들의 친절도, 가격 등에 대한 만족하십니까?
(각 분야마다 해당하는 곳 하나에 ○표를 하여 주십시오.)

분 야	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만	매우 불만
1. 상인들의 친절도	①	②	③	④	⑤
2. 구입 상품의 품질(신선도 등)	①	②	③	④	⑤
3. 구입 상품의 가격	①	②	③	④	⑤
4. 시설, 환경	①	②	③	④	⑤

② 없었다 ⇒ 39번 문항으로

39 사천 항공우주산업 특화단지에 대한 견해

산업통상자원부에서는 2014년 8월 7일에 「사천 항공우주산업 특화단지」를 지정 공고하였습니다.
귀하는 항공우주산업 특화단지 조성이 필요하다고 생각하십니까?

① 필요하다

39-1 특화단지 조성 시 고려사항

귀하는 항공우주산업 특화단지 조성 시 가장 먼저 고려해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

① 교통(접근성) ② 일자리 창출 규모 ③ 연계산업의 다양성
④ 분양가능성 ⑤ 기타()

39-2 특화단지와 연계 발전 분야

귀하는 항공우주산업 특화단지와 연계하여 발전되어야 할 분야가 무엇이라고 생각하십니까?

① 주택공급 ② 대중교통 ③ 문화시설 ④ 인재육성(교육)
⑤ 의료시설 ⑥ 관련산업(물류, 제조, 장비임대 등) 육성 ⑦ 기타()

② 필요없다 ⇒ 40번 문항으로

40 와룡문화제에 대한 견해

귀하는 매년 4월초에 실시하는 사천 선진리성에서 개최되는 “와룡문화제”에 대해 알고 계십니까?

① 알고 있다

② 모른다

⇒ 끝으로

40-1 와룡문화제 축제행사장 방문 경험

“와룡문화제” 방문 경험이 있으십니까? 있다면 공연 및 전시 프로그램에 대해 어떻게 생각하십니까?

① 방문
경험이
있었다

40-1-1 주제에 대한 견해

2014년도 제19회 와룡문화제는 “용”을 주제로 축제를 개최하였습니다.
귀하는 축제의 주제(용)를 가장 잘 표현했다고 생각하시는 프로그램은 무엇입니까?

- | | |
|----------------|-----------------|
| ① 와룡열차 운행 | ② 소망 용연 만들기 |
| ③ 전국 용연 날리기 대회 | ④ 와룡벚꽃 청소년 콘테스트 |
| ⑤ 와룡가요제 | ⑥ 기타() |

40-1-2 가장 기억에 남는 프로그램

공연 및 전시 중에서 가장 기억에 남는 프로그램은 무엇입니까?
3개만 기입하십시오. (), () ()

- | | | |
|------------|-------------|------------|
| ① 열림한마당공연 | ② 와룡“夜마”콘서트 | ③ 아파치 거리공연 |
| ④ 사천출신연예인 | ⑤ 마도갈밤아 | ⑥ 가산오광대 |
| ⑦ 전주삼천포 농악 | ⑧ 한국미술작품전시 | ⑨ 서화전 |
| ⑩ 사진전시 | ⑪ 문인화 | ⑫ 서각 |
| ⑬ 서예대전 | ⑭ 백일장 | ⑮ 판소리 |
| ⑯ 이야기대회 | ⑰ 와룡가요제 | |

② 방문
경험이
없었다

40-1-3 미방문 사유

- | | |
|------------------|----------------------|
| ① 교통불편 | ② 부대시설 부족(먹거리, 오락 등) |
| ③ 행사 프로그램 부족, 미흡 | ④ 편의시설 불편(화장실 등) |
| ⑤ 기타() | |

<input type="checkbox"/> 부분은 경상남도에서 기입합니다.	행정구역 번호	조사구 번호	거처 번호	가구 번호	가구원번호
	3 8 0 7 0				

김해시 특성항목 [38번 ~ 42번]

38 방과 후 돌봄서비스에 대한 견해

김해시에서는 아동의 안전하고 건강한 성장을 지원하기 위해 “방과 후 돌봄서비스”를 운영하고 있습니다. 방과 후 돌봄서비스는 “지역아동센터”, “초등돌봄교실”, “청소년방과후아카데미”, “방과후아 이돌봄서비스”를 운영하는 방과 후 아동복지서비스입니다.

귀 닥에 만 18세 미만의 아동이 있습니까?

① 있다 ② 없다 ⇒ 38번 문항으로

38-1 방과 후 돌봄서비스 인지 정도

귀하는 “방과 후 돌봄서비스”를 알고 계십니까?

① 알고 있다 ② 모른다 ⇒ 38번 문항으로

38-1-1 돌봄이 필요 시간대

방과 후 돌봄이 필요하다고 생각 하는 시간대는 어떻게 되십니까?

- ① 오후 1시 ~ 3시 이전
- ② 오후 3시 ~ 5시 이전
- ③ 오후 5시 ~ 7시 이전
- ④ 오후 7시 이후
- ⑤ 모두 다 해당

38-1-2 프로그램

방과 후 돌봄미에서 하고 싶은 프로그램 은 무엇입니까?

- ① 미술 ② 음악
- ③ 체육 ④ 심리치료
- ⑤ 학습지도
- ⑥ 기타()

39 혁신 경제도시 건설을 위한 방안

귀하는 김해시를 “혁신 경제도시”를 만들기 위해 필요한 사업과 정책은 무엇이라고 생각하십니까?

39-1 필요한 사업

혁신 경제도시 구축을 위해 필요한 사업은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 미래 20년 전략사업 육성 ② 일자리 창출 ③ 첨단기업 유치
- ④ 소상공인 육성 ⑤ 산업단지 조성 ⑥ 기타()

39-2 필요한 정책

혁신 경제도시 구축을 위해 필요한 정책은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 경제활성화 예산화보 ② 인구 증가 ③ 교통 인프라 구축
- ④ 에너지 인프라 구축 ⑤ 주거안정정책 ⑥ 기타()

40 화포천 생태공원에 대한 견해

김해시에서 조성한 "화포천 생태공원"에 대해 어떻게 생각하십니까? 생태공원 조성에 대한 장점, 이용 시 불편사항 및 추가로 보강되었으면 하는 시설물은 무엇입니까?

40-1 화포천 생태공원 조성에 따른 장점

- ① 녹지 및 휴식공간 확보 ② 시민 건강증진에 기여
③ 친환경 생태도시 건설에 기여 ④ 산책 및 자전거 이용 공간 확보
⑤ 기타()

40-2 이용 시 불편 사항

- ① 접근성(교통불편) ② 휴식공간 부족 ③ 수질관리 미흡
④ 주차장 부족 ⑤ 화장실 부족 ⑥ 기타()

40-3 추가로 보강되길 희망하는 시설물

- ① 주차시설 ② 가로수(그늘) ③ 휴식시설(의자 및 쉼터)
- ④ 자전거 관련시설 ⑤ 기타()

41 관광지 시설물 및 김해가야테마파크에 대한 견해

귀하는 김해시 소재 관광지에 필요한 관광시설물 종류와 김해가야테마파크에 필요한 관광 콘텐츠는 무엇이라고 생각하십니까?

41-1 김해시 소재 관광지에 필요한 관광시설물

- ① 칼(刀)테마파크 ② 번지점프장 ③ 쥘와이어(쥘라인)
④ 글램핑장 ⑤ 지역복산물 테마파크 ⑥ 기타()

41-2 김해가야테마파크에 필요한 관광 콘텐츠

- ① 이벤트장(기념일, 프로포즈) ② 캠핑장 ③ LED 빛축제
④ 기마부사 말타기 체험 ⑤ 권문대와 연계한 뽕보기 체험
⑥ 칠기체험(대장간) ⑦ 기타()

42 향후 도시모습 및 개선점

귀하는 김해시에서 지향해야 할 도시 모습과 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

42-1 지향해야 할 도시모습

- ① 혁신 경제도시 ② 안전 복지도시 ③ 명품 교육도시
④ 품격 문화도시 ⑤ 친환경 생태도시 ⑥ 기타()

42-2 개선해야 할 사항

- ① 환경오염 ② 교육문제 ③ 주택문제
④ 복지문제 ⑤ 교통문제 ⑥ 기타()

<input type="checkbox"/> 부분은 경상남도에서 기입합니다.	행정구역 번호					조사구 번호				거처 번호			가구 번호			가구원번호	
	3	8	0	9	0				-								

거제시 특성항목 (38번 ~ 41번)

38 조선업체가 거제시에 미치는 영향에 대한 견해	
거제시 지역경제는 조선산업이 큰 비중을 차지하고 있습니다. 귀하는 경제, 문화, 관광, 이미지 등 조선관련 업체가 거제시에 미치는 영향에 대해 어떻게 생각하십니까?	
1. 영향에 대한 견해 ① 매우 긍정적이다 ② 긍정적이다 ③ 보통이다 ④ 부정적이다 ⑤ 매우 부정적이다	2. 부정적인 이유 ① 무분별한 개발행위(공유수면매립, 형질변경)로 인한 자연환경 훼손 ② 대기 및 해양생태계 변화 등 환경오염 가속화 ③ 외부인구 유입에 따른 교통, 무질서 등 민생번거 가속화 ④ 조선·해양플랜트 등 중공업 위주 산업 편중 심화(불균형) ⑤ 기타()

39 공원 이용 만족도	
귀하는 지난 1년 동안(2013. 9. 1 ~ 2014. 8. 31) 거제시에 있는 각종 공원을 이용하신 경험이 있습니까? 있다면 이용할 때 전반적으로 어떻게 생각하십니까?	
① 경험이 있다.	② 경험이 없다. ⇒ 40번 문항으로
1. 공원에 대한 만족도 ① 매우 만족 ② 만 족 ③ 보 통 ④ 불 만 ⑤ 매우 불만	2. 불만 이유 ① 이용시설 수의 부족 ② 이용시설의 종류 부족 ③ 편의시설 부족 ④ 시설의 청결상태 ⑤ 관리 종사자의 불친절 ⑥ 기타()

40 문화생활 기반시설 만족도

귀하는 지난 1년 동안(2013. 9. 1 ~ 2014. 8. 31) 거제시에 있는 공연시설, 전시실 등 문화생활관련 시설을 이용하신 경험이 있습니까? 있다면 이용할 때 전반적으로 어떻게 생각하십니까?

① 경험이 있다.

② 경험이 없다. ⇒ 40번 문항으로

1. 문화생활 기반시설 만족도

① 매우 만족

② 만 족

③ 보 통

④ 불 만

⑤ 매우 불만



2. 불만 이유

① 이용시설 수의 부족

② 이용시설의 종류 부족

③ 편의시설 부족

④ 시설의 청결상태

⑤ 관리 종사자의 불친절

⑥ 비싼 이용요금

⑦ 기타()

41 거가대교 개통에 따른 파급효과

거제시와 부산시를 잇는 거가대교가 2010년 12월 14일 개통되었습니다. 귀하는 거가대교 개통에 따라 거제시가 받을 영향에 대한 장단점이 무엇이라고 생각하십니까?

1. 장 점

① 지역관광 활성화

② 산업(단지)의 활성화

③ 지역경제 활성화

④ 교통량 분산효과

⑤ 물류비용 절감

⑥ 기타()

2. 단 점

① 인구 유출

② 교통 혼잡 등 문제

③ 물가 상승

④ 지역 상권 공동화 현상

⑤ 해상교통 쇠퇴

⑥ 기타()

<input type="checkbox"/> 부분은 경상남도에서 기입합니다.	행정구역 번호					조사구 번호			거처 번호			가구 번호			가구원번호		
	3	8	1	0	0			-									

양산시 특성항목 [38번 ~ 42번]

38 양산시 미래비전 및 개선점

귀하는 양산시에서 지향해야 할 도시 모습은 무엇이라고 생각하십니까? 그리고 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까? (가장 중요하다고 생각되는 1곳에만 ○표를 하여 주십시오.)

1. 지향해야 할 도시 모습	2. 개선해야 할 사항
① 맑고 푸른 환경도시 ② 첨단 지식산업 도시 ③ 건강과 복지도시 ④ 교육문화도시 ⑤ 기타()	① 환경오염 ② 교육문제 ③ 주택문제 ④ 복지문제 ⑤ 교통문제 ⑥ 기타()

39 명품 교육도시 건설

양산시는 매년 많은 예산을 교육에 지원하고 있습니다. 귀하는 명품교육도시 건설을 위해 양산시에서 우선적으로 추진해야 할 교육정책이 무엇이라고 생각하십니까?

① 학교기숙사 확충	② 교육시설 개선	③ 특성에 맞는 특수학교 건립
④ 방과 후 프로그램 지원	⑤ 기타()	

40 양산시 자전거길 만족도

양산시에서는 자전거 활성화를 위해 자전거도로설치, 자전거교실운영 등의 사업을 진행 중에 있습니다. 귀하는 양산시 자전거길에 대해 만족하십니까? 그리고, 자전거 활성화를 위해 개선해야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

1. 자전거길 만족도	2. 개선해야 할 사항
① 매우 만족 ② 약간 만족 ③ 보통 ④ 약간 불만 ⑤ 매우 불만	① 불법 주·정차 차량 및 장애물 ② 자전거 전용도로의 부족 ③ 자전거 보관대 부족 ④ 사고 위험성 ⑤ 대중교통과의 연계미비 ⑥ 대기오염과 배연 ⑦ 기타()

41 건강도시 추구에 대한 견해

귀하는 양산시가 건강도시를 추구하고 위해서 가장 먼저 확충해야 할 시설이 무엇이라고 생각하십니까?

- | | | |
|------------|------------|------------------------------|
| ① 병원시설의 확충 | ② 공원시설의 확충 | ③ 체육시설의 확충 |
| ④ 교통시설의 확충 | ⑤ 문화시설의 확충 | ⑥ 기타() |

42 지역문화 행사에 대한 견해

귀하는 양산시에서 매년 개최하고 있는 지역문화 행사를 어떻게 생각하십니까?

42-1 지역문화 행사 참여 여부 및 만족도

① 참여한 적이 있다

1. 만족도	2. 불만 이유
① 매우 만족	① 행사 수준 미달 ② 교통문제(주차문제 등)
② 만 족	③ 시설의 노후화 ④ 행사 참여자의 관람태도
③ 보 통	⑤ 행사 진행자의 불친절
④ 불 만	⑥ 부대행사가 약하다(각종 이벤트 등)
⑤ 매우 불만	⑦ 특색있는 문화행사가 없다
	⑧ 기타()

② 참여한 적이 없다 ⇒ 42-2번 문항으로

42-2 선호하는 지역문화 행사종류

- | | |
|-------|------------------------------|
| ① 음악회 | ② 대중가요콘서트 |
| ③ 축제 | ④ 기타() |

<div style="display: inline-block; width: 15px; height: 15px; background-color: #cccccc; border: 1px solid black;"></div> 부분은 경상남도에서 기입합니다.	행정구역 번호					조사구 번호			거처 번호			가구 번호			가구원번호		
	3	8	3	2	0				—								

함안군 특성항목 (38번 ~ 42번)

38 평생교육 참여 여부 및 만족도

귀하는 지난 1년 동안(2013. 9. 1 ~ 2014. 8. 31) 함안군에서 창원대학교 및 마산대학교에 위탁하여 운영하고 있는 군민평생교육프로그램에 참여하신 적이 있습니까?

1. 참여 여부	2. 만족도	3. 불만 이유
① 있다	① 매우 만족 ② 약간 만족 ③ 보통 ④ 약간 불만족 ⑤ 매우 불만족	① 강의시간이 적절치 않다 ② 강의시설이 불편하다 ③ 강의 진행이 맘에 들지 않는다 ④ 강의 장소가 멀어 불편하다 ⑤ 기타()
② 없다	<div>4. 미참여 이유</div> ① 거리가 멀어서 ② 운영프로그램의 종류가 없어서 ③ 운영하는지 몰라서 ④ 기타()	

39 평생교육 참여시 중요시 하는 항목

귀하는 평생교육 참여시 가장 중요시하는 항목과 그 이유는 무엇입니까?

① 프로그램 ⇒ ㉠-1번 문항으로 ② 강사진 ⇒ ㉠-2번 문항으로 ③ 수강료 ⇒ ㉠-3번 문항으로

39-1 프로그램을 중요시 하는 이유	39-2 강사진을 중요시 하는 이유	39-3 수강료를 중요시 하는 이유
① 소양 함양을 위하여 ② 지식 축적을 위하여 ③ 교육동기 향상을 위하여 ④ 기타()	① 대학교수 ② 경험 및 소양을 갖춘 지역 명망가 ③ 평생교육 전문의에 강사 ④ 기타()	① 경제적 부담여부 판단 ② 프로그램 대비 수강료 적정여부 판단 ③ 강사 및 운영의 질 향상 ④ 기타()

40 평생교육 참여 프로그램 분야

귀하는 함안군에서 운영 중인 평생교육 프로그램 중 최근 3년간 참여하신 횟수는 얼마나 됩니까?
(참여하신 분야에 모두 작성해 주시기 바랍니다. - 복수응답)

- ① 외국어과정(영어·일어·중국어) → ()회
- ② 교양과정(가야서담·풍수지리 등) → ()회
- ③ 예능과정(민요·서예 등) → ()회
- ④ 건강관리과정(댄스·요가 등) → ()회
- ⑤ 참여경험 없음

41 평생교육 운영 프로그램에 대한 견해

귀하께서 앞으로 함안군 평생교육이 어떤 프로그램 위주로 운영되어야 한다고 생각하십니까?
순서대로 2가지만 골라 ()안에 번호를 적어 주십시오. 1순위 (), 2순위 ()

- ① 취업을 위한 자격이나 기술 자격증 취득과정 ② 취미 교양과정
- ③ 건강, 체력증진과정 ④ 외국어과정
- ⑤ 기타()

42 평생교육 활성화 대책

귀하는 평생교육 활성화를 위해 함안군에서 가장 우선적으로 해야 할 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 평생학습관(센터) 설치 ② 다양한 프로그램 확대(강좌 증설)
- ③ 평생학습 축제 개최 ④ 기관, 단체단위 평생교육 프로그램 활성화
- ⑤ 기타()

<div style="display: inline-block; width: 15px; height: 15px; background-color: #cccccc; border: 1px solid black;"></div> 부분은 경상남도에서 기입합니다.	행정구역 번호					조사구 번호			거처 번호			가구 번호			가구원번호		
	3	8	3	3	0			-									

창녕군 특성항목 [38번 ~ 41번]

38 창녕군 산업단지(농공단지) 조성 및 유치업종에 대한 견해

창녕군에서는 지역경제 활성화, 고용 창출 등을 위해 산업단지(농공단지)를 유치하고 있습니다.
귀하는 산업단지(농공단지)의 유치가 지역에 미치는 영향이 있다고 생각하십니까?

38-1 창녕군 산업단지(농공단지) 조성에 대한 견해

1. 영향에 대한 만족도	2. 만족 이유
① 매우 만족	① 인구유입 효과 ② 사회간접시설 확충 ③ 일자리 및 취업기회 확대 ④ 창녕군 인지도 상승 ⑤ 기타() ⇒ 39번 문항으로
② 약간 만족	
③ 보통	
④ 약간 불만	
⑤ 매우 불만	
	3. 불만 이유
	① 부분별한 개발행위(행질변경 등)로 인한 자연환경 훼손 ② 대기 및 생태계 변화 등 환경오염 가속화 ③ 외부인구 유입에 따른 교통, 무질서 등 민생범죄 가속화 ④ 기계산업 등 중공업 위주 산업 편중 심화(불균형) ⑤ 기타()

38-2 창녕군 산업단지(농공단지) 유치업종에 대한 견해

- | | |
|------------------|--------------------|
| ① 금속가공·1차 금속 제조업 | ② 선박 등 기타 운송장비 제조업 |
| ③ 자동차 및 트레일러 제조업 | ④ 타이어 제조업 |
| ⑤ 기타 제조업 | ⑥ 제조업 이외 업종 |

39 효과적인 인구증가 방안

귀하는 가장 효과적인 인구증가 방안은 무엇이라고 생각하십니까?

- | | |
|--------------------|------------------|
| ① 아파트 건설 등 주거시설 확충 | ② 교육·문화시설에 대한 투자 |
| ③ 의료시설에 대한 투자 확대 | ④ 일자리창출사업 확대 |
| ⑤ 귀농·귀촌자에 대한 지원 | ⑥ 기타() |

40 창녕군 외국어 교육특구 운영에 대한 견해

창녕군에서는 「교육발전이 지역발전의 원동력이다」라는 슬로건 아래 타 지역과 차별화된 명품 교육정책으로 농촌지역의 교육여건을 개선하기위해 창녕외국어교육특구를 운영하고 있습니다.

귀하는 창녕군에서 운영하고 있는 창녕외국어교육특구에 대해 알고 있습니까? 알고 있다면 필요성 및 활성화 방안에 대해 어떻게 생각하십니까?

40-1 외국어교육특구 인식정도

- ① 아주 잘 알고 있다 ② 조금 알고 있다 ③ 잘 모른다 ④ 전혀 모른다

40-2 외국어 교육특구 필요성

- ① 필요하다 ② 필요없다

40-3 외국어교육특구 활성화 방안

- ① 대외 홍보 강화 ② 학생 외국어 능력 향상 ③ 다양한 학습 프로그램 개발
④ 일반인에게 영어교육 확대 ⑤ 기타()

41 우포늪에 대한 만족도

귀하는 지난 1년 동안(2013. 9. 1 ~ 2014. 8. 31) 경남의 대표 습지인 우포늪을 방문한 적이 있습니까? 방문한 적이 있다면 연간 총 방문 횟수와 만족도는 어떻습니까?

- ① 방문한 적 있다. → 연간 총 ()회 ② 방문한 적 없다. ⇒ 끝으로

1. 만족도	2. 불만족 이유
① 매우 만족	① 주변 편의시설(음식점, 숙박시설 등) 부족 ② 우포늪과 연계한 기념품 부족 ③ 설 수 있는 공간 부족 ④ 안내인 부족 및 불친절 ⑤ 주변 환경 불결 ⑥ 기타()
② 약간 만족	
③ 보통	
④ 약간 불만	
⑤ 매우 불만	

<div style="display: inline-block; width: 15px; height: 15px; background-color: #cccccc; border: 1px solid black;"></div> 부분은 경상남도에서 기입합니다.	행정구역 번호					조사구 번호			거처 번호			가구 번호			가구원번호	
	3	8	3	9	0			-								

거창군 특성항목 ① 농업 부문 (38번 ~ 40번)

38 농업 경영 이유 및 만족도 <가구주 조사항목>

귀댁은 현재 농업을 직접 경영하고 있습니까?

① 그렇다

38-1 농업 경영 이유

귀댁에서 농업을 경영하는 주된 이유는 무엇입니까?

- ① 옛날부터 해 왔기 때문에 ② 후계농업인(영농후계자)이 되기 위해
 ③ 주변에 적당한 일자리가 없기 때문에 ④자가소비를 위한 소규모 영농
 ⑤ 정년퇴직 후 소일거리를 찾기 위해 ⑥ 기타()

38-2 농업 경영에 대한 만족도

귀댁에서 농업을 경영하는 것에 대해 어느 정도 만족하십니까? 만약, 불만족하신다면 그 이유는 무엇입니까?

1. 만족도	2. 불만족 이유
① 매우 만족 ② 만 족 ③ 보 통 ④ 불 만 ⑤ 매우 불만	① 노동력에 비해 소득이 낮음 ② 육체적으로 힘이 들어서 ③ 농사로 인한 질병(피부병 등) ④ 정부의 지원이 부족해서 ⑤ 기타()

② 그렇지 않다

39 농촌 사회의 문제점

귀하는 거창군 농촌 사회의 가장 심각한 문제점이 무엇이라고 생각하십니까?

1순위(), 2순위(), 3순위() ※ 1순위 또는 2순위까지만 기입해도 됩니다.

- ① 영농 인력(후계농업인) 양성 ② 영농 규모화 사업
 ③ 선진 농업 기술 보급 확대 ④ 명품 농특산물 브랜드 육성(거창한거창 사과 등)
 ⑤ 고소득 농작물 개발 ⑥ 기타()

40 농업경쟁력 강화 <가구주 조사항목>

농업정책분야에서 거창군이 우선적으로 관심을 두고 추진했으면 하는 분야는 무엇입니까?

- | | |
|----------------------|-------------------|
| ① 영농비 절감을 위한 영농자재 지원 | ② 농업기반시설 확충 |
| ③ 친환경 안전농산물 생산 지원 | ④ 농가소득 보전 직접지불제사업 |
| ⑤ 고소득 친환경 과원조성 | ⑥ 지역농산물 해외경쟁력 강화 |
| ⑦ 기타() | |

거창군 특성항목 ② 사회복지 부문 (41번 ~ 45번)

41 사회복지 정책 대상

귀하는 거창군의 사회복지 정책 대상 중 가장 우선적이고 필요한 대상은 무엇이라고 생각하십니까?
1순위(), 2순위(), 3순위() ※ 1순위 또는 2순위까지만 기입해도 됩니다.

- | | | | |
|--------|----------|-------|------------|
| ① 노인 | ② 장애인 | ③ 여성 | ④ 아동 및 청소년 |
| ⑤ 저소득층 | ⑥ 한부모 가정 | ⑦ 이주민 | ⑧ 기타() |

42 노후대비 소득보장

귀하는 노후를 대비하여 어떤 준비를 하고 계십니까?

1. 준비 여부	2. 준비 방법 - 가장 주된 것(), 부수적인 것()								
① 준비하고 (되어) 있음	<table border="0"> <tr> <td>① 국민연금</td> <td>② 기타 공적연금(공무원, 군인)</td> </tr> <tr> <td>③ 사적연금(은행 등)</td> <td>④ 퇴직급여(퇴직금, 퇴직연금)</td> </tr> <tr> <td>⑤ 예금, 적금, 저축성보험</td> <td>⑥ 부동산 운용</td> </tr> <tr> <td>⑦ 주식, 채권 등</td> <td>⑧ 기타()</td> </tr> </table>	① 국민연금	② 기타 공적연금(공무원, 군인)	③ 사적연금(은행 등)	④ 퇴직급여(퇴직금, 퇴직연금)	⑤ 예금, 적금, 저축성보험	⑥ 부동산 운용	⑦ 주식, 채권 등	⑧ 기타()
① 국민연금	② 기타 공적연금(공무원, 군인)								
③ 사적연금(은행 등)	④ 퇴직급여(퇴직금, 퇴직연금)								
⑤ 예금, 적금, 저축성보험	⑥ 부동산 운용								
⑦ 주식, 채권 등	⑧ 기타()								
② 준비하고 (되어) 있지 않음	3. 향후 준비 계획								
	<table border="0"> <tr> <td>① 아직 생각하고 있지 않다</td> </tr> <tr> <td>② 앞으로 준비할 계획이다</td> </tr> <tr> <td>③ 준비할 능력이 없다</td> </tr> </table>	① 아직 생각하고 있지 않다	② 앞으로 준비할 계획이다	③ 준비할 능력이 없다					
① 아직 생각하고 있지 않다									
② 앞으로 준비할 계획이다									
③ 준비할 능력이 없다									

43 받고 싶은 복지서비스

귀하는 평소 거창군으로부터 받고 싶은 복지서비스가 있습니까?

① 받고 싶다

43-1 서비스 종류

어떤 복지서비스를 받고 싶습니까? 1순위(), 2순위(), 3순위()

※ 1순위 또는 2순위까지만 기입해도 됩니다.

- | | | |
|---------|---------------|-----------------|
| ① 간병서비스 | ② 목욕서비스 | ③ 가사서비스(집안청소 등) |
| ④ 식사제공 | ⑤ 이야기 상대 | ⑥ 취업알선 |
| ⑦ 건강검진 | ⑧ 취미여가활동 프로그램 | ⑨ 정보화 등 각종 교육 |
| ⑩ 기타() | | |

② 받고 싶지 않다

44 장애인 복지서비스

귀하는 평소 장애인 복지와 관련하여 우선적으로 실시되어야 할 사업은 무엇이라고 생각하십니까?
1순위(), 2순위(), 3순위() ※ 1순위 또는 2순위까지만 기입해도 됩니다.

- | | |
|-----------------|------------------------|
| ① 생활시설 및 복지관 확충 | ② 재활사업 확충 |
| ③ 수당 등 경제적 보조 | ④ 재활보조도구(휠체어, 목발 등) 배부 |
| ⑤ 문화 예술행사 참여지원 | ⑥ 장애인 활동보조원 지원 |
| ⑦ 취업알선 | ⑧ 장애인을 포용하는 분위기 조성 |
| ⑨ 기타() | |

45 선호 장례 방법

귀하는 향후 본인의 장례를 어떤 방법으로 하시기를 원하십니까?

- | | |
|-------------------|-----------------------|
| ① 매장(묘지) | ② 화장 후 봉안(납골당, 납골묘 등) |
| ③ 화장 후 자연장(수목장 등) | ④ 기타() |

2. 경남 사회조사 시·군 지역 구분

시·군명	지역	총화 단위		비고
창원시	비자 치구	- 의창구(38111), 성산구(38112), 마산합포구(38113), 마산회원구(38114), 진해구(38115)		5개 지역
진주시	A지역	읍(1)	문산읍(3803011)	2개 지역
		면(6)	정촌면(3803030), 내동면(3803031), 금곡면(3803033), 명석면(3803043), 대평면(3803044), 수곡면(3803045),	
		동(10)	망경동(3803051), 강남동(3803052), 칠암동(3803053), 성지동(3803054), 봉안동(3803056), 평거동(3803067), 신안동(3803068), 이현동(3803069), 판문동(3803070), 가호동(3803071)	
	B지역	면(9)	진성면(3803034), 일반성면(3803035), 이반성면(3803036), 사봉면(3803037), 지수면(3803038), 대곡면(3803039), 금산면(3803040), 집현면(3803041), 미천면(3803042),	
		동(11)	중앙동(3803055), 상봉동(3803057), 상봉서동(3803058), 봉수동(3803059), 옥봉동(3803060), 상대1동(3803061), 상대2동(3803062), 하대1동(3803063), 하대2동(3803064), 상평동(3803065), 초장동(3803066)	
사천시	A지역	읍(1)	사천읍(3806011)	2개 지역
		면(7)	정동면(3806031), 사남면(3806032), 용현면(3806033), 축동면(3806034), 곤양면(3806035), 곤명면(3806036), 서포면(3806037)	
	B지역	동(6)	동서동(3806051), 선구동(3806052), 동서금동(3806053), 벌룡동(3806055), 향촌동(3806057), 남양동(3806059)	
김해시	A지역	읍(1)	진영읍(3807011)	4개 지역
		면(6)	주촌면(3807032), 진례면(3807033), 한림면(3807034), 생림면(3807035), 상동면(3807036), 대동면(3807037)	
	B지역	동(4)	동상동(3807051), 부원동(3807053), 북부동(3807055), 활천동(3807058)	
	C지역	동(5)	회현동(3807052), 내외동(3807054), 칠산서부동(3807056), 삼안동(3807059), 불암동(3807060)	
	D지역	면(1)	장유면(3807031)	

※ ()는 행정구역 번호

사·군명	지역	층화 단위		비고
거제시	A지역	동(4)	장평동(3809057), 고현동(3809058), 상문동(3809059), 수양동(3809060)	3개 지역
	B지역	면(3)	연초면(3809037), 하청면(3809038), 장목면(3809039),	
		동(2)	옥포1동(3809055), 옥포2동(3809056)	
	C지역	면(6)	일운면(3809031), 동부면(3809032), 남부면(3809033), 거제면(3809034), 둔덕면(3809035), 사등면(3809036),	
		동(4)	장승포동(3809051), 마전동(3809052), 능포동(3809053), 아주동(3809054)	
양산시	A지역	읍(1)	물금읍(3810012)	3개 지역
		면(1)	원동면(3810032)	
		동(3)	상북면(3810033), 하북면(3810034), 강서동(3810053)	
	B지역	면(1)	동면(3810031)	
		동(3)	삼성동(3810052), 중앙동(3810058), 양주동(3810059)	
	C지역	동(4)	서창동(3810054), 소주동(3810055), 평산동(3810056), 덕계동(3810057)	
함안군	A지역	읍(1)	가야읍(3832011)	2개 지역
		면(4)	함안면(3832031), 군북면(3832032), 법수면(3832033), 여항면(3832039)	
	B지역	면(5)	대산면(3832034), 칠서면(3832035), 칠북면(3832036), 칠원면(3832037), 산인면(3832038)	
창녕군	A지역	읍(1)	창녕읍(3833011)	2개 지역
		면(6)	고암면(3833031), 성산면(3833032), 대합면(3833033), 이방면(3833034), 유어면(3833035), 대지면(3833036)	
	B지역	읍(1)	남지읍(3833012)	
		면(6)	계성면(3833037), 영산면(3833038), 장마면(3833039), 도천면(3833040), 길곡면(3833041), 부곡면(3833042)	
거창군	A지역	읍(1)	거창읍(3839011)	2개 지역
	B지역	면(11)	주상면(3839031), 웅양면(3839032), 고제면(3839033), 북상면(3839034), 위천면(3839035), 마리면(3839036), 남상면(3839037), 남하면(3839038), 신원면(3839039) 가조면(3839040), 가북면(3839041)	

※ ()는 행정구역 번호